

ПУТЬ БЕЗ ИЛЛЮЗИЙ
ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ ШКОЛА
ВЛАДИМИРА КАРГОПолова

ИЗБРАННЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ФОРУМОВ

Том 1

Философия и психология
духовного развития

ПУТЬ БЕЗ ИЛЛЮЗИЙ
ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ ШКОЛА
ВЛАДИМИРА КАРГОПолова

ИЗБРАННЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ФОРУМОВ

Том 1

Философия и психология
духовного развития

Санкт-Петербург
2017 г.

УДК 159.961
ББК 86.7

Владимир Каргополов. Избранные материалы форумов.
Санкт-Петербург 2017 год.

В книгах представлены избранные материалы форумов сайта Владимира Каргополова www.kargopolov.spb.ru за последние несколько лет.

Основным содержанием книги являются ответы руководителя школы – Владимира Каргополова на вопросы участников форумов.

Темы форумных обсуждений относятся к проблематике развития человека, включая следующие подразделы:

- философия и психология духовного развития
- обсуждение различных школ и систем развития человека
- вопросы биоэнергетики человека
- энергомедитативная практика (дыхание, сидячая медитация, столбовое стояние, динамическая медитация и т.п.)

В данной работе даётся много новой информации, отсутствующей в ранее изданном двухтомнике «Путь без иллюзий».

Идентификатор 9900687
ISBN 5-9900687-1-9
ISBN 5-9900687-2-7

© Издательство П.А. Грецова 2017 г.
© Владимир Каргополов

Сайт Владимира Каргополова:
<http://www.kargopolov.spb.ru>

Электронный адрес
для отзывов и пожеланий:
kargopolov@gmail.com

О руководителе школы

Владимир Михайлович Каргополов родился в Архангельской области в деревне Тоболкино, что под городом Каргополом, в 1948 году. Имеет высшее психологическое образование (факультет психологии Ленинградского Государственного Университета, выпуск 1974 года). Медицинский психолог с опытом работы в психиатрической больнице, а также в ведомственной поликлинике.

В то же время Владимир Каргополов является специалистом по восточным оздоровительным системам (по цигун-терапии) и по восточным методам психической саморегуляции (по медитативной практике). Имеет большой, более 30 лет, опыт работы с людьми, включающий как групповые занятия, так и индивидуальное консультирование.

Владимир Каргополов является автором фундаментального метафизического трактата «Путь без иллюзий», изданного в 2006 году. Трактат состоит из 2-х томов:

Том 1 «Мировоззрение нерелигиозной духовности»,

Том 2 «Теория и практика медитации».

Книга «Путь без иллюзий» имеется в свободном доступе (бесплатно и без каких-либо условий) в электронном виде на сайте Владимира Каргополова (www.kargopolov.spb.ru).

Топ-10 популярных тем

Философия и психология духовного развития

Боевое искусство как путь духовного развития	75
О религии, атеизме и мировоззрении нерелигиозной духовности	109
Читая Кодо Саваки.	146
Memento mori. Практика памятования о смерти.	178
Кармическая «отмашка» или закон бумеранга.	278

Свободное общение без тематических ограничений

Творчество	396
Двенадцатилетний цикл в вашей судьбе	407
Реализация «внешнего предназначения»	423
О родимых пятнах, о теории познания, а также о тяжком грехе бесплодного умствования	449
Истина контекстуальна. Про адекватность спорщиков.	456

Оглавление

Философия и психология духовного развития

Что такое эзотерика?	12
Работа над своими недостатками	12
Страх потерять контроль над восприятием?	18
О паранойяльной личности	22
О духовной экзальтации (Киша Кроутер).	25
Омрачённость любовью	30
О важности мировоззрения в жизни народов	60
Вопрошающим	66
Истолкование сновидений и работа над снами	69
Боевое искусство как путь духовного развития	75
Быть самим собой. О чём это?	83
И ты увидишь – в смерти смерти нет.	86
О воздействии алкоголя	92
Что такое просветление?	95
О религии, атеизме и мировоззрении нерелигиозной духовности	109
В чём смысл жизни?	146
Читая Кодо Саваки.	146
Эзотеризм и с чем его кушают.	157
Осознанные сновидения. Стоит ли этим заниматься?	169
О духовной эклектике	176
Memento mori. Практика памятования о смерти.	178
Дзогчен о признаках духовного продвижения.	212
Что побуждает человека к занятиям ЭМП?	216
Нужны ли самоограничения?	219
Наркотики и духовное развитие	229
Плохо с деньгами – как медитировать?	231
Два личностных типа	232
Энергия и информация (яркий пример отождествления с собственным умом)	235
О «вездесущем сознании» и важности сбалансированного развития	243
О выборе наставника	252
Что не так с позитивным мышлением?	254
А кто у вас был наставником?	258
А зачем развивать своё сознание?	262
Вэй увэй (даосское недеяние).	266
Сатсанги – мудрость или энергия?	272

Модный бренд «дети индиго»	276
Кармическая «отмашка» или закон бумеранга.	278
О выборе Пути	314
Концепция кундалини	319
Жизненный опыт принятия судьбы.	320
Политкорректность и подавление эмоций	322
Про обет боддхисаттвы	324
Информационный потоп	326
О том, как достигается полноценное понимание.	327
У доцзы (кит. ничего особенного).	332
Философские ошибки классического буддизма	333
Лозунги или методы?	360
Просто опусти ведро за борт	360
О выходе из экзистенциального кризиса	361
Делать то, что посильно	363
Профессор Сергей Савельев про веру и религию.	365
Свободный человек, кто он?	377
Карма и кто ее обрабатывает	379
Омрачённость просветленностью.	383
Существует ли объективная реальность?	384
Мифы и реальность. Беседа с ламой	385
Апгрейд обезьяны?	389

Свободное общение без тематических ограничений

О писательском труде и «трамплине корысти».	394
Дзенские афоризмы	395
Творчество	396
Афоризмы Сунь Лутана	406
Двенадцатилетний цикл в вашей судьбе	407
Афоризмы разных авторов	420
Реализация «внешнего предназначения»	423
Народный юмор – признак здоровья нации	429
Афоризмы Владимира Каргополова.	430
Ванга о будущем России.	434
Афоризмы о мудрости	434
Стихи Владимира Каргополова	435
Николай Тесла об эфире.	437
Жизнь после смерти. Чему верить?	439
Где купить даосский круг?	446
Места силы	447

О родимых пятнах, о теории познания, а также о тяжком грехе бесплодного умствования	449
Истина контекстуальна. Про адекватность спорщиков. . .	456
О внутреннем голосе, а также о творчестве – подлинном и суррогатном.	462
Пойдёт ли на пользу аюрведическое лечение?	466
О спорте неполиткорректно	467
Об эзотерических форумах интернета.	468
Катастрофа, которую не замечают (о кризисе современной науки)	471
Запретить экстрасенсов-целителей – кому это надо? . . .	474
«Путь без иллюзий» и психоанализ	479
Бывальщина.	484
Мистическое совпадение	485
О разумности животных	485
Психоэнергетический аспект общения в интернете (о феномене троллинга)	487
Мантра, отгоняющая злых духов от текста	492
О новом варварстве	492
Теория разбитых окон	497
Телегония	500

Предисловие

Для чего вообще создан раздел «Избранные материалы»? Ведь те же самые материалы уже имеются в форумах нашего сайта.

Дело в том, что за годы, прошедшие с открытия нашего сайта, на его форумах накопилось очень много текстовой информации, причём весьма разнородной. Ценные и важные материалы соседствуют с явным, как принято сейчас говорить, флеймом и флудом. Таким образом, для тех, кто впервые зашёл на наш сайт, чтение материалов форумов связано с неизбежными и далеко не всегда оправданными затратами времени.

По этой причине я решил «перелопатить» материалы форумов, выбрать наиболее ценную и интересную информацию и выбросить за борт то, что является явным балластом, а также то, что не относится к эзотерической тематике. Такой, сокращённый и концентрированный набор текстов и представлен здесь под общим названием «Избранные материалы форумов».

Работа над «Избранными материалами» (добавление нового, редактирование и даже внесение моих поясняющих дополнений) будет продолжаться и далее.

Моя искренняя благодарность за помощь в этой работе админам нашего сайта – Павлу Кадыкову и Александру Спиридонову, а также Анатолию Мамееву, проделавшему большую работу по подготовке текста к изданию.

Надеюсь, что эта наша совместная работа окажется полезной для всех, интересующихся проблемами развития человека.

Владимир Каргополов

ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОЛОГИЯ **ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ**

ЧТО ТАКОЕ ЭЗОТЕРИКА?

Kargopolov

Эзотерика – это латинское слово греческого происхождения. Да, да, в латыни достаточно много слов греческого происхождения. «Эзо» означает «внутренний», а «терра» означает «земля», «площадка». Таким образом, дословно эзотерика означает «внутренний дворик». Для слова «эзотерический» противоположное слово (антоним) – «экзотерический».

Обычно в словарях говорится, что «эзотерический» означает – относящийся к тайному знанию, которое даётся только узкому кругу посвящённых. Тогда как «экзотерический» относится к общедоступному знанию.

Конечно же, в наше время это смысловое значение устарело и имеет только историческое значение. На мой взгляд, в настоящее время под словосочетанием «эзотерическое знание» следует понимать не как тайное, скрытое от профанов знание, а как знание альтернативное.

Эзотерическая парадигма качественно отличается от парадигмы научного позитивизма, стоящей на философском фундаменте вульгарного материализма. Разумеется, в наше время господствует и доминирует научная парадигма, однако наблюдается достаточно сильно выраженная тенденция к распространению эзотерической парадигмы и усилению её влияния. Такая динамика мировоззренческих изменений в современном мире, на мой взгляд, с неизбежностью приведёт к смене социокультурного гештальта. Вероятно, прежде всего в России (см. предсказания Ванги о будущем России).

РАБОТА НАД СВОИМИ НЕДОСТАТКАМИ

ft student

Всем привет!

Где-то месяц назад (через полгода регулярных занятий)

появилось внутреннее ощущение, что привычка к ежедневному сидению действительно выработалась! Значит, пора переходить ко второму этапу работы – искоренению своей главной слабости.

Понятно, что те, кто проходил этот этап, знают о его главных трудностях и способах их преодоления (включая «всевозможные бихевиористские уловки»). Думаю, не мне одному была бы полезна такая информация. Может быть, есть смысл поделиться своими наработками? ... Или для меня пойдет только тот велосипед, который сам изобрету?

А моя (и, наверное, не только моя) главная слабость – это обжорство, причем как информационное, так и обычное. Хочу их объединить (или не стоит?), потому что и в реальности они у меня часто объединяются: люблю почитать за едой книжку, а играя в компьютерные игры или, опять же, читая с монитора, ем конфеты одну за одной... Заметил, что и тот, и другой тип переедания часто заканчиваются одинаково – тяжестью и тошнотой.

P.S.: и, вроде бы, все элементарно: просто ешь поменьше, читай поменьше – и тошнить не будет...

amigo

Есть два варианта, что я использовал в таких случаях:

1) Один я называю шуточно Решительный – выкидывешь в мусорку все диски с играми, фильмами, ограничиваешь себе интернет и т.д., то есть то, что тяжело контролировать по времени. И все) Недельку другую будет «ломка», зато потом, когда привычка исчезнет, все нормализуется. Мне данный вариант помог с информационным обжорством, – освободилось уйму времени.

2) Вариант второй – Постепенный. Вводишь ограничения на просмотр, на питание. По питанию ввести режим питания – конечно, лучше есть вообще когда хочется есть, а не просто так. Есть еще вариант заменить конфеты на финики – и насыщаешься быстро – много не съешь, и сладко)

Выбор, какой вариант предпочесть, у меня зависел от силы привычки и от желания от нее избавиться. Но в любом случае, этот процесс длительный и дискомфортный.

Желаю удачи!

Kargopolov

Если бы была единственно верная и всем подходящая технология обретения безупречности – как было бы хорошо! Однако, похоже, что её нет. Какие бы замечательные приёмы ни предлагались, всё равно требуется определённое волевое усилие хотя бы для того, чтобы ими воспользоваться. Конечно, у меня есть некоторые полезные соображения, однако их понимание требует знания каналов и знания того, как они связаны с нашей соматикой и нашей психикой. А это очень большой материал. Излагать его надо в книге, а не на форуме.

Тем не менее, возможно, кто-либо из практикующих, по примеру Амиго поделится собственным опытом. Тема, безусловно, для всех интересная.

Всего доброго. ВМ.

Пчела Майя

В дополнении к теме, уважаемый student, хочу поделиться личным опытом обжорства. Дело в том, что людей на этом форуме, так же как и на сайте, объединяет стремление к совершенствованию и безупречности (внешней и внутренней), поэтому нас так и огорчает, когда мы делаем что-то определено не так как надо.

Так вот, по поводу обжорства пищевого. Лет 5 назад я пришла с этой проблемой к В.М., поскольку мое поедание сладостей и вкусок носило очень угрожающий характер, причем совершалось это большей частью ночью, в просоночном состоянии, когда функция самоконтроля ещё спала. Можете себе представить, каково это было для молодой девушки! Огорчительно, мягко говоря. Дело в том, что в течение дня я себя жестко ограничивала (стремление к безупречности), а ночью мой организм требовал недостающего.

На консультации В.М. представил мою проблему в образе такого «даосика», который днем хочет есть, а ему не дают, а ночью, когда «хозяйка» спит, он бежит к холодильнику. Борьбу с ним можно было бы вести годами с попеременным успехом то одной стороны, то другой (как настоящую гражданскую войну внутри одного бедного организма). Владимир Михайлович предложил мне подружиться с этим даосиком и угощать его вкусокостями в течение дня, он дал мне текст, с которым я обращалась к самой себе. При работе с этим тек-

стом я очень сильно проревелась, но с тех пор, моё стремление к безупречности перестало быть таким категоричным и если хочется что-то съесть – я это ем в течение дня, осознанно и с удовольствием. Вот так потихонечку я подружилась со своим даосиком и «гражданская война» во мне закончилась перемирием. Да и похудела я на 7 кг, несмотря на некоторые, вполне допустимые для нормального человека, слабости.

Мой комментарий (ВМ):

Метод решения этой проблемы Пчёлки Майи, который я вполне успешно применил, был прямо противоположен тому вектору борьбы с ночной обжираловкой, который имел место на протяжении всей этой войны Пчёлки Майи с самой собой. Пчёлка Майя стремилась победить в этой гражданской войне, а надо было стремиться не к победе, а к прекращению этой внутренней войны.

Я дал ей следующий текст, который она должна была мысленно повторить: «Мне никогда не удастся избавиться от ночных походов к холодильнику. И я с этим согласна, я это принимаю.» Когда Майя это мысленно сказала самой себе, немедленно пошла сильнейшая эмоциональная реакция – слёзы, рыдания, горе великое. Такой выраженный катарсис с вегетативной и психоэмоциональной бурей. Затем посадил в самонаблюдение. Затем снова тот же самый текст. Снова самонаблюдение. Домашнее задание – каждый день повторять процедуру по этой же самой схеме вплоть до исчезновения эмоциональной реакции.

В результате, в первую же неделю ночные визиты к холодильнику резко сократились, а потом и вовсе исчезли. Что же касается психотерапии с использованием образа бедного заморенного голодом даосика, то она носила сугубо вспомогательный характер. Почему бедный даосик? Да потому, что Пчёлка Майя – жалостливая девушка и это было именно то, что надо (я вообще-то коварный человек) :D

Но вот что интересно и поучительно: метод решения проблемы имел парадоксальный характер. Успех был достигнут через отказ от дальнейшей борьбы плюс медитация самонаблюдение. В итоге ночная обжираловка прекратилась и, тем не менее, моя клиентка похудела на 7 килограммов. Да и сейчас, по прошествии 14 лет, она стройная, симпатичная, сохраняет идеальный вес и выглядит значительно моложе своего возраста. И да, с даосиком какие-либо проблемы отсутствуют.

Одна из моих любимых фраз – **борьба – это форма сотрудничества**. И это вовсе не красивая парадоксальная фраза философско-теоретического характера. Для меня это абсолютно конкретная истина, которую я постоянно применяю в своей работе. Она лежит в основе правильно выполняемой медитации самонаблюдения, она же лежит в основе любой действенной формы психотерапии. Кстати, гипнотерапия полностью противоречит моему подходу (в клетку к дикому зверю сажаем надсмотрщика). Поэтому я считаю увлечение гипнозом детской болезнью психотерапевта и даже диагностическим признаком в пользу паранойяльного развития личности самого психотерапевта.

LittleA

Уважаемый ft student!

Ваш вопрос – очень важный и интересный, хочу добавить пять копеек из личного опыта.

Самый простой и быстрый способ избавления от вредных привычек – проявить силу воли. Глобальный его недостаток также известен – психологическая «ломка», синдром отмены. Те не менее, этот способ прост и прозрачен, он не требует никаких психологических трюков и приемов, а также дает хорошую обратную связь, позволяет трезво оценить свои душевные силы и возможности.

Если вам тяжело отказаться от нескольких вещей сразу (в вашем случае – от информационного и физического обжорства, все-таки это разные вещи) – не стоит делать это одновременно. Лучше работать над собой последовательно и целенаправленно, чем хвататься за все сразу. Попробуйте воспользоваться «правилом 30 дней» – выберите ОДИН пункт и работайте над ним неукоснительно в течение месяца (например, воздерживайтесь от переедания), не пытайтесь пока отказаться от компьютерных игр или чего-то еще. За месяц ваша привычка ослабнет, и контролировать себя станет легче. Тогда можно будет приступить к пункту №2 и т.д., до тех пор, пока вы не придете к тому образу жизни, который вас устроит.

Такой режим позволяет снизить вероятность «срывов» и разочарований, постепенно укрепит волю и уверенность в своих силах. Попытки изменить свою жизнь круто и сразу могут позволить себе только очень волевые люди, каких мало. Для большинства же из нас это закончится срывом, пере-

грузкой психики. У меня это выливалось в режим «овощного» существования – потеря интереса к практике, к саморазвитию вообще, возврат к старым привычкам.

Еще один очень важный момент – практиковать медитацию при этом нужно в обязательном порядке! Дабы самоограничение не осело на дне головы недовольством и усталостью, а постепенно растворилось совсем.

Кроме того, для лучшего самоконтроля полезно вести дневник. Вот и все, пожалуй, удачи вам в ваших начинаниях!

Lena

Ft student, если я замечаю, что у меня началось «обжорство» – в том момент, когда хочется пойти на кухню и открыть холодильник, я сажусь в медитацию самонаблюдения. В процессе медитации обычно всплывает причина голода. Мой организм, как правило, удовольствием от еды пытается компенсировать такие состояния как депрессия, раздражение, недовольство собой, страхи. Когда отрицательные эмоции проходят – проходит и обжорство. Хотя, бывает, просто хочется удовольствия: вкусная еда – самый простой и доступный способ его получить. В этом случае приходится прилагать волевое усилие.

Алёна

А почему бы во время еды не практиковать наблюдение за своим телом, эмоциями и мыслями, а также вкусами и запахами? То есть в рамках всё тех же практик?!

Тормозит очень здорово! Здесь главное не углубиться (то есть полностью не слиться с чтивом, интересной беседой или с теликом) и не потерять связь с процессом еды как таковым – это первое, и второе понаблюдать этот процесс со стороны.

А то как-то получается: практики отдельно, а котлеты отдельно (но почему-то вместе с мухами).

Мысли, которые приходят в моменты такого самонаблюдения возможно подскажут причины неуёмного жора. А эмоции проявят сгустки в эфирном теле, ну и т.д.

Kargopolov

Немного юмора в русле обсуждаемой темы.

Пример из бихевиористской психотерапии:

У дамы, обратившейся к психотерапевту, была та же са-

мая проблема – лишний вес и «обжираловка». Он ей посоветовал найти цветную фотографию со стройной девушкой с красивой фигурой в бикини и повесить её на внутреннюю стенку холодильника. Через два месяца она похудела на 6 килограммов...

А её муж прибавил в весе на те же 6 килограммов. :D

СТРАХ ПОТЕРЯТЬ КОНТРОЛЬ НАД ВОСПРИЯТИЕМ?

Tolli

Как не скатиться в обыденность?

Начиная эту тему, я хотел обсудить суть самого явления, связанного с возможностью передачи представлений (и ощущений) посредством текстов.

А толчком послужили книги К. Кастанеды, в которых автор постоянно упорно пытается вытащить читателя из мира знакомых обывательских представлений о мире, о сегодняшнем дне, о насущности проблем бытия и в конце концов о вопросе самоидентификации человека.

Основной вопрос темы звучит несколько иначе:

Кто я на самом деле? Или нюансы восприятия и самоидентификации. Что значит осознанность?

Читая тексты слов мы собираем определенный мир, состоящий из представлений, логически непротиворечивый, и самое важное: контролируемый. Последнее условие оказывается настолько важным, что мы сознательно ограничиваем своё восприятие определенным аспектом, чаще визуальным. Со временем это становится «идеей Фикс». Подсознательный страх потерять контроль над восприятием становится страхом распада целостности личности, целостности индивидуума, целостности воспринимающего.

Все эти страхи, живущие в глубинах подсознания, могут никогда и не проявиться в обыденном мире привычных и знакомых представлений. Но как только Вы захотите переступить эту черту, то столкнетесь в первую очередь именно с ними, а уж потом с иным восприятием.

Kargopolov

Сама постановка проблемы, честно говоря, мною вос-

принимается как чуждая и инородная «Как не скатиться в обыденность?». На мой взгляд, уже сама по себе, такая постановка вопроса говорит о пребывании в двойственности. Об этом рекомендую прочесть в моей книге (в т. 1, стр. 404 и 405).

Вот цитата оттуда:

>> Отвержение мирского, со всей его грязью, пошлостью и обыденностью, со всей его вульгарностью, низменностью и несовершенством, ради высокого духовного идеала, ради высшей чистоты и совершенства – это и есть разновидность двойственности. Человек отождествляется с собственной мечтой, с фантомом, им же самим сконструированным и, при этом, яростно отрицает неприглядную действительность. не отвечающую его высоким стандартам. Однако, с позиций подлинного духовного развития, любые формы бегства от «пошлой и низменной» реальности совершенно непродуктивны и представляют собою дорогу в никуда. Такой подход к жизни – признак незрелости и определенной духовной ущербности. <<

Всего доброго, ВМ.

Kargopolov

Tolli пишет:

>> Подсознательный страх потерять контроль над восприятием становится страхом распада целостности личности, целостности индивидуума, целостности воспринимающего.

Все эти страхи, живущие в глубинах подсознания, могут никогда и не проявиться в обыденном мире привычных и знакомых представлений. Но как только Вы захотите переступить эту черту, то столкнетесь в первую очередь именно с ними, а уж потом с иным восприятием. <<

Мой комментарий (ВМ):

Эти представления о страхе «потерять контроль над восприятием», на мой взгляд, не имеют отношения к дей-

ствительному положению вещей и носят сугубо спекулятивный, то бишь надуманный, чисто умственный характер.

Я почему об этом говорю. Да потому, что, имея определённый неоднократный опыт восприятия тонкоматериальной сферы бытия, я крайне редко испытывал состояние страха. Кроме того, я уже много лет вполне успешно работаю и с фобиями, и с паническими атаками и мои представления о тревожности и страхах имеют очень серьёзное практическое основание.

Tolli пишет:

>> ... как только Вы захотите переступить эту черту, то столкнетесь в первую очередь именно с ними (со страхами), а уж потом с иным восприятием. <<

Это ошибочное и чрезмерное обобщение. В вытесненном состоянии «в глубинах подсознания» у разных людей находится разное – у одних действительно страхи; у других депрессия, связанная с неизжитым горем, утратой близкого человека и т.п.; у третьих там содержится огромный объём неотработанной агрессии и гнева. Возможно и многое другое. Почему только страхи? Потому что так написано у Кастанеды со слов непогрешимого дона Хуана? :D

Так что, как мне представляется, за представленной на обсуждение весьма надуманной абстрактной проблемой скрывается вполне реальная, но неосознаваемая личная проблема.

Но это уже для индивидуальной работы, а не для публичного обсуждения.

Всего доброго. ВМ.

Igolarin

Уважаемый Tolli !

Ещё раз прошу прощение за моё излишнее самомнение. Оказывается речь шла о произведениях Кастанеды, которого Вы тактично назвали «некоторые авторы».

По поводу вашего сообщения.

Я считаю, что посредством языка невозможно передать те ощущения и переживания, которые испытывает человек находящийся в паранормальном состоянии. Потому что слово апеллирует к тому опыту или представлению, которое есть у данно-

го индивидуума на данный момент времени. Соответственно и понимание текста будет на определённом уровне.

Но моё мнение, что описывать подобные события всё-таки надо. Как прекрасно сказал М. Веллер: «Каждый, кто умалчивает что-то о прошлом или настоящем, обкрадывает и умаляет меня лично: он уменьшает мир как моё представление, он уменьшает мою жизнь как часть общей жизни человечества».

Со страхами переступить черту я в корне не согласен. Чувство страха это очень индивидуальное качество каждого человека. Один боится всего, другой ничего, а третий что-то боится, а от чего-то в полном восторге. В моём опыте никакого страха не было. Наоборот я испытывал необыкновенный восторг и радость.

А желание держать всё под контролем я связываю с плохой работой канала желчного пузыря (ни в коем случае не у вас, а в принципе).

Ваше высказывание:

>> Подсознательный страх потерять контроль над восприятием становится страхом распада целостности личности, целостности индивидуума, целостности воспринимающего», натолкнуло на интересное воспоминание. <<

Весной 1999 года, я «случайно», в первый раз пришёл на лекцию В.М. Каргополова. Ни о каких «высших материях», паранормальных явлениях, реинкарнациях и сидхах речь не шла. Рассказывалось о работе энергетического канала желчного пузыря. Говорилось интересно, ярко, доходчиво, простым русским языком. «Ну, что ж, хотя бы 25 рублей не на ветер», подумал я и стал внимательно слушать. И в самый разгар лекции, мир, перед моими глазами, покрылся сеткой трещин и осыпался как разбитое зеркало. Из правого надплечия, с серебристым шелестом, выплеснулся фонтан энергии. Страшным усилием воли я, корчась в конвульсиях, сдержал распиравший меня хохот. (Сейчас понимаю, что этот смех, являлся бы прекрасной иллюстрацией чистки канала желчного, наглядным примером дополнившей данную лекцию).

С уважением. Игорь.

Kargopolov

Всё верно. Беспричинный и «огромный» смех – верный признак освобождения канала желчного пузыря.

О ПАРАНОЙЯЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ

Kargopolov

Уровень развития сознания человека сильнейшим образом определяет то, как он реагирует на высказывания, не совпадающие с его взглядами. Если человек с низким уровнем осознанности и, одновременно, с повышенной психологической ригидностью (как эмоциональной, так и идеаторной) не практикует медитацию самонаблюдения, то, как правило, его ум загромождён множеством предвзятых мнений, причём по самому широкому кругу вопросов.

Эти «истины» он постиг, затрачивая определённые усилия, иногда весьма значительные. Он изучал тексты, напряжённо мыслил и, в конце-концов, выработал (очень точное слово) определённую систему взглядов. В ходе такой напряжённой работы ума эти интеллектуальные конструкции были им накачаны огромной энергией и превращены во внутрипсихические доминанты. Конечно, я говорю о тех случаях, когда уровень осознанности значительно ниже среднего. Соответственно, снижена и пропускная способность сознания.

С энергетической точки зрения, основанной на прямом экстрасенсорном восприятии (в данном случае я говорю о личном знании, источником которого является мой собственный опыт), картина выглядит следующим образом. В таких случаях имеет место сильнейшая блокировка в области лба, при которой наблюдается выброс энергии из лобной области вперёд. В результате человек ходит по жизни с лобным выбросом «наперевес». На психологическом уровне это означает высокую предрасположенность к агрессии (правая сторона лба – агрессия действия, левая сторона – информационная агрессия, т.е. высокий уровень негативизма, критичности и нетерпимости к чужим мнениям). При этом, на личностном уровне диагностируется паранойяльный тип личности.

Если же говорить об этом в эзотерических терминах, то

можно утверждать, что имеет место сильнейшее отождествление с собственными взглядами, с содержимым своего ума. Наличие таких сверхценных идей, порой доходящих до уровня бредовых построений, у паранойяльной личности сочетается с фанатичной убеждённой в собственной правоте, стеничностью и великолепными бойцовскими качествами. К сожалению всё это также сочетается с отсутствием адекватности, усугубляемым зашкаливающей психологической инертностью (ригидностью).

Метод духовного врачевания этой патологии состоит в том, чтобы отказаться от своего мнения, усомниться в его истинности и принять чужое мнение. Однако такая психотехническая процедура для паранойяльной личности просто нестерпима. Дело в том, что она немедленно приводит сознание в контакт с блокировкой. А это, как я уже говорил в своей книге, означает контакт с болью, дискомфортом и страданием, в процессе претерпевания которых и происходит пережигание (растворение) блокировки. Таким образом, духовная практика освобождения своего сознания от ригидных интеллектуальных конструкций требует большого мужества и готовности к самопреодолению. Признаком успешной практики является наплыв тоски и печали. Когда он достигает своей кульминации, происходит разрядка в виде слёз и рыданий. Малая дурь излечивается малыми слезами, а большая дурь – большими слезами.

В свете вышесказанного делается понятным, почему паранойяльная личность так яростно защищает свои взгляды и свои принципы – всё то, что ей представляется великой, выстраданной ценностью. Встречаясь с противоположными мнениями, такой человек даёт бурные реакции гнева и ярости. Когда ему возражают и демонстрируют инакомыслие – он грубит, хамит и готов уничтожить другие взгляды вместе с их носителем. Подобная реакция понятна и вполне закономерна, если рассматривать её с точки зрения познавательной двойственности. В случае паранойяльной личности познавательная двойственность проявляется в том, что человек неистово защищает один полюс (своё мнение) и яростно отвергает противоположный полюс (всё, что расходится с его мнением). На нижеследующем рисунке фанатично отстаиваемое собственное мнение представлено как положительный полюс двойственности, а противоположное мнение – отрица-

тельным полюсом, посередине же располагается барьер (блокировка, проявляющаяся как на энергетическом, так и на психологическом уровнях).

- _____ I _____ +

Как только в поле восприятия такого человека попадает противоположное мнение, в его сознании начинается движение от того, что он считает единственно и абсолютно верным (на рисунке это дано как «+»), к тому, что он отрицает (на рисунке это дано как «-»). Слова оппонента высвечивают минус-полюс, который ранее был полностью вытесненным, и вызывают движение осознания в направлении от плюса к минусу. Это движение приводит к встрече с блокировкой, а следовательно, и к встрече с душевной болью, страданием.

Для паранойяльной личности тот, кто с ним не соглашается – это враг, причиняющий нестерпимую боль. Отсюда и столь высокий накал борьбы, столь высокая агрессивность и воспалённость таких людей во время защиты собственного мнения. Добавлю, что подобного рода ригидность (жесткость, косность) мышления и взглядов, а также высокая агрессивность, – сочетаются с ужасающе низким уровнем адекватности. Интуитивная Мудрость-Праджня горестным образом отсутствует, зато происходит компенсаторное гипертрофированное развитие интеллекта. Такие люди очень хорошо чувствуют себя за компьютером, но при этом удручают своей беспомощностью и безграмотностью в сфере человеческих отношений, да и вообще в практической жизни. **Ведь жизнь не просчитаешь.** «Чтобы умно поступать, одного ума мало». Высшая познавательная способность и высшие достижения в сфере познания – всегда результат совместной и гармонично согласованной работы мышления и интуиции, при главенствующем значении последней.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

Паранойяльное развитие личности – типичное следствие однобокого энергетического развития. У таких людей очень сильное энергетическое развитие при явно недостаточном информационном. Сильная энергетика при слабой осознанности.

С этим связана ещё одна особенность паранойяльной

личности – бессознательный негативизм по отношению к медитации самонаблюдения. Как правило, они её отвергают, заниматься ею и не хотят, и не могут. Дело в том, что такая медитация (самонаблюдение) как раз и нацелена на самое слабое звено и в энергетике (лобная зона), и в психике паранойальной личности. Конечно же, для таких людей это самый ценный и самый важный метод духовной практики и личностного развития. Однако, именно он вызывает у них самую сильную неприязнь и явное отторжение.

А вот у человека с высоким уровнем осознанности, у которого нет жёсткой обусловленности своими умственными конструкциями, реакция на чужое мнение совершенно иная – спокойная и лишённая какой-либо воспалённости. Когда с ним кто-то не соглашается – он не размахивает руками и не брызгает слюной. Он спокоен, причём, не внешне спокоен при внутреннем состоянии закипающего самовара, а так сказать, воистину спокоен, сохраняет не только внешнюю, но и внутреннюю невозмутимость. Несогласие собеседника его не затрагивает, разве что иногда возникает досада за впустую потраченное время.

И ещё одно обстоятельство. Человек высшего уровня развития хорошо понимает человека низшего уровня, но не наоборот. Однако тот, кто объективно находится на низшем уровне, как правило, считает себя умнее и компетентнее своего оппонента. По этой причине доказать ему что-либо не представляется возможным. Да и нужно ли на это тратить своё время?

Конечно же, всё, что здесь написано, лично к Вам, дорогой читатель, никакого отношения не имеет. Паранойальные личности мои труды не читают!

Всего доброго, В.М.

О ДУХОВНОЙ ЭКЗАЛЬТАЦИИ (КИША КРОУТЕР)

Kargopolov

Киша Кроутер – это восходящая звезда эзотерического шоу бизнеса в странах Запада. В Интернете нетрудно найти множество материалов о Кише Кроутер. Вот, например, ма-

териал из сайта Лотоса: ezotera.ariom.ru/2011/02/28/veter.html. Материалы разные – кто-то хвалит и превозносит Кишу, как великого духовного учителя; кто-то критикует и объявляет её обманщицей. Вот цитата из одной критической статьи:

>> Киша Кроутер, так же известная как «Маленькая Бабушка», буквально за два года привлекла к себе огромное внимание, собрала множество последователей и сколотила на этом приличное состояние. Она утверждает, что является «шаманкой» племени «сиу-салиш», образовав вокруг себя, (в основном это европейцы), «племя многих цветов». Швеция, Дания, Германия, Нидерланды – везде, где появляется Киша Кроутер, она собирает толпы поклонников, взывая с каждой проводимой ею церемонии от нескольких сотен до шести тысяч долларов с человека.

Старейшины салишей даже выступили с публичным заявлением заверяя, что никакая она не «шаманка» их народа и к народу салишей вообще не имеет никакого отношения. <<

В этом обсуждении у меня нет намерения присоединиться к хору разоблачителей. Таковых найдётся достаточно много и без меня. Мне представляется, что намного интересней и полезней будет разобраться в психологической сути феномена популярности эзотерических лидеров, таких, как Киша Кроулер, а также разобраться в том, что этот человек действительно из себя представляет с точки зрения духовного развития.

В психологии индивидуального развития есть важное понятие «гетерохронность развития» (см. Б.Г. Ананьев «Человек как предмет познания»). Слово «гетерохронность» греческого происхождения, в переводе означает «разновременность». Это означает, что индивидуальное развитие человека происходит неравномерно. Для развития различных психических свойств, функций и способностей, разных аспектов личности имеются наиболее благоприятные периоды жизни. Т.е. с точки зрения развития человека у каждого периода его жизни имеется своё содержание. Так, например, сенситивным периодом для наиболее успешного развития речи является возраст от 9 месяцев и до 2-х лет.

Понятие «гетерохронность» приложимо не только к процессу онтогенеза (в качестве общей закономерности развития), но и к индивидуальным различиям между людьми. Этот аспект гетерохронности выражается в неравномерности развития различных людей. Попросту говоря, все мы разные. Например, сильное развитие вербального интеллекта может сочетаться с недоразвитостью эмоциональной сферы и социально-психологического интеллекта. Сильное развитие практического интеллекта (мастер «золотые руки») – с прискорбным отсутствием способности выражать свои мысли и т.д. и т.п.

Современная научная психология ограничивает понятие гетерохронности рамками одной жизни. Однако, если рассматривать это понятие с точки зрения теории реинкарнации, становится понятным столь большое различие между людьми. С этих позиций каждое отдельное воплощение можно рассматривать как своего рода сенситивный период, более благоприятный для развития одних психологических качеств и свойств и менее благоприятный для других.

Продолжение следует.

Charles

Приехал сегодня из отпуска, увидел на a1iom.ru статью, поставил ролик на закачку и увидел тему на форуме школы. Просмотрел ролик до середины. Согласен с оценкой В.М. эмоционального воздействия Кишы Кроутер, хотя я бы не высказался настолько точно. А контактёрские штампы очень заметны. Один из признаков этого для меня – упоминание Атлантиды, Лемурии, в русскоязычных источниках это Гиперборея и т.д. Упоминание без аргументов, которые бы можно было бы проверить.

Kargopolov

Продолжение.

Таким образом, каждое воплощение имеет свое специфическое назначение и благоприятствует далеко не всем, но только определённым аспектам личности. Кто-то рождается для того, чтобы в этом воплощении получить максимальное эмоциональное развитие (любовь, сострадание и т.п.). Кто-то – для того, чтобы развить бойцовские качества и силовой аспект личности, способность сражаться и противостоять в конфликтных ситуациях. Кто-то имеет главной задачей

своей жизни развитие познавательное, кто-то – эстетическое (люди искусства). Для множества людей в этой жизни актуально развитие навыков выживания в социуме и для них главная задача – научиться зарабатывать деньги и избавиться от глубоко укоренённого «имущественного» страха. Естественно, каждый человек рождается в наиболее подходящей для именно такого развития среде.

Понятно и естественно, что у разных людей разные способности. Когда эти способности достигают наивысшего уровня развития (данный аспект сознания выходит в сферу тонкоматериального) их называют сверхспособностями-сиддхами. Есть силовые сиддхи, которые демонстрируют мастера жёсткого цигун, есть эмоциональные сиддхи, есть сиддхи органов чувств (экстрасенсорные), есть «волевые» сиддхи (терпение, стойкость и безупречность), есть, наконец, познавательные сиддхи (Праджня).

Вот такая долгая прелюдия (баян). Ну а теперь о Кише Кроутер, о любви и йоге (прежде чем читать дальше, просмотрите ролик).

Киша, вне всякого сомнения, прекрасный и душевный человек. Её эмоциональное развитие очень высокого уровня. Когда её слушаешь, идёт сильнейшая эмоциональная индукция (трансляция на слушателя своего эмоционального состояния). Можно даже говорить про наличие эмоциональных сиддх, которые проявляются таким образом. Но когда начинаешь переходить от уровня эмоционального восприятия к познавательному уровню (интуиция плюс мышление) немедленно обнаруживается познавательная беспомощность и несостоятельность. Выступление Киши Кроутер – потрясающее по эмоциональному наполнению, но с точки зрения информационно-содержательной оно просто «никакое». Типовой набор контактёрских штампов, призыв к любви и добру, прекраснодушный, но, увы, малопригодный в практическом отношении.

Как я уже писал в книге ПБИ, в этом мире лозунги типа: «Товарищ, возлюби ближнего своего!» – не работают. Работают методы, а не лозунги. Методы работы над своим сознанием, ведущие к его преобразению. Человек, имеющий экстраординарное эмоциональное развитие, может замечательным образом воодушевить людей и вдохновить их, но, увы, совершенно неспособен дать им что-то содержательное и пригодное для практических целей самопреобразования и

самосовершенствования. Ведь воодушевлять и вдохновлять нужно на нечто значительно более содержательное и продуктивное, нежели туманное «надо жить из сердца» (привет от Козьмы Пруткова с его издевательским поучением: «Делай правильно – и не ошибёшься!»).

Ту неравномерность развития, ту диспропорцию личностных свойств и способностей, которую мы видим у Киши Кроутер, можно увидеть у многих современных учителей эмоциональной, экзальтированной духовности, не уравновешенной надлежащим познавательным-информационным развитием. Однако моё к ним критическое отношение сочетается с трезвым осознанием того, что все мы никоим образом не являемся образцами личностной и психоэнергетической гармонии.

Так что нет никаких оснований для духовного снобизма и чувства собственного превосходства. **Но иметь ясное понимание ущербности и недостаточности экзальтированной духовности, тяготеющей к контактёрству и моральной проповеди, на мой взгляд, совершенно необходимо.**

Kargopolov

Вдогонку.

Кишу Кроутер и подобных ей духовных проповедников, агитирующих нас «за всё хорошее и против всего плохого» не следует называть учителями. Это будет неправильно. Это именно проповедники, но никак не учителя. Разница весьма существенная, такая же, как разница между лозунгами типа «Товарищ! Возлюби ближнего своего!» и реальными методами развития человека (методами энергомедитативной практики).

Для понимания причины того, почему люди «подседают» на таких харизматических духовных проповедников, как наркоманы на иглу, рекомендую прочесть материалы темы «Сатсанги – мудрость или энергия?». Тема находится на следующей странице этого же самого форума («Философия и психология духовного развития»).

Всего доброго. ВМ.

ОМРАЧЁННОСТЬ ЛЮБОВЬЮ

Anonymous

Кое-что накопилось, как раз мне думается в продолжение темы про мировоззрение.

Есть ли в нашей стране (или постсоветских стран) то что нас объединяет, и может ли быть оно это единение быть устойчиво? Что было бы на благо общего. В наше время возможно выделить то что прошло проверку временем, выжило, и выжило массштабно, то что на данном сайте часто критикуется – это Христианство. Христианство выжило, никто не сможет это отрицать?

В Христианстве можно найти много недостатков, застойностей, заскарузлостей, но есть самое главное его качество это жить во что быто не стало с сохранением чувства любви. Это своеобразный внутренний лозунг (этакое знамя), который пытается двигать отдельный человек с намерением любить. Чего может быть более? Способна дать школа ВМ больше? Врядли, а вот дополнить опыт (уже накопленный) прошлого безусловно, получился бы великолепный синтез.

Я думаю если бы случился политический катаклизм представители школы выжили бы (пусть даже некоторые), но что школа не способна, так это помочь другим идейно, в общем. Мне видится потому как имеется один огромный недостаток школы, это эгоцентризм. Помочь отдельному человеку, безусловно ваша школа способна, она учит его Жить. Любить? Нет. Что такое любовь спросите вы. А много имеется определений в наше время? Но чувство огня (а многие представители школы неплохо светятся) направленное с ревностью на благо ближнего имеется ли? Могу сказать с уверенностью нет, иначе ВМ находил бы лучшее во всем что накопило человечество, а не оперировал «обоюдоострым мечем» (словом), великолепно притом отсекая и раковую опухоль на сердце и заодно и сердце. (Если вас не устраивает христианство, зайдите в него, помогите ему).

Я бы этого не писал если бы не видел, что вы интересуетесь политикой идей, судя по размещениям статей на сайте. Раз вы социальны, думаете ли вы о других, что бы помочь им? Но то, что претендуете на знание о других это точно. Вы

сами определились, в социуме вы или двигаетесь восточным языком к нирване?

Всего вам доброго.

Простите ради Бога (в которого вы не верите, но не отрицаете).

Anonymous

Kargopolov

Духовное развитие – это всегда трансцендирование двойственности, любых видов двойственности. И это не пустые высокоумные слова, которые произносятся, чтобы произвести впечатление на малообразованную публику. Это глубочайшая истина, до понимания которой многим, в том числе и Вам, уважаемый Anonymous, ещё расти и расти.

Любовь и ненависть – это всего лишь еще одна пара противоположностей. Чем больше вы стараетесь быть добрым и любящим, тем больше вытесняется ваша неотработанная агрессивность. Любая мысль или эмоция, если продолжать их во времени, с неизбежностью порождают свою противоположность. Рано или поздно «задавленное», вытесненное, прорвется наружу с весьма разрушительными последствиями.

Какую ценность имеет «намерение любить» у того, кто является духовным импотентом? Ваша «любовь» на самом деле всего лишь имитация любви. Разве любовь может быть намеренной и целенаправленной? Чего хорошего дают эти старания «возлюбить ближнего», вся эта духовная натузливость?

То, о чем вы говорите – это на самом деле экзальтированная псевдодуховность и ничего более. Не нужно взбалтывать эмоцию, пока она не даст пену и не нужно все это называть духовностью.

По вашему, любовь – это «чувство огня, направленное с ревностью на благо ближнего». Почему-то при словах «чувство огня» мне вспоминаются костры, на которых с ревностью сжигали еретиков «ради их же блага».

Синтеза христианства и мировоззрения нерелигиозной духовности, о котором вы пишете, и быть не может. В любой религии происходит наработка и возвращение внутриспихической божественной доминанты, а у нас (в моей Школе) – растворение любых доминант и достижение состояния внутренней ясности и безмолвия. К сожалению, Виктор, вы так

ничего и не поняли в нашем подходе. Вы не понимаете даже всей глубины собственного непонимания.

На ваш взгляд, огромный недостаток моей школы – эгоцентризм. Опять мимо! Когда человек практикует медитацию-самонаблюдение и растворяет свой «ум», естественным образом отмирает эгоцентрическая схлопнутость на себе любимом и возникает чувство единения со всем окружающим миром.

Очень показательно, что человек, в каждом посте которого буквально выпирает эгоцентризм, тем не менее обвиняет в нем других. Человек, преисполненный гордыни и агрессивности, берётся учить нас смирению и любви. Для тех, кто давно на наших форумах, вполне очевидно, что Anonimuous – это очередная инкарнация многократно забаненного Игоря Мусловца. «Старички» форума хорошо помнят пышущие злобой посты Мусловца, которые мне неоднократно приходилось удалять, чтобы они не отравляли атмосферу нашего сайта.

Вот вы меня вопрошаете в назидательной манере, которая выглядит довольно комично: «Владимир Михайлович, вы сами определились, в социуме вы или двигаетесь восточным языком к нирване?»

По вашему, нужно четко определиться: либо – либо. А иначе ведь нелогично, ни то, ни сё. Здесь вы нам еще раз демонстрируете что такое пребывание в двойственности. Почитайте главу «Медитация и жизнь», может быть Вам и удастся получить ответ на ваш вопрос.

Всего наилучшего. ВМ.

Anonimuous

Чтож, очень много сказано (процитировано), врядли мне тягаться с вашей эрудированностью. Но не попали ли вы сами в ловушку собственного ума, развитого и обогащенного опытом? Постараюсь меньше спорить. лишь напому вам, что вы цитируете авторов с выгодой для себя, но не других, хотя бы, куда делся Ишвара Патанжали?

Самое главное, какого вы духа? Созидания или разрушения? Если вы шире и выше этого (двойственности), то отчего ваши действия напоминают действия хирурга, лечащего насморк? Вы же знаете о чем я. И почему вы искренне не скажете, что у многих Христиан проблема с половой чакрой, когда он (они) делают акцент на «Я грешный», что у него (них) проблемы с солнечным сплетением, из-за не примиримости к

другим, или вы это не знаете? Может потому, что у многих, но не у всех?

Почему агрессивный был Христос вы не спрашиваете и не рассуждаете, а делаете акцент на агрессии человека, который был агрессивен, оттого и пострадал. Вопрос о Христе у вас не ставится, вы не искренни. Я это заявляю с полной ответственностью, вы не искренни. Вы не говорите о Христе, Мессии, Ишваре. Вы говорите о человеке, и так как говорит о человеке психолог. Но вы признаете карму, реинкарнацию, а где приход хотя бы аватаров, а Восток говорит о приходах высокоразвитых душ – духов – аватаров (тех кто освободился от кольца реинкарнаций)? А где аватар там и Ишвара. Но это все мелочи, очень легко выделить себя своим отделением от других, куда быть труднее быть единым с другими, хоть вы и говорите о чувстве единения со всем окружающим миром. Может было бы проще сказать: данный вопрос мне не известен и рассуждать о нем я не желаю? Всего то и дела, и мир и гладь и благодать

Я вас призываю быть искренним до конца, всего-то.

Kargopolov

Ну хорошо, Каргополов «попал в ловушку собственного ума» (кстати, чье это выражение?). И дух у него разрушительный (только что он разрушает – великие ценности или же великие иллюзии по поводу этих ценностей?), и понимает он эти вопросы неправильно. А еще Каргополов неискренен и, конечно же, правильные ответы на эти вопросы ему неизвестны.

Хорошо, Виктор, коли они вам известны, а ваш тон не оставляет в этом никаких сомнений, поделитесь с нами этим великим знанием, дабы мы отрешились от заблуждений и пробудились к Истине. Не держите его при себе. Еще раз подтвердите свою искренность. Мы вас внимательнейшим образом слушаем.

Anonymous

Если бы вы приняли Патанжали полностью, а не частично (основываясь на опыте), вам пришлось бы принять информацию о Ишваре. И это лишило бы вас устойчивости, и в этом единственно мне видится отказ признать информацию авторитета, на которого вы опираетесь, высказывая собственное мнение. Но отсутствие устойчивости, опоры,

есть основа (слова тоже авторитета, на кого вы опираетесь когда хотите подтвердить собственное мнение). Не устойчивое состояние есть естественное состояние души обучающейся, живущей. Не накапливать знания, которые нас превращают в Каменного Будду, а проводить через себя и раздавать окружающим, тем кто нуждается.

Бог даст ответу. И если Духу угодно, что-то и скажется, ежели в этом есть смысл дабы мы отрешились от заблуждений и пробудились к Истине.

Всего доброго.

Kargopolov

Ваши призывы к искренности достигли своей цели. Пора этот балаган прекращать. Ну просто басня дедушки Крылова «Слон и моська».

Пользователь Viktor (он же Anonymous, он же Игорь Мусловец) за выдающиеся достижения в области флуда и флейма ЗАБАНЕН.

P.S. Этот мой пост искренен на сто процентов.

P.P.S. Причина забанивания – крайне грубый и оскорбительный предыдущий пост, который я убрал, как совершенно неприемлемый (нелепые обвинения в лживости и неискренности, требование, чтобы я впредь был искренним и тому подобный бред).

Гоша

Православная церковь отрицательно относится к данным техникам и данным выводам, а её мнение в целом не маленькое, 2000 лет за плечами. Исихазм уже себя отстоял на право быть, когда дзен буддизм только зарождался. Тем более имеется и более печальные результаты, в особенности среди практиков востока, не восточных людей, не признающих существование Бога, выросших на материализме. Их результат не просто гордыня!

В вашем случае наличествует физиомонистический пантеизм, о Боге не может быть и речи, есть только ваш опыт.

20 лет судит 2000 лет, не считая «ветхого завета»?

Один из способов самоутвердиться, это унижить другого, ну по крайней мере попытаться это сделать.

Конечно, не сложно унижить того, кто само смирение, и не даст в лоб, видно так думали вы!? Но вы забыли, скорее

не знали, что это тот «камень испытанный, краеугольный, драгоценный, крепко утвержденный: верующий в него не постыдится» (Ис.28:16) тот, кто упадет на этот камень, разобьется, а на кого он упадет, того обратит в прах» (Мф 21.44)

Kargopolov

Вообще-то буддизм появился в Индии в 6-м веке до н.э. Таким образом, это учение возникло более чем на пять веков раньше христианства (если уж вам так хочется меряться письками). А сравнивать Дзен буддизм с христианством вообще, крайне безграмотно. Ну, хотя бы сравнивали время появления Дзен буддизма с временем появления учения протестантизма. Крайне неприятно и досадливо дискутировать с невежественным человеком, да ещё неспособным к корректным умозаключениям.

И не надо издавать громкие протестные вопли, я просто высказываю свои взгляды, не более того. Дай таким как вы волю – и вы запретите людям иметь собственное мнение, тем более его высказывать. Хорошо ли это, уважаемый Гоша?

Вы пишете:

>> Конечно, не сложно унизить того, кто само смирение, и не даст в лоб, видно так думали вы!? Но вы забыли, скорее не знали, что это тот «камень испытанный, краеугольный, драгоценный, крепко утвержденный: верующий в него не постыдится» (Ис.28:16) тот, кто упадет на этот камень, разобьется, а на кого он упадет, того обратит в прах» (Мф 21.44) <<

Говорим про смирение и обсуждаем любовь, а процитированный текст однозначно говорит о наличии агрессивной мстительности и желании покарать инакомыслящего (дать ему в лоб).

Вот если бы вы написали, к примеру: «Буду молиться за вас, пусть Господь вразумит вас и рассеет ваши заблуждения, пусть Он наставит вас на путь истинный», тогда бы я поверил, что вы настоящий христианин, преисполненный любви и смирения.

Admin

«Гоша» – это очередная реинкарнация неутомимого тов. Мусловца.

Kargopolov

Точно! Как я сразу не догадался? Тот же стиль, то же резонёрство, те же потуги на мудрость и образованность, то же агрессивное самоутверждение.

Гоша

Один суфийский принцип: «Не принимайте факты за знание, мнение за просветление, а возложение на себя обязательств – за набожность и добродетель, так как Истина это не мнение, факты не знание, а убеждения – не достоинства, так как когда мнение принимается за факт, этот «факт» не очень-то вписывается в действительность, когда факты принимаются за знания, человек, который пытается усвоить их становится не устойчивым, и когда одержимость путают с долгом, возникает ощущение некоторой опустошенности».

Kargopolov

Ну и что с того, что это написано неким суфием? Если глупый и недалёкий человек пришёл в суфизм, то он вместе с собой принёс и свою глупость. Конечно, к возвышенному учению суфизма я отношусь с большим уважением, однако это вовсе не означает отсутствия должной критичности и априорного причисления всех суфиев подряд к великим и непогрешимым мудрецам.

Во всяком случае процитированный вами пассаж у меня вызывает интеллектуальное отвращение своим резонёрством и претензиями на мудрость, которой как раз и не обнаруживается.

На словах – всё правильно, Но как на деле? Как добиться того, чтобы «не принимать» и «не путать»? Иначе говоря, как быть адекватным? Разве не очевидно, что лозунги и декларации, пусть даже и самые замечательные, в данном случае не работают? Точно так же, как не работают и замечательные христианские призывы возлюбить ближнего. Опять тот же самый, сакраментальный вопрос: «Да я бы с радостью, только объясните, как это сделать? Как возлюбить? Прямым волевым усилием? Молитвою и праведным образом жизни?» В рамках религии не увидел я ответа, который был бы удовлетворителен.

Как могут уживаться христианская любовь и религиозные войны? Костры, на которых сжигали еретиков и на-

писанные ими книги? Драка в Иерусалиме между священниками – представителями двух национальных христианских общин (это в наше время)?

Вот вы говорите про христианскую любовь и смирение, тогда как я, с абсолютной достоверностью знаю, что родился я в средние века, гореть бы мне заживо на костре за всё то, что я написал в своей книге. На поверку эта ваша христианская любовь оказывается очень страшной и бесчеловечной.

Полагаю что, давая чему-либо оценку, следует «судить по плодам», а не по красивым словесам.

Кстати, в самой агрессивной стране современного мира, в США, самое ходовое и популярное слово – это «любовь». Пароль: «I love you», отзыв: «Me too». Очень похоже на компенсаторное поведение – реакция на разрушение нормальных человеческих отношений, на хроническую фрустрацию потребности в эмоциональном контакте в цивилизации атомарных «свободных» индивидуумов. Отсутствие реального психоэмоционального содержания компенсируется обилием словесного формального заменителя. Что-то вроде жолудёвого кофе.

Гоша

Еще мне близко легло христианское православие, за свое отношение к внутреннему. Лествичник, уже более тысячи лет назад, подчеркнул об разности восприятия восточных практиков (и отдельных христиан) которые отказывая принимать внутрь всякий образ достигают «окаменелой бесчувственности», тогда как христианский исихазм говорит об беспристрастия, но не бесчувствия!

Kargopolov

«Окаменелая бесчувственность» – это не про нас. Однако эта форма патологии вполне возможна, когда во время медитации человек схлопывается в себе и отказывается осознавать окружающее. Даже при самонаблюдении такого не должно быть. При правильной медитации личностное Я растворяется и возникает чувство единства со всем, что нас окружает. Так что Ваш завуалированный упрек в «бесчувственности», явно не по адресу. Те, кто у нас занимается и имеет изначально высокий уровень интроверсии, в процессе

занятий медитацией как раз раскрепощаются и делаются более эмоциональными и открытыми.

Для лучшего прояснения этой темы приведу выдержку из моей книги (том 2-й, часть 1-я, глава 15):

>> В завершении этой главы, мне хотелось бы обсудить вопрос об «отстранённости», которую некоторые современные учителя рассматривают как первый и наиболее важный шаг на духовном пути. Один современный последователь Шри Ауробиндо пишет:

«Когда человек становится на духовный путь, то первое, чему он должен научиться – это отстранённость». На мой взгляд, с этим никак нельзя согласиться. Главным и наиболее важным является не отстранённость, а осознанность, спокойная осознанность. Осознание, как я уже ранее говорил в этой книге, это антивытеснение и отождествление. Между тем, отстранённость очень легко превращается в отделённость, отчуждённость и аутическую схлопнутость в самом себе. Быть осознанным означает не проваливаться в реальность, не проваливаться ни в самого себя, ни в окружающий мир.

Однако, при неправильном понимании этих, весьма тонких вещей, вместо желаемого духовного развития, можно получить нарастающую деформацию личности в направлении всё большей интровертированности, всё большей погружённости в себя самого с потерей контактов с внешним миром. Особенно опасен призыв к культивированию отстранённости для людей и без того склонных к интроверсии. Есть люди, и их немало на этом свете, для кого главная личностная проблема – замкнутость и чрезмерная погруженность в свой внутренний мир. Таким людям также свойственна склонность к дистанцированию и трудности общения, с тенденцией компенсировать недостаточность общения живого и непосредственного – общением опосредованным (прежде всего, через Интернет). Совершенно очевидно, что таким людям следует рекомендовать не отстранённость от внешнего мира, а напротив – максимальную включённость в окружающую действительность. Конечно же, при этом не должно быть отождествления. Речь идёт именно о культивировании внешней осознанности

в том самом смысле, в котором это понималось Хуэй-нэном. Тонкий момент состоит в необходимости различения следующих вещей:

а) направленности внимания (вовнутрь либо наружу);
б) наличия или отсутствия осознанности (осознание – отождествление).

Ведь и осознание, и отождествление могут быть как внешними, так и внутренними. Неправильно понятая отстранённость может привести к примитивному бегству от внешнего восприятия, к нездоровой и совершенно неуместной, с точки зрения текущей ситуации, схлопнутости в самом себе. Да не надо бояться направлять внимание вовне. Просто не следует отождествляться со всем тем, что мы воспринимаем. Всё, что требуется – спокойная осознанность, а не бегство от восприятия. Как сказал Хуэй-нэн¹⁵:

«Учение о не-мысли означает: созерцая все вещи, не привязываться к этим вещам...».

Не привязываться – не значит прекращать восприятие этих вещей. Не привязываться нужно в рамках этого восприятия, не убегая от него. Поразительное дело! Когда человеком это понято, у него вызывает искреннее недоумение, зачем тратить столько сил и времени на объяснение совершенно очевидных вещей. Когда же это не понято, у читателя эти, «заумные и заморочистые», объяснения вызывают реакцию досады и раздражения. В большинстве случаев проблема плохого понимания подобных наставлений полностью разрешается с переходом к практике медитации-самонаблюдения. <<

Гело

Живу на свете уже достаточно долго, но честно признаться так для себя до сих пор и не открыл, что же такое любовь. Что такое Эрос знаю, что такое забота о близких тоже, желание помочь другим мне тоже не чуждо. А что же такое любовь о которой так много говорят? Если говорят «христианская» любовь, значит есть какая то ещё? А сколько их тогда? И в результате получается пойдти туда, не знаю куда; приноси то, не знаю что...

Определения ЛЮБВИ до сих пор никто из великих так и не дал, А вот поговорить стремятся все. И в сухом остатке

пирог с котятами. Всё дело в разговоре о истинной любви (русский язык хорош тем, что «люблю» кровяную колбасу и «люблю» Бога твоего обозначаются одним словом).

Разговор должен идти о любви как чувстве. Чувства объяснить словами нельзя. Их можно только испытать. Например оргазм. Значит надо указывать путь как это испытать, а все остальное говорильня. Как испытать оргазм я знаю, могу путь указать. А вот, что такое любовь как чувство, особенно такое как «любовь безусловная», для меня вопрос. Только пожалуйста не осуждайте, а укажите путь, если знаете. Говорильни не надо.

Мне 62, был женат имею двух взрослых детей, живу в умирающей сибирской деревне на пенсию, средств разъезжать по семинарам нет. Ну вот наверное и всё.

Гоша

Какой путь можно здесь указать? Уж право не знаю, здесь, как ни странно, будет звучать, можно только молиться и просить с Выше. Дай вам Бог.

Kargopolov

Ну вот, Гоша, что и требовалось доказать. Конечно не знаете. Но спорите. Так веруйте и молитесь на здоровье, но нет, вам ещё нужно рассуждать и пытаться аргументировать.

Разве не очевидно, что религиозная вера вообще ни в каких доказательствах и логических обоснованиях не нуждается.

Aspirant

Kargopolov пишет:

>> В индийской классической йоге понятие любви в христианском смысле слова отсутствует. Вместо этого там имеется понятие ахимса ... ахимса имеет негативный смысл: отказ от убийства, насилия, вообще причинения вреда любому существу. Святой человек, обладающий совершенной Любовью, принципиально не способен гневаться сам и не может вызвать реакцию злости. <<

Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Разрешите не согласиться с Вашей трактовкой христианской любви.

Идийская «Ахимса», простите, это получается какая-то «беззубая», бездеятельная любовь (как у К. Никольсколго «я – добрый... но добра не сделал никому...»).

Это (в христианском мировоззрении) **ВООБЩЕ** не любовь, а самое банальное **РАВНОДУШИЕ** (ни холоден, ни горяч). Утверждать, что любишь кого-то только потому, что не применил к нему насилия, не причинил вреда... – это, извините, абсурд. Вред тому, кого любишь, можно причинить и по неосторожности (оставил горячий утюг без присмотра, а ребенок получил ожог). А вот проявить равнодушие это и есть – **ОМРАЧЕНИЕ** любви.

Что касается того, что «любить не прикажешь» («раз, два, три – курица несись»).

Да, человек в данный момент времени может и не обладать высоким потенциалом любви, по крайней мере просто **НЕ ЧУВСТВОВАТЬ** ее. Но разве нечувствие есть доказательство того, что ничто объективно не воздействует на твои чувства? Разве то, что глухой – не слышит, говорит о том, что звуков вокруг него нет? Да ни в коем разе.

Но, странное дело, Любовь может озарить сердце такого человека, когда он даже просто находит в себе решимость делать добро тому, к кому любви не чувствует.

Это как завести машину «с толкача».

Что касается того, что «человек, обладающий совершенной Любовью, принципиально не способен гневаться» тоже считаю необоснованным утверждением.

Гнев, сам по себе, это нормальная реакция человека на недопустимые действия, противоречащие принципу Любви, это своеобразные «антитела», вступающие в борьбу со злом, пытающимся паразитически проникнуть в мир.

Просто беда в том, что человек способен извратить все самые свои лучшие природные свойства (и гнев – в том числе). И в итоге гнев направляется не на дурной поступок (не важно – свой, или чужой), а на носителя (человека). В итоге, вместо функции, очищающей мир от духовной заразы, от неЛюбви – гнев часто становится силой, разрушающей человека (причем, в первую очередь самого гневающегося напрасно).

Давайте просто откроем Евангелие и посмотрим, когда Христос гневается (или что говорит о гневе неправедном)?

1. «А Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду» (Мф.5,22) Т.е., как минимум можно гневаться напрасно и не-напрасно.

2. В эпизоде, когда Христос исцелил человека с «иссохшей рукой» в синагоге, говорится, что «наблюдали за Ним – не исцелит ли в субботу, чтобы обвинить Его». Вот именно на это ожесточение сердца таких наблюдателей Христос взирает с гневом.

А что, разве Вы считаете, что правильнее было бы проявить бездействие – Ахимсу (не раздражать людей, не гневаться на жестокосердие тех, которым буква закона важнее исцеления больного человека)? Надеюсь, что нет.

И так далее.

В поступках Христа мы не найдем пустопорожного гнева. А вот злобу, ожесточение и зависть окружающих Он вызывал даже своими исцелениями. Иными словами – деятельным проявлением Своей Любви. А сохранить общий «мир», казалось бы, было совсем не сложно – применить Ахимсу, просто не делать ничего, что раздражает жестокосердых людей.

Но разве в этом состоит путь духовного развития?

Kargopolov

Aspirant пишет:

>> Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Разрешите не согласиться с Вашей трактовкой христианской любви.

Индийская «Ахимса», простите, это получается какая-то «беззубая», бездеятельная любовь. <<

Странно, я написал про Ахимсу, но разве разъяснение индийской Ахимсы является моей интерпретацией, моим истолкованием или моей трактовкой христианской любви? Что-то у Вас с логикой плоховато, уж извините. Вот именно, что Ахимса – это именно моральная заповедь Йоги, декларирующая отказ от насилия. При этом ровно ничего там не говорится о действии или бездействии. А если вы уж так хотите раскритиковать моральные предписания Йоги, то следовало бы знать, что они никоим образом не сводятся к

Ахимсе. Ахимса всего лишь одно из целого комплекса моральных предписаний Ямы и Ниямы.

Опять Вы демонстрируете неспособность грамотно мыслить. Ну нельзя же говорить что попало и как попало, уважаемый!

Понятие Ахимса в Йоге не означает бездействия. Она означает ненасилие, не-убийство, не причинение вреда. Нигде не говорится о бездействии.

Ну, а то, что, по-вашему любовь и гнев вполне совместимы (конечно же праведный гнев), то «возразить нечего, кроме того, что это не соответствует действительности».

Всего доброго, ВМ.

Aspirant

Кargopolov пишет:

>> Понятие Ахимса в Йоге не означает бездействия. Она означает ненасилие, не-убийство, не причинение вреда. Нигде не говорится о бездействии. <<

Простите, при упоминании Ахимсы я нигде не встречал, чтобы разговор шел о деятельной Любви. Т.е. как раз нигде не говорится о действии. Встречал, что исповедающие принцип Ахимсы завязывают себе рот платками (чтобы не проглотить/не навредить летающим насекомым) или подметают перед собой веничком дорожку (чтобы не раздавить червячка). А вот чтобы кто-то, движимый Ахимсой, построил госпиталь или больницу, я простите, не встречал.

Будьте добры, развейте, пожалуйста, мои сомнения ссылкой на достоверный источник.

>> Ну, а то, что, по-вашему любовь и гнев вполне совместимы (конечно же праведный гнев), то «возразить нечего, кроме того, что это не соответствует действительности. <<

Отчего же...

Я не буду придумывать гипотетических примеров.

У меня двое детей, которых я одинаково сильно люблю. Но когда кто-то один из них в порыве баловства переходит гра-

ницы, так что может причинить реальный вред другому, он получает мой гневный взгляд и окрик: «НЕ СМЕЙ!»

Я уверен, что Вы (при желании) вспомните множество примеров из жизни, когда именно из Любви приходится проявлять [праведное] чувство гнева.

С уважением, А.

Kargopolov

Уважаемый Aspirant, извините, но ваша самоуверенность меня просто шокирует. Ну нельзя писать о том, чего не знаешь, нехорошо это. Нехорошо и неправильно.

Вот Вы пишете:

>> Простите, при упоминании Ахимсы я нигде не встречал, чтобы разговор шел о деятельной Любви. Т.е. как раз нигде не говорится о действии. <<

Но ведь Ахимса чётко соответствует христианской заповеди «Не убий». Точно так же можно сказать, что в заповеди «не убий» имеется только пассивный отказ от греха и нет указаний на активное делание добра. Всего лишь пассивное воздержание от зла.

На это Вы тут же мне ответите, что это далеко не единственная заповедь Божия, а всего их десять.

Правильно, только и Ахимса не единственная заповедь индийской Йоги, а всего лишь одна из десяти. В моральном кодексе индийской Йоги имеется два раздела – Яма, включающая в себя пять моральных предписаний и Нияма, включающая ещё пять предписаний.

Вы также пишете:

>> Встречал, что исповедающие принцип Ахимсы завязывают себе рот платками (чтобы не проглотить/не навредить летающим насекомым) или подметают перед собой веничком дорожку (чтобы не раздавить червячка). А вот чтобы кто-то, движимый Ахимсой, построил госпиталь или больницу, я простите, не встречал. <<

Очень мило, однако в христианской заповеди из Декалога «Не убий» тоже ничего не говорится о строительстве хосписов. Вот представьте, проповедник вещает на Майдане:

«Убивать – грех! Господь заповедал “Не убий”. А ему в ответ, а почему Вы ничего не говорите о помощи голодным бомжам? И об увеличении пенсий, и о борьбе с алкоголизмом? Ваши призывы неполноценны и ущербны!»

Уважаемый Аспирант, Вам не кажется, что выставлять подобные требования так же нелепо, как предлагать, при выполнении утренней гимнастики, одновременно приседать и отжиматься?

Ахимса – всего лишь одно из многих предписаний классической Йоги. Поэтому требовать, чтобы там излагалась всё мировоззрение йоги и вся система исповедуемых ею ценностей – некорректно. Тогда надо говорить не об Ахимсе, а о всей Йоге в целом. Если же Вы скажете, что в Йоге нет гуманности, нет активности и деятельного добра, то я Вам возражу, поскольку на самом деле там всё это есть. Имеется такое направление как Бхакти Йога (кстати вполне религиозное), имеется Карма-йога (йога деятельного добра и исполнения своего долга в соответствии с наивысшим духовным стандартом). Почитайте Бхагавадгиту и Вы убедитесь, что подобные упреки беспочвенны.

Кроме того, при всём моём уважении к великим традициям Йоги, Буддизма, Даосизма, я никоим образом не являюсь правоверным последователем ни одной из них. То, чему я следую, изложено в книге «Путь без иллюзий». Если уж обсуждать чей-то подход, сначала стоит с ним ознакомиться.

P.S. А про оберегание червячков и мошек – так это не Йога, а джайнизм, одна из религий Индии. Такие вещи следует знать, уважаемый Аспирант.

Ваша манера вести дискуссию меня просто удручает и вызывает большие сомнения в целесообразности её продолжения.

Kargopolov

В одном из форумов прочитал следующее:

>> Разве совместимы понятия величайшей Любви и гнева? Ведь Любовь гармонична и созидательна, а гнев дисгармоничен и разрушителен.

И вот тут, думается, будет уместна цитата из Аристотеля: «Любой может рассердиться – это легко.» <<

Мой комментарий (ВМ):

Разумеется, любовь и гнев не совместимы. Но почему же такая простая истина непонятна нашим верующим христианам? Дело в том, что для Аспиранта, как и для подавляющего большинства православных христиан, любовь – это своего рода доктрина, т.е. умственная конструкция, содержанием которой являются исповедуемые ценности. Христианская любовь – это всего лишь декларация о намерениях и не более того. Однако, как я уже говорил, намеренно, по собственному желанию, увы, возлюбить невозможно.

Для меня же Любовь – это живое психоэмоциональное состояние, имеющее свою энергетическую основу, свой энергетический субстрат. Если же такое энергетическое основание и соответствующее ему психоэмоциональное состояние отсутствуют, то призывать человека возлюбить ближнего будет столь же бессмысленно, как, к примеру, приглашать безногого на утреннюю пробежку.

Для того, кто имеет должную экстрасенсорную чувствительность, совершенно очевидна полная несовместимость психоэмоциональных состояний любви и гнева – совершенно разная энергетика, совершенно разное психоэмоциональное наполнение, а также и поведение человека. Эти два психоэмоциональных состояния взаимно исключают друг друга, будучи полными противоположностями.

Также я могу сообщить, что состояние гнева, в отличие от состояния любви, полностью исключает психоэнергетическое соединение (особый феномен, о котором я писал в своей книге).

Для привнесения в нашу дискуссию толики юмора приведу следующий анекдот про любовь:

Чукчу спрашивают «Любите ли Вы апельсины?», на что следует ответ: «Кушать – да, а так – нет.»

Kargopolov

Также я могу сообщить, что состояние гнева, в отличие от состояния любви, полностью исключает психоэнергетическое соединение – особый феномен, о котором я писал в своей книге следующее:

>> На определённом этапе духовного развития происходит качественный скачок и окружающий мир начинает восприниматься не как совокупность обособленных объ-

ектов, а как органичное целое. Тому, кто этого уровня не достиг, понять это невозможно, так же, как слепому от рождения не понять того, как воспринимается мир зрячим человеком. Так что для большинства читателей это просто неживые слова, слова, лишённые подлинного смысла. Это полезно и важно знать – я имею в виду полезность знания о собственном незнании. Если читатель будет заниматься соответствующей, описанной в конце книги, энергомедитативной практикой, тогда, рано или поздно, наступит момент, когда эти слова оживут и наполнятся смыслом.

Трансцендирование обособленности проявляется в очень необычном и высокомистическом переживании своего единства с Миром. На этом уровне развития сознания, в частности, человек обретает способность соединения с другими людьми. Речь идёт о совершенно особенном качестве. Это не просто соединение, это психоэнергетическое соединение двух людей, двух энергосистем (тонких тел) в единое целое. Такое соединение приводит к множеству крайне благоприятных последствий для тех, кто в нём находится (с точки зрения физического здоровья, психоэмоционального состояния и событийного ряда жизни этих людей). Забегая вперёд, отмечу, что соединение может быть реализовано на разных энергетических центрах (чакрах). Отсюда и различные его варианты: соединение сексуальное, дружеское, эмоциональное и т.п.

Соединение коренным образом отличается от обычного психоэнергетического взаимодействия людей, которое весьма часто носит нездоровый и деструктивный характер. Подлинное соединение – большая редкость и требует взаимной открытости людей друг на друга. Открытость односторонняя не может привести ни к чему иному, как к патологической психоэнергетической связи, к принятию на себя чужой кармы и к энергетическому обесточиванию. Однако эта опасность имеется только на начальном этапе развития сознания. При дальнейшем развитии сознания, способность к Соединению расширяется до космического чувства великого единения со всем миром, со всей Вселенной. Тогда

человек уже находится в полной безопасности и его открытость не сможет ему повредить.

На этом уровне развития открывается способность прямого восприятия незримых психоэнергетических связей между собою и окружающими людьми. Такое расширение сознания полностью исключает махровый индивидуализм и построение отношений с другими людьми на основе принципа игры с нулевой суммой. Общение и взаимодействие строятся уже не на принципе личной выгоды, а на принципе справедливости и общего благополучия. Только такой подход к жизни в состоянии обеспечить гармонию между человеком и окружающим миром. Выход на этот уровень сознания приводит к тому, что для этого человека становится невозможным и противоестественным строить своё благополучие за счёт других людей. Тот, кто достигает этого уровня развития, естественным и самопроизвольным образом начинает жить не по выгоде, а по совести. Здесь нет никакой моральной натужливости, просто любое нарушение психоэнергетического равновесия во взаимоотношениях с окружающими начинает восприниматься как своего рода душевное неудобство и дискомфорт. На этом уровне восприимчивости выпадение из гармонии с окружающим миром немедленно причиняет страдание. В основе такого подхода к жизни лежит не обычная, социально обусловленная нравственность, а живое и непосредственное чувство единения с миром и людьми. Столь высокий духовный уровень может быть достигнут только через медитативную практику, ведущую к трансцендированию грубоматериальной сферы бытия и прорыву сознания в сферу тонкоматериального. <<

Kargopolov

Hriublin совершенно прав, когда говорит о том, что любовь – это слишком размытое понятие.

Существуют разные понимания любви. Очень часто это своего рода декларация, ценностная установка, на основе которой человек контролирует своё поведение и понуждает себя к желаемому, но зачастую совершенно не свойственному ему, (не аутентичному) поведению.

Любовь может пониматься и как психоэмоциональное

состояние, столь же временное, как и наплывы гнева. Она может пониматься и как устойчивое личностное свойство.

На мой взгляд, любовь как декларация благих намерений (пусть даже адресованная, прежде всего, самому себе) очень легко вырождается в натужную имитацию духовности, в своего рода слащавую фальшивку.

Я считаю, что любовь – это особое качество сознания, для обретения которого нужно грамотно работать над собою. А для этого надо знать методы работы со своим сознанием и методы работы с энергосистемой. Естественно речь идёт об энергомедитативной практике.

В этом мире работают методы, а не лозунги, типа: «Товарищ! Возлюби ближнего своего!»

А если, извините, ему нечем возлюбить? Ведь мир полон духовных импотентов – эгоистов и себялюбцев. Предлагать таким людям возлюбить – всё равно что предложить безногому пробежать кросс.

Ваша «любовь» – это попытка задать себе высокую ценность и на её основе осуществлять прямую, лобовую саморегуляцию поведения. Да не столько надо менять своё поведение, сколько самого себя. Когда в результате очень большой и серьёзной работы над собою посредством ЭМП, человек станет «пуст и чудесен», тогда и только тогда душа расцветает изнутри и появляется чудо любви.

Вы призываете к правильному поведению. А правильное поведение должно быть основано на принципе деятельной Любви. Замечательно и в высшей степени благородно. Но способен ли неправильный человек к правильному поведению? Похоже что Вы этого совершенно не учитываете. А ведь именно это я пытаюсь донести в своей книге.

Для меня любовь – душевное состояние, а для Вас – нравственное предписание. Разница существенная.

Этическая двойственность – это одна из разновидностей познавательной двойственности. Возникает она тогда, когда мы с помощью разума, а не на основе интуитивной Мудрости-Праджни пытаемся решать нравственные проблемы и вырабатывать принципы поведения, такие, например, как любовь.

Что может быть более нелепым нежели Любовь как предписание? Всё, чего мы при этом добиваемся – это всего

лишь вытеснение противоположности Любви – злобы и ненависти. Вытеснение, но не растворение.

Всего доброго ВМ.

Kargopolov

На эти темы спорить можно до бесконечности, но имеет ли это смысл? Мы с Вами представляем два сильно отличающихся подхода. У вас – религиозный, у меня – Йога сознания, мировоззрение нерелигиозной духовности.

Я могу относиться к Вам с полным уважением, но, извините, Ваши взгляды относительно духовности и духовного развития не разделяю. При этом у меня отсутствует желание Вас переубеждать и наставлять на путь истинный. В этом отношении надеюсь на взаимность. Уверяю Вас, я имею вполне достаточное представление о том, что такое любовь в христианском понимании. То, что Вы пытаетесь до меня донести, извините, представляется мне неглубоким и скорее эмоциональным, нежели мудрым. При этом лично Вас я воспринимаю как вполне искреннего и движимого наилучшими мотивами человека. Если Вам захочется узнать, в чём состоит мой подход и моё понимание духовности, лучше всего обратиться к моей книге «Путь без иллюзий».

Ну а что касается вопроса, что лучше – действие или же его противоположность – бездействие, то ответом является «ни то, ни другое, но адекватность, то есть уместность». Поднимая этот вопрос Вы демонстрируете то, что мы называем «пребыванием в двойственности». Представьте себе людей на полном серьёзе обсуждающих, «Что лучше, всё время бежать или всё время лежать?»

Пожалуйста не обижайтесь, здесь есть над чем подумать. Всего доброго. ВМ.

Aspirant

Я согласен: любовь – это особое качество. Но только «зачем делать сложным то, что проще простого?» (с)

Ребенок. Самый обычный ребенок умеет любить (замечу, не только конфеты) безо всяких эзотерических «методов работы со своим сознанием», с «энергосистемой» без ЭМП, одним словом. Просто следуя своей природе, ибо по меткому выражению Тертуллиана «душа человеческая по природе своей – христианка».

Вы пишете:

>> Для меня любовь – душевное состояние, а для Вас – нравственное предписание. Разница существенная. Что может быть более нелепым нежели Любовь как предписание? <<

Естественно, Владимир Михайлович. Любовь «по предписанию» – немыслима. И Вы совершенно справедливо говорите, что Любовь – это нечто цельное. Любящий видит предмет своей любви не так как обыватели. Это «зрение» именно объемно, всеохватывающе, и потому исЦЕЛЯюще.

Про «предписание».

Если не возражаете, я все же коротенько изложу свое видение на данный предмет.

У каждого человека есть так называемое призвание. Не секрет, что у каждого из нас «от рождения» есть какие-то свои особенные таланты и склонности. И если человек по жизни занимается «не своим» делом, не следует своему призванию, он испытывает... ну, скажем так, дискомфорт. И если кто-то, более разумный, укажет ему путь, идя по которому человек испытает радость (от того лишь, что всего навсего стал заниматься тем «к чему душа лежит»), то назовем ли мы это – «предписанием».

Вот так и с Любовью в христианстве. Мы живем «абы как», и нам душно – без Любви – в этом мире, «душно» потому, что мы не следуем своему призванию свыше.

И если евангельские слова нам просто гвоят – человек, будь собой, истинным собой, будь таким каким тебя задумал Бог: любящим, творческим и разумным, умеющим не только СМОТРЕТЬ, но и ВИДЕТЬ... то почему это следование своей собственной природе, своему призванию, от которого получаешь радость, почему ЭТО надо назвать «предписанием»?

С уважением ко всем (в том числе и оппонентам),
Aspirant («ищущий Истину»).

Kargopolov

Aspirant пишет:

>> Вот так и с Любовью в христианстве. Мы живем «абы

как», и нам душно – без Любви – в этом мире, «душно» потому, что мы не следуем своему призванию свыше. И если евангельские слова нам просто говорят – человек, будь собой, истинным собой, будь таким каким тебя задумал Бог: любящим, творческим и разумным, умеющим не только СМОТРЕТЬ, но и ВИДЕТЬ... то почему это следование своей собственной природе, своему призванию, от которого получаешь радость, почему ЭТО надо назвать «предписанием»? <<

Когда нам говорят: «Будь таким-то и таким-то, разве нам не предписывают надлежащее поведение? К чему эта недостойная игра словами?»

Хорошо, но ещё раз мы Вас спрашиваем: Как «следовать своему призванию свыше», как быть собой, как быть истинным собой, любящим и т.п.? Как возлюбить, поведайте нам, Бога ради!

Kadykoff

Здравствуйте, Aspirant!

Скажите, Вы, как христианин, испытываете эту самую христианскую любовь? Что это такое и как проявляется?

Какой толк просто рассуждать на эту тему? Вот определение любви апостолом Павлом:

>> Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я – медь звенящая или кимвал звучащий. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, – то я ничто. И если я раздам всё имение моё и отдам тело моё на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы. Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится. <<

Ну и как мне заиметь такую любовь?

P.S. Ребенок, конечно, умеет любить. Но по большому счету дети – эгоисты и думают только о себе.

Aspirant

>> Ну и как мне заметить такую любовь? <<

Это одновременно и очень просто (элементарно: рефлексия своих мыслей, слов и поступков) и – очень сложно (приходится преодолевать СОПЛИ – СОПротивление ЛИчности, собственной сопливой личности).

Соизмеряйте (по-возможности) свои мысли, слова, поступки с этим «идеальным эталоном». И пусть результат не будет тут же замечен, капля камень точит.

Kargopolov

И это всё? Простая волевая регуляция поведения в соответствии с принятым образцом-эталонем?

Поверхностно, крайне упрощённо, а главное – несерьёзно с точки зрения практической эффективности.

Извините, но ваш ответ никак нельзя признать удовлетворительным. Вы меня сильно разочаровали, уважаемый Аспирант.

>> СОПЛИ – СОПротивление ЛИчности. <<

Не хочу Вас обидеть, уважаемый Aspirant, но подобные смысловые игры со словами, меня, как клинического психолога, оченьстораживают. Подобные, явно неадекватные, интерпретации слов не так уж безобидны.

Kadykoff

Здравствуйтесь, Aspirant! Вы пишете:

>> ... я достаточно часто ощущаю, что... этих людей (которые просто рядом, знакомых и незнакомых) и этот мир, почему-то хочется обнять. Если я вижу счастливых людей – я радуюсь за них (с ними), если болящих и страдающих – со-страдаю им (с ними), если вижу, что кто-то поступает «не по-человечески», жестоко, это «царапает» мне душу... <<

Ну это ощущает любой нормальный человек, и христианин, и мусульманин, и буддист, и даже атеист. Просто это свойство человека, никак не связанное с религией. Или у Вас не болела душа до того, как стали христианином?

Далее Вы пишете:

>> Для осмысления своего истинного призвания, для обретения Любви, человеку придется проделать труд реставратора. Аккуратно, слой за слоем снимая, стирая «случайные черты», накарябанные своей ли корявой рукой или чьим-то злым умыслом или просто небрежным равнодушием (неважно...), человек добирается до изначального основания «иконы» и видит лик Божий. А Бог. есть. Любовь. Это не свойство Его, это Его суть, выражение Его сущности. <<

По сути Вы говорите то же, что и Владимир Михайлович, только с христианским уклоном.

Разница в том, что он дает конкретный метод КАК это сделать, а Вы просто играете словами. Метод как раз и заключается в том, чтобы «стереть случайные черты» (с помощью медитации) – тогда естественным образом и поведение изменится, и любовь появится. А Вы предлагаете просто изменять свое поведение с оглядкой на некий идеал и думаете, что со временем преобразитесь.

По-моему, это большое заблуждение.

Kargopolov

Semon7 пишет:

>> Христианство не дуалистично, по крайней мере так учит православие! <<

А откуда вот эта цитата: «Да – да, нет – нет, всё остальное от лукавого.»?

А Бог и дьявол? Рай и ад? Ну что же Вы так, уважаемый! Похоже, что Вы просто не понимаете, что такое двойственность, извините за прямоту. Нужно различать диалектичность как умозрительную концепцию, с одной стороны, и недвойственность, как свойство развитого сознания, как

живой принцип функционирования сознания, как познавательную сверхспособность – с другой стороны.

Данная тема закрыта по причине своей исчерпанности. Для всех желающих была полная возможность высказать свои соображения, что и было сделано.

Всем спасибо. всего доброго, ВМ.

P.S. В качестве приложения к этой теме – несколько цитат из моей книги «Путь без иллюзий» в последующих постах.

Kargopolov

О христианской любви к ближнему (выдержки из книги «Путь без иллюзий»)

>> Прежде всего, рассмотрим то, что считается наиболее важным в христианской духовности, самым важным в учении Христа.

«Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Евангелие от Матфея, 22, 36-40).

Итак, весь смысл духовного учения Христа сводится к двум, самым важным заповедям, а именно:

- 1. возлюби Бога и*
- 2. возлюби ближнего.*

К исполнению этих заповедей верующий христианин должен приложить все усилия. Общим знаменателем обеих заповедей является слово любовь, столь популярное во всём западном мире. Однако что такое любовь и как возлюбить? Не похожа ли эта рекомендация на слова из сказки «Пойди туда, не знаю куда, и принеси то, не знаю что?» Разве можно полюбить «по собственному желанию»? «Раз, два, три – курица несись!» Не будет ли намеренная «любовь» не более как жалким имитаторством, карикатурой подлинной любви? Не получим ли мы таким образом вместо подлинного духовного развития религиозную псевдодуховность? На вопрос относительно того, «А как возлюбить-то?», религия удовлетворительного ответа не даёт. Все задаются вопросом

«Что есть истина?», но мало кто задумывается «А что есть любовь?» Ромео любит Джульетту, Марья Ивановна любит шоколадные конфеты, а Николай Мефодиевич любит выпиливать лобзиком. Вероятно, следовало бы различать Любовь как трансцендентальное духовное качество и любовь как умственную конструкцию. Слово – это всего лишь тара (мешок, сосуд, корзина), наполняемая смысловым содержанием. И каждый человек одно и то же, общее для всех слово любовь наполняет своим собственным содержанием, зависящим от его опыта. Однако этот опыт у обычных людей всецело относится к сфере грубоматериального, тогда как подлинная Любовь как сверхспособность принадлежит сфере тонкоматериального и, более того, сфере духовного. <<

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

>> Любовь относится к сфере трансцендентального и имитации не подлежит. Когда в результате правильной медитации устанавливается состояние умственной тишины, когда человек становится «пуст и чудесен» – только тогда можно говорить о Любви, которая самопроизвольно расцветает изнутри. И подлинная Любовь, и подлинная Мудрость порождаются ничем иным как состоянием глубокого внутреннего покоя. Между тем ожидать от обычного среднестатистического человека возвышенной любви, альтруизма и душевного благородства так же нелепо как ожидать того, что сосна начнет родить ананасы (по английски сосна будет *pine*, а ананас – *pine apple*). Христианское требование «возлюби ближнего своего» по своей нелепости вполне сравнимо с предложением продемонстрировать левитацию «Воспарь над землёю, яко птица небесная!» Увы, призывай – не призывай – не воспарит!

На самом деле любовь – это одна из самых труднодостижимых сиддх (паранормальных способностей) и появляется она только как результат огромной работы над собой, только как результат грамотной и се-

рѣзной энергомедитативной практики. Если же этой работы нет – не будет и соответствующей духовной трансмутации и никакие призывы в духе «Товарищ, возлюби ближнего своего!» не помогут. Для подлинного духовного развития необходимы не лозунги, а методы. Столь великая, тонкая и чудесная вещь никакому, сколь угодно искусному имитаторству, недоступна. Всё, что получается – сладкая фальшивка, ничего общего не имеющая с подлинной любовью. Намеренно возлюбить невозможно, при всѣм вашем желании. Невозможно и другого человека «сагитировать» на любовь к ближнему. Требовать от навозной кучи чтобы она благоухала как роза так же нелепо, как и предохранять розу от зловония. Если мы имеем дело со смердящей кучей навоза – никакие призывы и увещания не помогут. С другой стороны, если вы имеете дело с цветущей розой – бесполезно проповедовать ей высокую ценность прекрасного аромата и уговаривать её всеми силами воздерживаться от соблазна зловония. Таким образом, вопрос о любви и духовном совершенстве – это не вопрос, решаемый морализаторскими увещаниями, а вопрос о механизмах и методах духовной трансформации человека. Фигурально выражаясь, нельзя убедить кучу навоза сменить зловоние на благоухание, но можно вырастить на ней прекрасный розовый куст. <<

Kargopolov

Ахимса (из книги ПБИ)

>> В индийской классической йоге понятие любви в христианском смысле слова отсутствует. Вместо этого там имеется понятие ахимсы. Ахимса – это первая заповедь йоги, её главное моральное предписание. Санскритская частица а – означает отрицание, химса означает насилие, убийство. Таким образом, ахимса имеет негативный смысл: отказ от убийства, насилия, вообще причинения вреда любому существу. Требование ахимсы распространяется как на внешнее, так и на внутреннее поведение человека. Предписывается невредение в словах, мыслях и поступках. В отличие от позитивного понятия любви, негативное понятие

ахимса предельно ясно и понятно, вполне конкретно в своих рекомендациях. Согласно индийской духовной традиции, тот, кто сумел освободиться от агрессивности, обретает высшее совершенство. Используя христианскую терминологию, такой человек стал совершенным в Любви, стал святым, преисполненным любви и благодати.

Согласно наиболее чтимой духовной книге индусов «Бхагавадгите», тот, кто достиг освобождения (просветлённый духом) ни сам ни на кого не гневается и не вызывает гнева у окружающих. Тот, кто в полной мере реализовал Ахимсу, полностью лишён внутренней агрессивности, преисполнен покоя, мудрости и благодати. Одним только своим присутствием такой человек оказывает удивительное воздействие на окружающих. Самые злобные люди в его присутствии успокаиваются, и их агрессивность полностью исчезает, растворяется. Даже свирепые хищники становятся ручными и безопасными. Такова сила подлинной Ахимсы.

Совершенно очевидно, что Христос как живое воплощение Любви должен был в полной мере отвечать этим критериям. Увы! Обратившись к Евангелию, мы видим совершенно противоположное: Христос неоднократно и в весьма яркой форме демонстрирует агрессивное поведение и агрессивные высказывания, и, что совершенно естественно, вызывает гнев и злобу своих оппонентов. Да и погиб он, в конечном итоге, от насильственной и весьма позорной для того времени смерти. Святой человек, обладающий совершенной Любовью, принципиально не способен гневаться сам и не может вызвать реакцию злобы у других людей, тем более умереть насильственной смертью. Реализация Ахимсы как духовной сверхспособности полностью исключает насильственную смерть. <<

Kargopolov

Антиномия эгоизм-альтруизм(из книги ПБИ)

>> Соответствующая моральная заповедь считается наиболее важной в различных духовных традициях. В

христианстве – это Любовь, в индийской йоге – Ахимса, в буддизме Махаяны – Великое Сострадание (Махакаруна). В современном западном мире имеет место фетишизация Любви, как высшей (наряду с Богом) христианской ценности. Однако отсутствие понимания сути психоэнергетического феномена Любви приводит не к реализации этого высокого духовного качества, а всего лишь к его имитаторству. В США самые сокровенные слова из нашего лексикона выродились в формальный общепринятый ритуал. Пароль: «I love you», отзыв: «Me too». О том, что такая «любовь» является всего лишь псевдоценностью, всего лишь имитаторством подлинной духовности, я подробно говорил в предыдущих главах данной книги. Абсолютизация принципа любви и непротивления злу насилем является весьма распространённым заблуждением. Беда в том, что наши добро и зло – это наш ум, а он слеп и ненадёжен. С позиций развитой духовной интуиции, то, что мы считаем добром, будучи неадекватным, непременно оборачивается злом; а то, что на первый взгляд представляется злом, при более глубоком рассмотрении оказывается в высшей степени адекватным, а следовательно, благим действием.

Простейший пример. Для некоторых недалёких родителей или бабушек-дедушек, любить ребёнка – значит баловать его, всячески ублажать, закармливать сладостями, делать всё, чего он ни захочет. Что из всего этого, в конечном счёте, выходит – мы все хорошо знаем. Неадекватное семейное воспитание – яркий пример того, что неадекватное добро, по сути, есть зло. Потакая другим людям, мы создаём благоприятные условия для безудержного разрастания их эгоизма. Таким образом, тот, кто жертвенно потакает другим (желая при этом им только самого лучшего), на самом деле творит зло, ибо способствует душевной деградации своих ближних.

С другой стороны, адекватное наказание, результатом которого являются слёзы, обида и недовольство ребёнка – будет для него истинным благом. Упрощённый подход, который претендует на духовность, но фактически является её суррогатом, гласит: «твори добро без разбора, любовь всегда права, любовь всегда побеждает».

Как говорил в подобных случаях Марк Твен: «Возразить нечего, кроме того, что это не соответствует действительности». Высшее – это не слепая и дурная любовь (или то, за что её принимают). Высшее – это и любовь, и мудрость, и сила, и красота, слитые воедино. Неадекватное «добро» по сути есть зло. Адекватное «зло» по сути есть добро.

Таким образом, слово «любовь» – крайне ненадёжная опора. Если мы не имеем зрячей души (интуитивной Мудрости-Праджни), то, руководствуясь принципом «любви», мы неизбежно нарушаем баланс между негативными и позитивными аспектами общения и взаимодействия с окружающими. Абсолютизация принципа любви приводит к ошибочному отождествлению негативного (то есть вызывающего неудовольствие и отрицательные эмоции) с бездуховностью и отсутствием «любви», а позитивного (вызывающего положительные эмоции) – с проявлением любви и высокой духовности. Всё это очень упрощённо и очень наивно. Слово «любовь» – слишком расплывчато и неопределённо и никоим образом не может служить надёжной опорой. На мой взгляд, применительно к духовному развитию, намного более уместны такие понятия как осознанность, адекватность, недвойственность, гармоничная целостность противоположных начал. Христианство же, акцентируя и абсолютизируя принцип любви, к сожалению, не слишком заботится об адекватности. Можно сказать, что христианин – это человек, который твёрдо намерен любить ближнего больше, чем того любит сам господь Бог. <<

О ВАЖНОСТИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ЖИЗНИ НАРОДОВ

Kargopolov

Лев Толстой. Из статьи 1917 года.

>> Люди мирно живут между собой и согласно действуют только тогда, когда они соединены одним и тем же

мировоззрением: одинаково понимают цель и назначение своей деятельности.

Так это для семей, так это и для различных кружков людей, так это для политических партий, так это для целых сословий и так это в особенности для народов, со-единенных в государства.

Люди одного народа живут более или менее мирно между собой и отстаивают дружно свои общие интересы только до тех пор, пока живут одним и тем же усвоенным и признаваемым всеми людьми народа мировоззрением. <<

Мой комментарий (ВМ):

Если Лев Николаевич в этом вопросе прав (а мне это представляется вполне очевидным), то возникает естественный вопрос: какое будущее ожидает страну, жители которой не разделяют общее мировоззрение, а придерживаются самых разных, порою диаметрально противоположных взглядов?

В истории есть многочисленные тому примеры: протестанты и католики, сунниты и шииты, мусульмане и христиане, коммунисты и монархисты, белые и красные, верующие и сторонники научного материализма. Такого рода примеры можно приводить до бесконечности.

И ещё один, напрашивающийся вопрос: какое мировоззрение на сегодняшний день или хотя бы на дальнюю перспективу, может в России претендовать на такую всеобъединяющую роль?

ГаЗгу

Эх! Планировал больше не высказываться «за политику», но...

>> Какое мировоззрение на сегодняшний день или хотя бы на дальнюю перспективу, может в России претендовать на такую всеобъединяющую роль? <<

Та самая пресловутая нац. идея, которую днем с огнем не могут найти сегодня? А почему, собственно, люди должны жить вместе, объединенные какой-то особенной идеей, кроме нормальных, общечеловеческих (язык и место рождения/воспитания, нация, сложившиеся экономические связи)? Мне очень странно было бы думать, что место и люди, кото-

рых я выбрал, чтобы жить вместе (или выбрал остаться там, где вырос), связаны еще и чем-то вроде «мы строим великую империю», «наша ментальность – особенная», «у нас – особый путь» и т.д.

>>Какое будущее ожидает страну, жители которой не разделяют общее мировоззрение, а придерживаются самых разных, порою диаметрально противоположных взглядов? <<

Опять же, нужно уточнить, в чем именно их взгляды противоположны. Что семью нужно обеспечивать, а детей воспитывать? «Не убий»? У нормальных людей во всем мире взгляды идентичны – в основном. Политика, культура, досуг, жизненная философия – тут да, тут мы разные. Но ведь для среднестатистического человека это все второстепенно, по сравнению с базовыми вещами. И если все это принять во внимание – очевидно, что ответ содержится в вопросе: если люди, населяющие некое территориально-административное образование, называемое «страной», придерживаются «очень разных» взглядов на то, каким оно должно быть – велика вероятность, что скоро «страна» перестанет существовать в своем нынешнем виде. Невелика беда, будет другое что-нибудь. В истории такое случалось постоянно. Но по-прежнему люди будут любить, конфликтовать, зарабатывать и заботиться о своих детях – все базовое останется.

Kargopolov

ГаЗгу пишет:

>> Опять же, нужно уточнить, в чем именно их взгляды противоположны. Что семью нужно обеспечивать, а детей воспитывать? «Не убий»? У нормальных людей во всем мире взгляды идентичны – в основном. Политика, культура, досуг, жизненная философия – тут да, тут мы разные. Но ведь для среднестатистического человека это все второстепенно, по сравнению с базовыми вещами. <<

Ваш посыл понятен. Но тогда почему носители разных мировоззрений с таким ожесточением спорят между собой, более того, вступают в кровавые разборки с инакомыслящи-

ми и инаковерующими, вплоть до взаимного массового уничтожения? Примеры? Их есть у меня – кровавые религиозные войны в Европе (гугеноты – католики), кровавая французская революция, революция 1917 года и последующая гражданская война в России, неутихающая вражда между Израилем и окружающими его арабскими странами, питаемая ненавистью к евреям, неутихающая вражда между Индией и Пакистаном, между мусульманами и индуистами, одной из многочисленных жертв которой был миротворец Махатма Ганди, ужасы революционного террора в Кампучии...

Примеры можно множить до бесконечности. А казалось бы чего людям делить – у всех семьи, дети, всем нужно зарабатывать на жизнь и жить в безопасности и достатке, все разделяют такие простые общечеловеческие ценности.

Вам не кажется, что Вы сильно упрощаете весьма сложную реальность и чего-то очень важного не учитываете?

И потом, мы здесь говорим не столько о политике, сколько о МИРОВОЗЗРЕНИИ, которое я понимаю (моё определение) как базовое информационное обеспечение всей жизнедеятельности общества, как его незримый информационный фундамент, от которого зависит всё остальное – и экономическая, и политическая жизнь общества, и его моральные устои, и вообще всё прочее.

Вы говорите, что всё это неважно, но жизнь доказывает обратное.

Kargopolov

>> Господствующую сегодня идеологию современный философ СлавоЙЖижек называет гедонистическим цинизмом. Её сущность проста: не верьте в великие идеи, наслаждайтесь жизнью, будьте внимательны к себе. Жизнь при этом – это ваши собственные удовольствия, деньги, сила, предпочтения. <<

Философ СлавоЙ Жижек прав.

Ga3ry

Предпочел бы Жижек видеть в качестве господствующей идеологию противоположную? «Её сущность проста: положите свою жизнь на алтарь какой-нибудь великой идеи

(джихад, построение коммунизма во всем мире, превосходство арийской расы, ...), сами страдajte всю жизнь, а живите лишь для других. Жизнь при этом состоит из страданий, лишений, и унижений перед сильным.»

Kargopolov

ГаЗгу, это уже называется идеологической двойственностью и даже с уклоном в демагогию. Согласитесь, готовность к «унижению перед сильным» характерна именно для приземленно-прагматичных людей, с горизонтальной системой ценностей, но никак не для тех, кто «готов положить свою жизнь на алтарь великой идеи».

И почему Вы ставите нас перед выбором из двух, в равной степени неприемлемых вариантов? Это похоже на то, как если бы нас заставили выбирать – что лучше, оказаться без правой ноги или без левого глаза.

Решение следует искать в совершенно иной плоскости – в поиске гармонии противоположных начал. в данном случае – гармонии между материальным и духовным в человеке. А отсутствие этой гармонии означает одновременно недооценку духовного и переоценку материального. Или наоборот. Познавательная двойственность, которую здесь демонстрирует ГаЗгу, не видит ничего иного, как либо выбор плебейской заикленности на материальном, либо шизофренического идеализма в духе дона Кихота Ламанчского. Однако ни то, ни другое нормой не является. Полноценный человек гармоничным образом сочетает в себе оба начала.

«Человек – это онтологический кентавр, одна половина которого выросла в природу, а другая выходит за ее пределы, т.е. ей трансцендентна».

(Ортега-и-Гассет).

Kargopolov

Господствующее и общепринятое мировоззрение – это базовое информационное обеспечение жизнедеятельности общества (самоцитирование).

Об этом я уже упоминал в 1-м томе своей книги. Чтобы страна была сильной и процветающей, она должна иметь конкурентноспособное мировоззрение, разделяемое преобладающим большинством членов этого общества, господствующую

щее в общественном сознании нации и, тем самым, объединяющее нацию в единое целое.

Ну а что мы имеем на сегодняшний день в России?

Единого общепринятого мировоззрения, способного объединить нацию, в сегодняшней России НЕ ИМЕЕТСЯ.

Кстати, вместо нелепого поиска «национальной идеи», какой такой Истины, которая будет одновременно и простой, и всеобъясняющей, и целеполагающей («как жить дальше») и всеобъединяющей, – нужно совсем иное. Следует говорить не об национальной идее, а о том мировоззрении (целостной «гештальтной» совокупности идей и принципов) которое является сильным, адекватным, вдохновляющим и способным духовно объединить нацию.

Продолжение следует. Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Продолжение.

В мировоззренческом отношении современная Россия похожа на деревенское лоскутное одеяло. Одна часть населения придерживается коммунистических взглядов; другая (офисная молодежь и бизнесмены) – сторонники западной системы ценностей; третьи – русские национал-патриоты православно-монархической ориентации; наконец, очень многие не пристали ни к одной пристани и их жизненная философия сводится к простому выживанию (этакая биомасса). Ну а с точки зрения религиозной ориентации – тоже полный разброд: православные, католики, протестанты, мусульмане, буддисты, иудеи, представители «восточных культов», огромное количество атеистов-материалистов, людей верующих не в Бога, а в науку. И все они в мировоззренческом отношении абсолютно несовместимы друг с другом, даже представители разных направлений христианства, чего уже говорить о других.

Ни одно мировоззрение из всего вышеперечисленного не может претендовать на роль единого и общепринятого, способного интегрировать нацию. Ни сейчас, ни в обозримом будущем. И попытки назначить на эту роль православное христианство ни к чему серьезному привести не смогут. Если бы оно обладало таким потенциалом, оно бы давно уже сделало это.

Мой оппонент Anonimous на роль системообразующего

мировоззрения предлагает православное христианство. При этом он прибегает к весьма странной аргументации. Он пишет: «Но ведь христианство сумело выжить и никто этого не сможет отрицать». Согласен, выжило. Точно так же выжило, как компартия товарища Зюганова. :-D Простая выживаемость – крайне сомнительный критерий истинности. Если бы мой оппонент не поленился поразмыслить на эту тему, то он обнаружил бы множество примеров длительного выживания совершенно неприемлемых взглядов и учений.

Не видеть того, что время христианства уже прошло, что оно значительно больше в прошлом, чем в настоящем, а тем более в будущем, может только очень зашоренный человек. Зашоренный своей системой верований.

Мировоззрение, способное выполнить великую задачу интеграции разных слоев населения и разных народов в единую нацию по необходимости должно быть наднациональным и надрелигиозным. Религии не объединяют, а разделяют и людей, и народы. Вся история человечества переполнена войнами и резнёй на религиозной и национальной почве. Совершенно очевидно, что по-настоящему объединяющим людей может быть только мировоззрение, стоящее выше любой системы верований, т.е. мировоззрение нерелигиозной духовности, основы которого даны в моей книге. Таково мое нескромное мнение.

Всего доброго. ВМ.

ВОПРОШАЮЩИМ

Kargopolov

«Япония. Год в дзен-буддистском монастыре»

Янвиллем ван де Ветеринг

>> Во время моего пребывания в монастыре меня постоянно возвращали к повседневным заботам, к обычному течению жизни. Если я начинал излагать какую-нибудь сложную теорию, ее или пропускали мимо ушей, или смеялись надо мной, или просили, чтобы я прекратил нести чушь. Значение имели только «здесь и сейчас».

Чем бы я ни занимался: чистил на кухне картошку, мыл рис, пропалывал грядки, учил японский язык, пил чай, медитировал, я должен был сосредоточиться на коане, предмете своей медитации, а не ворчать по поводу своих занятий. <<

>> Становится досадно, раздражает, когда тебя все время обрывают, не позволяют выговориться: «Я пережил то-то и то-то, подумал о том-то и том-то, умоляю вас, выслушайте меня!» Меня буквально взбесило, когда никто не захотел слушать мои излияния ... Нравы в дзенских монастырях жестоки и суровы... <<

Kargopolov

Бывают, если угодно, правильные вопросы и неправильные. Что я имею в виду?

«Правильные» вопросы вполне уместны и адекватны. Они заслуживают прямого ответа в русле заданного вопроса. «Неправильные» вопросы порождаются винегретной кашеобразной совокупностью ошибочных взглядов, поселившихся в голове вопрошающего. Эти вопросы исходят из совершенно ошибочных взглядов или, что ещё хуже, порождаются серьёзными личностными проблемами вопрошающего.

Стать на ту же самую, совершенно неадекватную познавательную плоскость и начинать всерьёз отвечать на такой вопрос означает сотрудничать с совершенно ошибочной, исходящей из ложных предпосылок, постановкой вопроса. Это абсолютно неправильно и делать этого не стоит.

А как же тогда отвечать? Что делать в подобных случаях? Итак, возможны три варианта поведения.

а) «Повестись» и пытаться искренне отвечать в русле заданного вопроса. Об этом я уже говорил и расцениваю эту наивную реакцию как глупость и неадекватность вопрошаемого.

б) Отказаться отвечать на сам вопрос, но попробовать великодушно ответить на стоящую за этим вопросом личностную проблему самого вопрошающего. Т.е. игнорируем содержательную сторону вопроса и говорим о личности и её проблемах, стоящих за вопросом. Как правило, в огромном большинстве случаев, за редкими исключениями, это не помогает. Токующий глухарь ничего не слышит вокруг себя.

Человек без умолку и с невероятной вовлеченностью говорит по «внутреннему телефону» и обращаться к нему извне бесполезно – не слышит.

Тем не менее, такой ответ – много меньшая глупость, чем первый вариант. Когда эти бесплодные попытки исчерпывают себя, наступает время перейти к третьему варианту.

в) Просто прекратить общение за полной его бесполезностью для обеих сторон. К примеру, забанить. А как ещё можно спастись от злостного хронофага и графомана (в одном флаконе)? Как сказал Сенека в «Письмах к Луциллию», «отнять у человека час жизни или отнять у него всю жизнь – разница только количественная». Для меня вполне понятно, почему дзенские наставники на вопрос ученика нередко отвечали ударом палки. :-D

Наши форумы дают множество примеров, иллюстрирующих вышесказанное.

Kargopolov

Если нет практики медитации-самонаблюдения, – не будет и мудрости-Праджни, не будет ни адекватной постановки проблем, ни адекватного их решения. А творческая продукция вырождается в бесплодное философствование, в ходе которого человек погрязает в проекциях собственного ума. Хаотическим и совершенно неуместным образом всплывают и выносятся на обсуждение псевдопроблемы.

Важная закономерность познавательного развития человека заключается в следующем: при правильном развитии сознания человек не столько находит ответы на свои вопросы, сколько **перерастает** их, обнаруживая полную бессмысленность самой их постановки.

Поэтому, может быть не стоит все, что «вступило» в голову, тут же выносить на всеобщее обсуждение? Как говорят мудрые японцы, «Прежде, чем начать писать, посмотри как красив чистый лист бумаги».

Всего доброго, ВМ.

ИСТОЛКОВАНИЕ СНОВИДЕНИЙ И РАБОТА НАД СНАМИ

amigo

С давних времен люди изучали свои сны, видели в них верного помощника в решении жизненных вопросов в бодрствующем состоянии. Для кого-то это было средство ухода из реальности нынешней в другую, где можно быть кем угодно и творить что угодно!

Конечно, сейчас появились работы по осознанным сновидениям, но я как ни старался изучать такие книги, не мог уяснить цели таких снов, чем они мне могут помочь – в решении некоторых житейских вопросов – возможно..., для духовного развития – соглашусь с Владимиром Михайловичем – никоим образом. В осознанном сновидении – также действует разум и наш прошлый опыт, не думаю что с помощью этого можно совершенствоваться духовно.

И вот недавно у нас с Владимиром Михайловичем состоялась такая переписка:

>> Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Вот прочитал вновь о технике работы со снами у вас в книге и на форуме один из ваших учеников о ней упомянул, но как-то опосредованно, вскользь, а хотелось бы о ней узнать поподробней. Если у вас есть время не могли бы вы более детально описать технику, для чего она необходима. Что именно подразумевается под работой со сном? С уважением, Amigo <<

Получил следующий ответ:

>> Здравствуйте, Amigo!

Есть 2 типа работы со снами: во-первых, это практика осознанных (прозрачных) сновидений. По ней – смотрите работы Стивена Лабержа. Но я считаю, что, при всей привлекательности этого направления, это не магистральный Путь. Причина в том, что практика осознанных сновидений идет мимо физического тела. Существует распространенное заблуждение, что практика осознания в бодрствующем состоянии развивает и

способность сохранять осознанность внутри сна. Я же считаю, что это два качественно отличающихся вида осознанности. В их основе лежит совершенно разная энергетика. Тот тип осознанности, который развивается через медитацию-самонаблюдение (осознанность в бодрствующем состоянии) основан на сильном развитии лобного центра (не путать с центром межбровья). В моей терминологии, этот вид осознанности требует хорошего развития каналов Воды. А способность к сильным и прозрачным сновидениям основана на совершенно иной энергетике – на каналах Огня (солнечное сплетение, горловой и макушечный центры).

Тот же тип работы со снами, о котором я упоминаю в своей книге, это уже совершенно другая практика, не столько энергетическая, сколько информационная. Главное в ней – расшифровка сновидений. Успешное истолкование снов, особенно повторяющихся, весьма способствует ценным внутренним озарениям, позволяет увидеть то, что человек долгое время скрывал от самого себя и тем самым, весьма способствует личностному росту и развитию сознания.

Однако это все, что я сейчас могу Вам сказать на эту тему. Полноценное ее освещение требует отдельной большой работы, А у меня сейчас совершенно иные творческие планы.

Всего доброго, ВМ. <<

Интересно, кто что думает по поводу сновидений и их расшифровки?

Kargopolov

С расшифровкой и последующей обработкой сновидений я работаю постоянно (на индивидуальных консультациях) уже на протяжении многих лет. Конечно, мог бы рассказать многое на эту тему. Но мне кажется, было бы весьма интересно услышать рассказы и мнение другой стороны – моих учеников и пациентов. Просьба откликнуться и написать о своих впечатлениях и о своем опыте расшифровки сновидений.

На Западе, особенно среди англоязычных авторов, широко распространена точка зрения, согласно которой, только сам сновидящий может полноценно истолковывать свой

сон, Однако это далеко не всегда соответствует действительности. На мой взгляд, опытный человек, имеющий хорошие знания в этой области, развитую интуицию и экстрасенсорную чувствительность, как правило, истолковывает сновидения намного лучше, чем тот человек, которому они снятся.

Конечно же и простой, неискушенный человек может очень точно истолковать свой сон. С другой стороны и хорошая профессиональная подготовка не даёт полной гарантии правильного истолкования. Дело в том, что для правильного истолкования сна необходимо не только обладать соответствующими способностями и опытом, но также в достаточной степени знать личностные особенности сновидящего и проблемы, связанные с его текущей жизненной ситуацией. Без этого правильное и адекватное истолкование сновидения сильно затрудняется.

Например, я сам, со всем своим опытом, не смог сразу расшифровать сон Сатори. И тем не менее, указанная закономерность вполне справедлива.

Дело в том, что очень часто человек видит во сне то, что оказалось неприемлемым для него в период бодрствования (психологический механизм вытеснения). Это вытеснение сильно затрудняет правильное истолкование сна самим сновидящим. Но, конечно бывают и другие, намного более простые для расшифровки типы сновидений. Например, удовлетворение неисполненных желаний. Как писал З. Фрейд, «во сне кошка ловит мышь, которую не смогла поймать днём».

Всего доброго, ВМ.

Satory777

Для всех поясню, есть определенный сон, который снился мне раз 30.

Действие происходит на берегу моря (или реки), надвигается огромная волна (типа цунами). В одних снах я успеваю убежать от волны, в других – в волнении просыпаюсь. Сон начал сниться очень давно, еще до того как впервые побывала на море.

Раньше думала, что эти сны связаны с внутренними переживаниями, например, какая-то угроза в реальной жизни, динамичная жизнь с крутыми поворотами событий, что-то еще. Ни чего подобного, ни какой связи с реальностью не прослеживается.

В сети встречала еще людей с подобными сновидениями. Я задала вопрос на нескольких форумах об этом сне, почему он повторяется, какую информацию мне несет. Мнений было много.

Из всего изобилия ответов я выделяю несколько, показавшихся мне интересными:

1. Воспоминание из прошлой жизни
2. Огромная волна – это опасность того, что сознательная часть вашего существа будет залита бессознательными содержаниями, сон предупреждает вас об этом, что вы в своей сознательной жизни уходите от себя, от своих глубинных основ.

3. Совет встретиться с волной лицом к лицу.

Сон уже давно не снился, но если приснится очень хочу попробовать не убежать, а пойти навстречу волне.

Kargopolov

Повторяющиеся сны особенно важны. За любым повторяющимся сном всегда стоит важная и болезненная личностная проблема. Неразрешённая на данный момент проблема. Она настолько сильна и эмоционально заряжена, что вновь и вновь с помощью сновидений стучится в двери нашего сознания. Она настолько болезненна, что в бодрствующем состоянии постоянно вытесняется (не допускается в сферу актуального осознания) и может появляться только в сновидениях, причём в закамуфлированной форме (символической или метафорической).

Если повторяющийся сон снился более 30 раз, а потом перестал сниться – это не случайно. Возможно в Вашей жизни нечто произошло. Обычно повторяющиеся сны перестают сниться либо вследствие неких важных изменений в жизни (в том числе и в личной жизни), либо после их правильной расшифровки, которая, как правило, сопровождается сильными эмоциональными, энергетическими и даже соматическими реакциями. Интересно, что при сильном вытеснении неприемлемой, болезненной информации иногда происходит ее отрицание даже при правильной расшифровке.

Предлагаю ещё один вариант истолкования Вашего сна.

Сильная энергетика. яркая эмоциональность, извечная женская потребность любить и быть любимой. Но из-за болезненного прошлого опыта близких отношений, имеется силь-

ный страх снова попасть во власть любовной стихии, страх потерять над нею контроль и вновь стать уязвимой.

Как следствие такого страха – неустроенность (по большому счету) личной жизни. Т.е. какие-то отношения могут быть, но они не достигают того уровня глубины и эмоциональной полноты, который мог бы удовлетворить. Причина – неспособность открыться и довериться, потому что в случае ошибки снова может быть очень больно, очень тяжело и второй раз все это переживать не хочется.

Таким образом, эта огромная накатывающаяся на Вас волна – это образ, за которым скрывается стихия Любви, открыться и довериться которой Вы боитесь из-за болезненного прошлого опыта.

Это стихия подлинного любовного чувства, полноценной эмоциональной вовлечённости в любовные отношения.

Открывшись и доверившись любимому человеку, Вы получили в прошлом тяжёлую эмоциональную травму и теперь остерегаетесь допустить в своё сердце полноценное чувство любви (имеется в виду не просто сексуальное страстное влечение, а именно эмоциональный аспект любви).

Если я правильно расшифровал Ваш сон, имеет место серьёзная личностная проблема, которая состоит в том, что Вы можете себе позволить сексуальные отношения, временную телесную вовлечённость, но никоим образом не полноценную любовь, которая немедленно делает Вас очень уязвимой. Однако, полная эмоциональная безопасность одновременно означает и полное одиночество. Чтобы любить, нужно открыться, а следовательно, сразу же стать уязвимой. Такова цена, которую всегда приходится платить за полноценные отношения.

Всего доброго. ВМ.

igolarin

По поводу беганий во сне.

Однажды мне приснилось, что на меня с сопки бежит огромное стадо медведей (наверное, души медведей застреленных моим отцом на охоте). Ранняя весна, жидкая грязь под ногами, убежать тяжело. Бегу, извините за тавтологию, как в кошмарном сне. Тут вспоминаю совет В.М. повернуться лицом к опасности и принять её. Поворачиваюсь – медведей нет, а у меня происходит лавинообразный вход энергии

(кто ощущал, тот понимает, что такие вещи не спутаешь ни с чем), аж захватило дыхание, и я полетел.

С тех пор, а прошли уже около десяти лет, во сне ни от кого не бегая, и кошмары не снятся. Скучно.

Поэтому как поймёте во сне, что от кого-то бегите, повернитесь и посмотрите опасности в лицо. Кошмары с тех пор будете видеть только по телевизору.

С уважением. Игорь.

Kargopolov

Да, Игорь, это najważнейший совет при кошмарных снах, снах-погонях (когда кто-то страшный и опасный гонится за вами).

Чего во сне делать не следует? Не следует:

а) убегать, и б) драться-сражаться.

Вместо этого нужно остановиться, развернуться лицом к тому, кто (или что) нас преследует и сказать преследующему чудищу или бандиту, или медведю, змее, пауку и т.п. следующие слова: «я не буду от тебя убегать, я не буду с тобой сражаться. Делай со мной что хочешь, я согласен (согласна), я принимаю.»

Далее нужно просто созерцать. Не действовать, а именно созерцать. Результат будет замечательный, одновременно энергонаполняющий и исцеляющий, как для тела, так и для души.

Это можно делать во сне. Чтобы получилось, перед сном нужно мысленно повторить указанную последовательность действий и слов.

Но можно (и даже нужно!) проделать то же самое и в бодрствующем состоянии (лучше всего сразу же по пробуждении). Для этого закрыть глаза, вспомнить сон и по ходу сна внести в него соответствующие коррективы.

Успехов вам в работе над своими снами. Всего доброго, ВМ.

Katun

Приснился сон, что меня хотят убить. То с ножом кто-то лезет, то яд какой-то в кружке. И меня все время спасают. Но проснулась я все таки в панике. К чему бы?

Kargopolov:

«К чему бы это?» Такой вопрос говорит о том, что Вы рассматриваете свой сон как своего рода прогноз на буду-

щее. Да, вещие прогностические сны случаются, но редко. Ваш сон к этой категории явно не относится. Сны нельзя воспринимать буквально. Образы сна – это символы, которые нуждаются в расшифровке, а для этого надо знать текущую ситуацию, события дня, предшествующего сновидению, личностные особенности сновидящего, то, чем живёт его душа, что его волнует в данный период времени.

Ваш сон может означать самые разные вещи, например, то, что на работе Вас подвергают сильному прессингу, крайне болезненному для самолюбия, скажем, Вас постоянно шпыняет и кошмарит Ваш начальник. Или же аналогичная ситуация дома, в семье. А к физической опасности Ваш сон, скорее всего, никакого отношения не имеет.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Вообще говоря, я считаю, что не следует свои нерасшифрованные сны, особенно повторяющиеся сны, представлять на форумах для всеобщего обозрения. Это большая ошибка. Они слишком важны и слишком интимны (не обязательно в сексуальном, а скорее в личностном смысле). В них, в скрытом, символическом виде содержатся самые сокровенные тайны Вашей души, содержится такая очень личная информация, с которой можно поделиться только с близким человеком. Публичная расшифровка таких снов может оказаться неприятной неожиданностью.

Конечно, это относится далеко не ко всем сновидениям. Добрая половина снов будет вполне безобидной в этом отношении, но лучше всё-таки не рисковать.

БОЕВОЕ ИСКУССТВО КАК ПУТЬ ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ

LittleA

Восточные единоборства можно разделить на две больших группы – это собственно искусство боя («дзюцу») и путь («до», кит. «дао»). Большинство направлений идут парами: айки-дзюцу и айкидо, джиу-джитсу (искаженное дзю-дзюцу)

и дзю-до и т.д. Но если с первыми «дзюцу» все понятно, то с «до»-путем все сложнее, так как заявленная цель занятий <любое>-до – не превращение в идеального бойца, а именно духовное просветление. Нужно отметить, что многие мастера, начинавшие с «дзюцу» со временем пришли к своему Пути. Уэсиба Морихэй, создатель айкидо – одного из самых мягких боевых искусств, основанного на идее мира и ненасилия, до этого много лет занимался айки-дзюцу и тренировал военных, его додзё – место тренировок – называлось просто и емко – «ад», что ясно говорит о жесткости и агрессии проходивших занятий. То же самое мы видим, читая биографии многих мастеров восточных боевых искусств: превращение единоборства, умения побеждать противника, в боевое искусство как систему саморазвития.

Однако, механизм этого развития мне, например, непонятен. Что такого есть в боевых искусствах, что ведет к духовному развитию? Каков механизм их работы?

P.S. Владимир Каргополов в своей книге упоминает о созданном им боевом искусстве, основанном на даосском круге. Было бы любопытно узнать подробнее о нем.

LittleA

Отчасти да, но с другой стороны, достижение мастерства в любой деятельности требует развития тонкости восприятия. Может ли любое занятие быть Путем? Если да, то почему боевые искусства выделяются в такую отдельную категорию? Возможно, есть еще какие-то компоненты?

Плюс, для такого развития не обязательно бить людей в лицо частями тела, есть ведь дисциплины, изначально заточенные на познание через тело, через движение, тот же цигун например, или хатха-йога. Однако что-то побуждало людей создавать свои школы на основе именно боевых искусств. Что именно?

Хийси

Понимаю, что вызову волну возмущения, но всё-таки выскажу своё личное мнение

Мне кажется, что когда говорят о спасении/освобождении/просветлении в боевых искусствах, то выдают желаемое за действительное. Ну, по крайней мере, в современном спортивном мире, в реальном мире, никуда не денешься от

духа соперничества, агрессивности, от «спортивной злости»... Какое уж тут просветление...

Может быть, сказки о просветленных головорезах (буквально!) родились, как ответ церковной организации (буддийской) на запросы влиятельного самурайского сословия. Ведь как можно было открыто заявить, что самураям до просветления – как пешком до луны? Вообще, это печальная картина и отдельная история – как всякая без исключения религия, становясь иерархической человеческой организацией, неизменно предаёт свои первоначальные высокие (очень высокие! небесные!) идеалы. Примеры тому есть в любой стране, в любой религии...

Вы скажете, что есть другие боевые искусства – настоящие, преподаваемые бессмертными отшельниками, живущими в недоступных горах и питающимися исключительно утренней росой! Может и есть... Расскажите подробнее, интересно будет послушать! А я говорю о том, что наблюдал в этой жизни, которая рядом со мной.

Kargopolov

Чем отличается боевое искусство, понимаемое как Путь, от простого спортивного единоборства, такого, например, как вольная борьба или бокс?

В боевом искусстве можно выделить:

а) подготовку физического тела (сила, скорость, выносливость, растяжка и т.п.)

б) обучение техническим боевым приёмам.

в) энергомедитативную практику (далее ЭМП). Это работа с энергией и работа с сознанием, т. е. цигун и медитация.

На мой взгляд, именно наличие или отсутствие последнего пункта (ЭМП) и является критерием различения между боевым искусством До (Дао-Путь) и спортивным единоборством.

Если мы уберем из боевого искусства ЭМП, оно перестает быть Путем и превращается в спортивное единоборство, даже если и сохраняет свое звучное экзотическое название. Так, например, большая часть многочисленных секций Айкидо, как в России, так и во всем мире, на самом деле являются спортивными единоборствами, а не боевым искусством в высоком смысле этого слова.

Если же мы уберем из боевого искусства физическую под-

готовку и обучение техническим приемам, но оставим ЭМП, можно ли это называть Путем? Я полагаю, что ответ очевиден.

Таким образом До (Дао-Путь) – это, прежде всего, энергомедитативная практика, т.е. работа с жизненной энергией и сознанием (цигун и медитация). Если же кто-то утверждает, что энергия и сознание могут успешно развиваться и без ЭМП, в процессе обычных тренировок, то это всего лишь мнение невежественного человека, ввязываться в спор с которым не имеет никакого смысла.

Итак, ЭМП – это сама сердцевина подлинного Дао-Пути. А вот ресурсы развитого таким образом сознания могут использоваться самым различным образом – не только в боевых искусствах, но и в искусстве целительства, в искусстве живописи, музыки, стихосложения, управления, в научном познании, техническом творчестве – да в чем угодно! И это будет не в меньшей степени Дао-Путь, чем боевое искусство.

По поводу «созданного Каргополовым боевого искусства».

Сказано, пожалуй, слишком сильно. Создание боевого искусства требует полноценной отдачи и серьезной работы, фокусируясь только на этом, причем на протяжении многих лет. Для меня же это направление всегда было всего лишь дополнительным к основному – к энергомедитативной практике. Так что на создание нового боевого искусства я не претендую. Все, что мною сделано – это неплохой, на мой взгляд, комплекс Тай-цзи цигун для даосского круга. Я его назвал «Комплекс текучих изменений». Насколько я знаю, это единственный комплекс-тао, при выполнении которого запускается циркуляция энергии в режиме даосского круга. Все известные мне стили Тай-цзи выполняются на обратном круге, даже такой мягкий стиль как Ян, не говоря уже о стиле Чень.

Комплекс содержит много боевых техник, но всюду сохраняется энергетический (цигуновский) смысл движений (форм), который никогда не приносится в жертву боевой технической эффективности. Комплекс выполняется симметрично – сначала вся последовательность в одну сторону, затем в другую. Такой полный цикл занимает около 15 минут. Поскольку комплекс замкнут сам на себе, его можно выполнять, не прерываясь, сколько угодно – 2-3 цикла и более. Сказать, что мы располагаем полноценным боевым искусством, конечно нельзя, но этот комплекс можно рассматри-

вать, как вполне жизнеспособный эмбрион боевого искусства, из которого со временем может получиться нечто достойное.

Кстати, великий Мастер Морихей Уесиба говорил, что в Айкидо нет технических приемов, а есть только принципы использования энергии – ки. Также ему принадлежат слова: «Нет ки – нет и Айкидо».

Действительно, если практикующий способен выйти на энергетический уровень (уровень сознания резко отличающийся от обыденного), тогда он уже не нуждается ни в каких технических приемах. Ему вполне достаточно арсенала обычных «бытовых» движений, чтобы успешно защитить себя от нескольких противников, каждый из которых может превосходить его по массе и физической силе.

Но и этот уровень не является наивысшим. Наивысший – это такой уровень владения энергией и сознанием, при котором мастер «урабатывает» агрессивную психику своего оппонента, так что необходимость в реальном боевом столкновении просто отпадает.

Kargopolov

Цитаты из духовного наследия основоположника Айкидо:

>> Секрет Айкидо в достижении гармонии со Вселенной и совместном движении с ней. Тот, кто познал секрет Айкидо, может сказать: «Вселенная – это я». <<

>> Я никогда не был поражен врагами не потому, что я был быстрее их – это вообще не вопрос скорости. Они проигрывали еще до того, как начинали атаковать. Как только противник пытается атаковать меня, а значит и саму Вселенную, – это значит, что он пытается разрушить ее. С того момента, когда он пытается остановить меня или атаковать, он уже поражен. Скорость здесь не имеет никакого значения. <<

Ga3ry

Ну и где справедливость? Противник, выходит, не Вселенная... :-D

Kargopolov

Если говорить на абстрактно-метафизическом уровне, то каждый из нас, в том числе и предполагаемый противник Уэсибо, является частью Вселенной. Однако с точки зрения развития индивидуального сознания, он отделён от Вселенной. Инкапсулирован сам в себе. Червяк в яблоке...

А статью единым с окружающим миром, причём не в метафизическом смысле этих слов, а в самом, что ни на есть, конкретно-практическом, совсем не просто. Это либо огромный труд, либо невероятная пруха. Поэтому большинство айкидоков занимаются только на спортивном уровне. К энергетическому уровню прорывается, дай бог, один из сотни. Между тем О-сенсей сказал: «Нет Ки, нет и Айкидо.»

Вот такой я старый зануда – на шутовую реплику отвечаю с полной серьёзностью. :-D

Kargopolov

Кстати, Морихэй Уэсиба не был ни даосом, ни буддистом. Он был последователем религии синто.

Maksim

Даже из официальной биографии видно, что Уэсиба был мощным магом и по настоящему Просветленным.

Kargopolov

Максим, в магии ставка на ритуалы и обращение за помощью к духам (яркий пример – магия вуду). Конечно Морихей Уэсиба, как и всякий синтоист, не был чужд магии, но всё-таки главным для него была работа над собой, а это уже Йога, а не магия.

Что касается его просветлённости... Вот факты: всю жизнь страдал от язвы желудка, тем не менее, каждый день обливался холодной водой (зря, при язве закалывание противопоказано). Умер от рака печени и по воспоминаниям учеников, отличался трудным характером (был гневлив, ворчлив и раздражителен). Если это признаки просветлённости, то я уже давно просветлённый. :-D

Maksim

Не знал таких подробностей.

Кстати, Кастанеда тоже вроде бы от рака печени помер.

Kargopolov

Да, и Кастанеда тоже. Хотя и Уэсиба и Кастанеда были людьми выдающимися и даже гениальными.

Что касается Вашей недостаточной информированности, то она вполне естественна. Практически вся существующая на русском языке литература об основоположнике Айкидо, освещает его личность крайне однобоко, исключительно в романтически – восторженном ключе. Мне в этом отношении повезло. Мой приёмный сын Роман со школьного возраста занимался Айкидо. Из своей учебной поездки в США он привёз очень толковую и содержательную книгу – биографию Уэсибо, написанную исключительно на документальной основе (на английском языке). И там я обнаружил массу фактов, о которых в литературе на русском языке вообще ничего не говорится.

Уэсибо – безусловно, выдающийся человек, заслуживающий уважения и почитания со стороны всех последователей боевых искусств. Это настоящий Мастер с большой буквы. Однако не следует превращать его в икону и воспринимать его как абсолютное совершенство. На самом деле у всех, **всех без исключения**, великих Мастеров и Учителей, как на Востоке, так и на Западе, имеются свои слабости и свои недостатки. Все они периодически допускают свои глупости и у каждого наличествует собственная неизжитая дурь. И это никоим образом не обесценивает их выдающиеся способности и достижения. Кто этого не понимает – попадает в лапы познавательной двойственности, требующей пренебрежительно «всё или ничего!».

По этому поводу у меня есть следующий (собственный) афоризм: **«Не следует от великого художника требовать, чтобы он непременно был писанным красавцем»**. :-D

Kargopolov

Развитие сознания – лучшее средство обеспечения собственной безопасности, лучше не бывает! При этом нет озабоченности безопасностью и вообще мыслей о необходимости защищаться и т.п. Такие мысли только притягивают агрессию извне. Люди так беспокоятся о том, как бы на них не сделали порчу, так боятся, что их кто-то сглазит, и при этом совершенно не замечают того чудовищного сглаза, который они делают

сами себе собственными мыслями и страхами, собственной озабоченностью, неверием в собственные силы и т.д.

Даосы говорят: «Хороший пловец – тонет. Хороший всадник – падает с лошади. Кто к чему привязан, тот от того и погибает.» Добавлю: хороший боец (каратист) притягивает агрессию на себя. У них в голове слишком много агрессии, а, как известно, подобное притягивает подобное.

Для чего вообще заниматься карате? Ну, молодой человек – понятно и естественно, и даже необходимо. Ведь нужно иметь какие-то минимальные навыки самообороны. Но заниматься по причине сильной озабоченности своей безопасностью?

Занятия карате, боевыми единоборствами, сами по себе, наоборот вводят в зону повышенной опасности. И никакой черный пояс не поможет против неожиданного удара шилом в почку. А чем больше человек боится, тем больше он делает сам себе сглаз по безопасности. Занятиями карате свою судьбу не изменить. А вот занятиями ЭМП это вполне возможно. У тех, кто практикует, даже линии на ладонях рук (хирология) сильнейшим образом изменяются.

Всего доброго. ВМ.

P.S. Из преподавателей нашей школы больше всех занимался карате Андрей Алексеевич Ермолаев. Просьба к нему, как человеку многоопытному и компетентному, высказать свое мнение по обсуждаемым вопросам.

Ермолаев

Есть определенная категория людей, которым заниматься боевыми искусствами категорически запрещено, а есть такие, которым это пойдет только на пользу. Заниматься боевыми единоборствами ради собственной безопасности – неправильный подход.

Я из своего личного опыта (посвятил более 10 лет карате) знал людей, которые занимались этим видом боевых искусств очень усердно и плохо кончили (погибли). Сказывалось желание, рано или поздно, применить свои приобретенные на тренировках навыки в реальной жизни, уличной обстановке (и это не смотря на то, что на занятиях постоянно были спаринги). Скрытая, неосознанная агрессия должна была куда-то выплеснуться.

А энергомедитативной практики на занятиях карате не

было. Одна победа, другая, острые ощущения, адреналин в голову, постоянное ожидание нападения, удары, отработанные до автоматизма... А поражение приходит совсем не от туда, где его ждешь и к чему готовишься. Мне повезло – сработала интуиция. В занятиях карате я увидел определенный тупик, а через некоторое время я встретился с ВМ.

ЛГ, на мой взгляд, вы из тех людей, которым занятия боевыми искусствами НЕ ПОКАЗАНЫ, или, по крайней мере, НЕ ПОКАЗАНЫ на данный момент времени. Если у человека энергосистема в порядке, нет застойных явлений, гармонично протекают энергопроцессы, я Вас уверяю, у него и с безопасностью всё будет в порядке. И наоборот, какой бы великий мастер боевых искусств не был, если есть проблемы в энергосистеме, (застой) он будет в зоне опасности и риска. Причем опасность совсем не обязательно будет исходить от нападения извне, а просто несчастный случай, как принято говорить (поехал на красный свет светофора, не важно кто). Прислушайтесь к советам ВМ, внимательно перечитывайте его книгу, попрактикуйте с дыханием в хороших объемах времени, как описано в книге и решение Ваших вопросов придет неожиданно и просто.

Всего доброго, А.А. Ермолаев.

Kargopolov

Кстати, я в своё время знавал одного сильного каратиста (инструктора каратэ). Хороший человек, умница, профессиональный математик. Были какие-то разборки, его попросили сопровождать. В результате его убили. Если бы он не был каратистом, его, пожалуй, и не позвали бы и скорее всего, он сейчас был бы жив. Человек был хороший, все знакомые сильно горевали.

БЫТЬ САМИМ СОБОЙ. О ЧЁМ ЭТО?

Ганик

Не знаю куда написать, отдельную тему создавать не хочется. Опять-таки, это не является афоризмом, но устойчивым и распространённым выражением в психолого-эзоте-

рических кругах. По крайней мере сплошь и рядом его употребляют все кому не лень, даже в рекламе.

Это выражение «быть самим собой», или как призыв «будь собой!».

Недавно спорил на эту тему с одним товарищем, он всё сетовал, что не может быть самим собой. Я конечно с ним не соглашался, говоря, что он есть «сам собой», даже когда ему кажется, что он себя ведет не так как ему хотелось бы, соблюдая определенные культурные ограничения (запреты). Потому что они (эти запреты) тоже он и есть, его так сказать составляющая.

Как-то пришло такое понимание, что высказывание и призывы в стиле «будь собой», ни что иное, как призыв к отождествлению: «Будь собой – отождествляйся!»

При этом навскидку не могу вспомнить, чтобы выражение «быть самим собой» использовалось в ПБИ или на форуме в том контексте, в каком оно используется повсеместно.

Кому интересно, поделитесь мнениями.

Kargopolov

Требование или пожелание «Быть самим собой» эквивалентно рекомендации быть искренним и естественным (Раджнеш с его требованием «честного самовыражения»). Однако же, это всего лишь красивые слова, увы, наполненные гелием. Пустые и никчемные. Аргументация следует ниже (цитата из моей книги ПБИ):

*>> Когда я здесь говорю о желательности и полезности волевого усилия, то имею в виду его направленность на конкретное изменение поведения, но не на попытку изменения своего характера и личностных качеств приказным путём. Волевым порядком можно прекратить есть мясо, но нельзя обязать себя быть добрым, скромным и исполненным любви к окружающим. Так, например, доасизм и чань-буддизм выдвигают как высшие идеалы простоту, естественность, искренность. **Однако чем больше я буду стараться быть искренним и вести себя естественно, тем более фальшивым и манерным будет моё поведение. Фальшивка и состоит в том, что, вместо того, чтобы быть самим собой естественным и ненарочитым образом,***

человек стремится привести себя в соответствие с неким образом-идеалом. Неважно, какой это образ – «крутого парня» или смиренного и любящего христианина, или мудрого наставника, или образ аристократа с благородным умом и изысканными манерами. Во всех подобных случаях имеет место имитаторство желаемых качеств.

Вот чаньская притча:

«Чжао-чжоу спросил Нань-цюаня:

– Что такое дао?

Нань-цюань ответил:

– **Обыкновенное сознание и есть дао».**

(Он не стал говорить, что дао – это путь следования естественности, простоте, путь спокойствия и т.п. Он не стал перечислять признаки желаемого состояния. Вместо этого, он указал на необходимость сохранять осознанность в повседневной жизни.)

«Чжао-чжоу затем спросил:

– Можно ли ему научиться?

Нань-цюань ответил:

– **Если ты будешь стремиться к нему, ты отойдёшь от него».**

Естественность несовместима с намеренностью. Можно ли намеренно быть естественным? А ведь именно это и предлагает Раджнеш, требуя от своих последователей «честного самовыражения». **Простота и естественность порождаются состоянием умственной тишины, приходят через практику медитации-осознания, приходят тогда, когда мы о них не думаем, когда мы не стремимся быть искренними, любящими, спокойными и т.п., а заботимся лишь о том, чтобы не допускать неправильного функционирования своего сознания.** <<

Kargopolov

Каламбур в тему (из Роберта Бернса):

Нет, у него не лживый взгляд,

Его глаза не врут.

Они правдиво говорят,

Что их владелец – плут.

И ТЫ УВИДИШЬ – В СМЕРТИ СМЕРТИ НЕТ

alkutin

Всем привет!

Наверное, каждый из нас кого-то хоронил, или присутствовал при похоронах. Поделюсь своими наблюдениями:

У меня умерла бабушка и я присутствовал после ее смерти с первых часов до похорон.

Когда я увидел тело через 6 часов после смерти, оно совершенно не выглядело умершим.

Наоборот:

От всего тела исходила ровная спокойная жизненная энергия. Было ощущение мягкости и комфорта.

Я посидел около 15 минут рядом с телом.

Было полное ощущение, что тело живое.

Однако, по моим ощущениям, точка фэн-фуй (нижняя часть затылка) на этом фоне была черной ямой.

Также, фокус внимания у тела находился внутри нижней-средней части лба. У живого человека фокус внимания постоянно перемещается. Ведь он постоянно о чем-то думает, или например, за чем-нибудь наблюдает. Здесь фокус внимания был фиксирован в одной точке.

Я пробовал ощутить рядом присутствие, но присутствия не было.

Увы, на протяжении следующих дней и даже на похоронах присутствия души бабушки я так и не почувствовал.

Также, зеркала в доме, где она жила последние годы, в течение этих дней, по моему ощущению, не забирали энергию. По-моему, здесь два варианта: либо моя чувствительность никудышная, либо душа бабушки после смерти находилась там, где был ее настоящий дом (она приехала с Краснодара и все время, что жила здесь, вспоминала и тосковала о своем доме).

К вопросу о теле. На второй день после смерти оно уже не излучало никакой жизненной силы. Фокус внимания отсутствовал.

siroga

Хочу поделиться своими переживаниями, связанными со смертью: я присутствовал на похоронах своей бабушки (она прошла всю блокаду, видела смерть своей матери – она

просто отказывалась даже обсуждать свое прошлое). Прошло примерно 3 дня со времени ее ухода.

Так вот, во время похорон я почувствовал ее присутствие – это была великая радость, настроение мое было просто ПРАЗДНИЧНЫМ и СВЕТЛЫМ! Тогда я понял, что смерть – это избавление.

Андреев Сергей, занимающийся

Kargopolov

Да, всё верно Сергей. У меня были аналогичные переживания. Лет десять назад я был на похоронах своей родственницы – тёти Нади. Она тоже блокадница, прожила трудную и достойную жизнь. Когда была церемония прощания и все родные и близкие стояли возле её гроба, я испытал такое удивительное и сильное переживание, память о котором сохранится на всю жизнь. Около гроба, с той стороны где голова покойной, сидели рыдающие старухи в чёрном, сильно напоминающие мне ворон. Они причитали: «Ой, да на кого ж ты нас покинула. Ой, да как же тебя положат в сырую глину, да в воду холодную. Вон, время какое дождливое. Да как же ты бедная там лежать будешь.» И так далее, в том же самом духе. Я еще подумал: «Бог мой! И эти люди считают себя христианами, тогда как на самом деле они вульгарные и примитивные материалисты! Ведь то, что там лежит, в этом гробу – это вовсе не тётя Надя. Это всего лишь старая, изношенная одёжка, непригодная для дальнейшего использования. Подлинная тётя Надя – это душа, уже покинувшая это тело, но продолжающая существовать за его пределами.

А вот сейчас – о самом главном. С противоположной, от рыдающих старух, стороны гроба, метрах в двух на удалении от ног покойной и метрах в двух с половиной – трёх выше пола, я увидел, точнее говоря, почувствовал с большой ясностью и отчетливостью, – сияющую сферу. С полной несомненностью я понял, что это – покойная тётя Надя. Она очень хорошо осознавала, что я, единственный из всех присутствующих, её вижу. От неё исходила необыкновенная радость, свет и благодать. Интенсивность этого потрясающе радостного состояния была очень велика. В обычной жизни я никогда такого чудесного эмоционального состояния не встречал, ни сам не испытывал и у других не видел. Когда я стоял неподалеку от гроба, мне передалась небольшая часть

этого света и этой радости. Но даже этого мне хватило с избытком. Мне пришлось мобилизовать все свои волевые ресурсы, чтобы не выдать своё душевное состояние выражением лица, которое так и норовило расплыться в счастливой улыбке. Позже этот духовный опыт отразился в сочинённом мною стихотворении:

И в жизни, столь бесплодной и напрасной
Наступит миг, неожиданный и прекрасный
И ты увидишь: в смерти – смерти нет!
И нету мудрости в науке,
И нету в повседневном скуки,
И в тьме кромешной скрыт ярчайший свет!

Теперь я знаю, что человек не умирает, а всего лишь оставляет своё физическое тело, этот биологический скафандр, после того как тот становится непригоден для дальнейшего использования. Жаль только, что это знание невозможно передать другим. Слова здесь не помогут. Что касается скептиков-материалистов, то мне спорить с ними, ну, неинтересно. Вот помрет материалист и из него лопух вырастет (так он считает).

Всего доброго В.М.

Kargopolov

Наталья Тверская (из блогов Гайд парка)

5 лет назад ушла в безвозвратный путь моя мама. Она долго болела и молила Бога о скорой кончине. Естественно, она интересовалась, что ожидает человека ТАМ... Теперь появилось множество самой разнообразной литературы на эту тематику, и незатейливые истории православной религии давно уже не удовлетворяли жажду знаний современной 85-летней пенсионерки Готова ее в дальний путь, я много читала ей о том, что делают «души» на том свете и как там вообще организована жизнь. Мама слушала с удовольствием, поскольку это чтение как-то наполняло её душу и придавало смысл всей ее жизни и смерти... И все же она и верила... и не верила... Атеистическое воспитание давало себя знать...

И попалась нам однажды небольшая книжечка, которая, скажем так, источала текстом аромат времени. Знаете, иногда можно отличить тексты, разделенные большим про-

межутком времени (лет 100 или 50 даже иногда 30 лет) по словам или выражениям, вышедших из обихода, но я часто просто ощущаю специфический «запах» типа старой книги, или пыли, что-то вроде этого. И вот от этой книжечки, описывающей путь души молодого человека, погибшего в середине 19 века, в Тонком Мире и его развитие в одного из Ведущих, как там назывались ангелы-хранители или воспитатели земных людей, дохнуло таким ароматом позапрошлого века....

На маму эта книжечка произвела большое впечатление. Она все спрашивала меня, неужели это правда. Когда мне уже надоело ее убеждать, я ей сказала: «Давай договоримся, что когда ты умрешь, ты мне приснишься и скажешь, правда это или нет. Ты сама все уже тогда узнаешь и мне расскажешь». Она засмеялась и пообещала все так и сделать. Посмеялись, и я забыла этот эпизод в хлопотах повседневной жизни... Но через год после того разговора мама умерла.

На третий день её ухода ночью я проснулась от ощущения её присутствия в комнате. Я чутко сплю и любой шорох слышу, даже кошачьи шаги по ковру, не говоря уж о напряженной сгущенной атмосфере во время маминых депрессивных приступов в соседней комнате. И вот я снова проснулась от ощущения её присутствия, .. Я чувствовала её растерянность, она хочет о чем-то спросить меня... Открываю глаза и вижу белесый силуэт возле своей постели – мама прихромала в мою комнату, чтобы спросить, что с ней такое произошло... Машинально нашариваю очки на столике, подношу к глазам мобильник – 3 часа ночи.. Перевожу взгляд в окулярах на силуэт..., а его уже нет...Остался только повисший вопрос «Что произошло со мной?»

А на девятый день она приснилась мне, молодая и весело хохочущая, и много чего рассказала, я во сне даже пальцы загибала, чтобы все запомнить. Но когда проснулась, сердце билось сильно, на часах было 3 ночи, и пока я смотрела на часы, из памяти улетучилось все, что слышала от мамы, а пальцы руки оказались зажаты в кулак. В мозгу таяла картинка, где рука разжималась, и вся информация разноцветными струями вытекала из пальцев и оставалась в том мире сна, за какой-то туманной завесой, разделявшей наши два мира – реальности и тот таинственный мир, где живут умершие. Осталось только ощущение, что мама много чего мне сказала, но это знание для меня было запретным или несво-

евременным, потому его и убрали из руки. Осталось только то, о чем мы с ней договаривались, ее слова: «Все, что мы читали в книгах, правда»...

На сороковой день она снова приснилась мне...Я увидела её в огромной светлой комнате, она капала микстуру в стаканчик, сидя на огромной кровати, и не глядя на меня сказала «Не мешай мне пожалуйста, я лечусь от прежней жизни» .Я тихо отступила назад...Больше она мне не снилась ни разу....

Так что для меня ответ на вопрос, есть ли жизнь после жизни , .существует свидетельство моей мамы о том, что жизни после жизни есть. И ей я верю больше, чем всем атеистам на свете.

Kargopolov

У меня был аналогичный опыт, весьма убедительный. Тоже на 3-й день после смерти мамы и тоже в просоночном состоянии (не во сне). Я остался ночевать в её квартире. Конкретное содержание рассказывать не стану, замечу только, что очень по-доброму, светлая ей память. Также скажу, что это был не сон и не глюки, а в высшей степени убедительное и реальное явление мамы (подошла к моей кровати). Честно говоря, немного перепугался, лежал в некоем оцепенении.

Лично у меня сомнений по поводу жизни после смерти нет. Наше физическое тело – это всего лишь биологический скафандр. Однако ни доказать, ни опровергнуть этот тезис невозможно. Требуется определённый личный опыт и способность к восприятию тонкого плана бытия. У кого этого нет – остаётся на позициях материализма (и, кстати правильно делает – здоровая критичность лучше, чем слепая вера).

Petroprimo

Рекомендую посмотреть материалы (статья и видео) о пережитом опыте клинической смерти российского учёного Владимира Григорьевича Ефремова.

Kargopolov

Цитата из статьи:

>> Владимир Григорьевич записал пережитое во время клинической смерти во всех подробностях. Его свиде-

тельства бесценны. Это первое научное исследование загробной жизни ученым, который сам пережил смерть. <<

Это Ваш Владимир Ефремов претендует на лавры первооткрывателя, будучи всего лишь изобретателем велосипеда. Для журналистов и обывателей это, само собой, сенсация. Для тех же, кто занимается энергомедитативной практикой и хоть немного знаком с соответствующей литературой – ничего существенно нового.

Тем не менее, посмотреть его материалы стоит, несмотря на его полное невежество в эзотерическом плане и довольно корявое наукообразное изложение своего опыта. Так что, спасибо за информацию. Эти материалы – дополнительное свидетельство того, что мир устроен не так просто, как нам об этом говорит вульгарный материализм.

В западном мире по этой проблематике ещё в 1975 году писал Раймонд Моуди в своей знаменитой книге «Жизнь после смерти», написанной на документальной основе, на базе свидетельств 150 человек, переживших клиническую смерть. Р. Моуди – обладатель учёной степени доктора медицины и доктора психологии, знаменитейший исследователь клинической смерти и околосмертных переживаний (автор этого термина).

Книг на эту тему опубликовано очень много. Из лучших, кроме Р.Моуди, рекомендую Роберта Монро «Путешествия вне тела». Тот и другой авторы написали несколько книг, но я рекомендую читать их первую книгу, последующие значительно слабее. А если быть ещё более точным, то на Востоке (в Индии, Тибете, многих других странах этого региона) обо всём этом было известно с незапамятных времён.

Kargopolov

Вот отличная притча «в тему»:

(к сожалению, автор мне не известен).

>> *Есть ли жизнь после смерти?*

Как-то одного мудрого человека спросили:

«Учитель, что будет с нами после смерти?». Старец только посмеялся и ничего не ответил.

Однажды ученики спросили его, почему он никогда не отвечает на этот вопрос.

– Вы замечали, что загробной жизнью интересуются

именно те, кто не знает, что делать с этой? – ответил старик.

– Им просто нужна еще одна жизнь, которую можно было бы прожить так же бестолково, как и первую.

– И все-таки, есть жизнь после смерти, или нет? – упорствовал один из учеников.

– Есть ли жизнь до смерти – вот в чем вопрос, – отвечал мудрец. <<

Kargopolov

О книгах, написанных контактёрами (эзотерическая литература в жанре «чэннелинг»)

К продукции контактёров я всегда относился с большим скепсисом. Все эти чэннелинги, вся эта потусторонняя мудрость и Великие Истины, при более строгом и критическом подходе обнаруживают свою полную несостоятельность.

К тому же, все эти рассуждения о потустороннем мире, не только не имеют никакого практического смысла (с точки зрения развития человека), но и крайне сомнительны с точки зрения их достоверности.

Лично я вообще не интересуюсь тем, как устроена тонкоматериальная сфера бытия в конкретном и детальном изложении, также не интересуюсь тем, где обитает душа в послесмертии, чем она там занимается и как там всё устроено. Думаю, что сейчас нам это вообще не нужно, да и получение достоверной информации невозможно. Продукция контактёров содержит либо изложенные с великим пафосом банальности, либо фантазии, не поддающиеся никакой проверке.

Думаю, что всё это не только бесполезно, но и вредно, ибо то, что занимает наше внимание, всегда забирает и нашу энергию, нашу личную силу. Если мы слишком много думаем о чём-то виртуальном, то при этом всегда обедняем свою реальную жизнь.

О ВОЗДЕЙСТВИИ АЛКОГОЛЯ

Ганик

Владимир Михайлович, на форуме периодически в раз-

ных темах встречаю рекомендацию «исключить алкоголь». Про чрезмерное употребление думаю всем понятно. А если человек употребляет иногда и при этом в меру?

Могли бы пояснить, почему для практикующего ЭМП употребление алкоголя исключено?

P.S. Сам не употребляю несколько месяцев, чему очень рад, если честно. Бывают конечно позывы, не без этого. Но всё равно интересно, чем опасен в меру потребляемый алкоголь для практиканта.

Kargopolov

Сначала с точки зрения физического здоровья

Алкоголь угнетает группу энергетических каналов, обеспечивающих нормальное функционирование пищеварительной системы, печени, щитовидной железы, гормональной сферы (наполнение сексуальной энергией) и многое другое.

Чем старше человек, тем слабее эта группа каналов, которую я называю группой каналов Огня. Организм молодого человека ещё может без особого вреда пропустить через себя умеренное количество алкоголя, но чем старше человек, тем более вреден для него алкоголь. По моим прикидкам, после 50–55 лет полностью отказаться от алкоголя весьма желательно, а уж после 60–65 – необходимо. Для старого человека безобидных спиртных напитков и безобидных количеств потребляемого алкоголя, уже нет.

Теперь с точки зрения энергомедитативной практики

Приём алкоголя блокирует процесс осознания, резко снижает уровень осознанности. Благодаря этому останавливается непрерывно протекающий в обычном трезвом состоянии процесс переработки поступающей в процессе проживания жизни всевозможной информации, значительная часть которой имеет негативное эмоциональное наполнение (отрицательные эмоции). При обычном уровне осознанности мы постоянно, на протяжении дня, встречаемся с неприятным эмоциональным опытом (негативным содержанием нашего сознания) и перерабатываем его, растворяем его через непрерывно протекающий процесс осознания.

Метафорически выражаясь, наша душа тоже имеет свой желудок и постоянно трудится, перерабатывая негативный эмоциональный опыт. Как мы знаем, встреча с всевозможными блокировками причиняет страдание. Пребывая с

этим неприятным содержимым собственного сознания (осознавая себя), мы его растворяем. Этот, постоянно происходящий в нашей жизни процесс, протекает незаметным для нас образом и является исключительно важным.

Но что происходит при алкоголизации?

Приём алкоголя немедленно блокирует процесс переработка негативного психоэмоционального опыта. Поскольку в состоянии опьянения уровень осознанности резко снижается, встреча с неприятным (а следовательно и растворение этого неприятного) немедленно прекращаются.

Поэтому выпивший человек чувствует огромное облегчение и алкогольную эйфорию. Все тревоги, заботы и печали куда-то уходят. Остаются только положительные эмоции. Состояние весёлое и беззаботное. Человек становится весёлым и раскрепощённым. Ему хочется петь и танцевать. Как всем известно, алкоголь имеет выраженный антидепрессивный эффект (к сожалению временный и за счёт больших последующих вредностей для организма и психики).

Вот только при этом человек влезает в огромный эмоциональный долг. За весь период опьянения накапливается огромная эмоциональная задолженность, огромное количество неотработанной психоэмоциональной информации.

И вот утром, когда он проспится и когда его обычный уровень осознанности полностью восстановится, вот тут на него и накатывает гора неотработанного негативного психоэмоционального материала.

Как это у Владимира Высоцкого:

А на утро всё не так,
нет того веселья,
либо куришь натошак,
либо пьёшь с похмелья.

Кстати, почему похмеляются? Да потому что снова включается блокирование процесса осознания. Выпил рюмочку поутру и сразу полегчало.

То же самое, пожалуй даже ещё в большей степени, относится к употреблению наркотиков.

Наркомания и алкоголизация блокируют осознанность и потому являются самыми опасными вещами с точки зре-

ния последующей духовной деградации. В этом отношении ничего хуже и страшнее человечество не выдумало.

А вот медитация действует прямо противоположным образом. Она наоборот, развивает и усиливает осознание, а потому и является непревзойдённым и наилучшим средством духовного развития.

Как видите, по большому счёту, алкоголизация и медитация – несовместимы.

ЧТО ТАКОЕ ПРОСВЕТЛЕНИЕ?

Semon7

Добрый день. Будет ли информация, касающаяся энергетической природе инсайта.

Спасибо.

Kargopolov

Иногда под инсайтом ошибочно понимают эмоциональный всплеск, сопровождающий «кристаллизацию» сверхценной идеи (патологической доминанты) – «озарение» у паранойяльной личности. В том числе и познавательной доминанты, относящейся к устройству мироздания и обретению высшей Истины (с большой буквы и тремя восклицательными знаками). :-D

Совсем другое дело – подлинный инсайт, связанный с интуитивной Мудростью-Праджей. Каждый из этих вариантов безусловно имеет свои энергетические предпосылки и характеристики. И по психологическим параметрам, и с энергетической точки зрения, в этих двух случаях картина прямо противоположная.

Mr.Hriublin

Про инсайты и их природу тема интересная и кое-что мне напомнила.

У меня по жизни часто так получалось, что, пожалуй, самую большую радость всегда доставляло то, когда я умудрялся что-то там этакое понять и вроде как увидеть и как бы «прочувствовать» проблему, феномен, с нескольких возможных позиций. Мне приходили в голову мысли (обычно довольно

внезапно), которые, как мне казалось, давали мне некое понимание, в т.ч. мировоззренческое. Это всё сопровождалось этакой эйфорией, от которой потом было сложно несколько дней отделить своё внимание – его так и тянуло вернуться к тем мыслям «озарения», которые мне пришли в голову, чтобы получить дополнительную «дозу». Поначалу я этому всему был даже рад, но, особенно последнее время, мне кажется, что это больше похоже на какую-то «инсайт-наркоманию».

Это и есть то самое ошибочное понимание инсайта?

Что, кстати, также любопытно. Спустя некоторое время регулярных занятий медитацией, я заметил, что этих самых «инсайтов» стало меньше, НО при этом изменения внутри меня действительно проходили, менялись (и меняются) многие взгляды, состояния тела, поведение и т.д., но делается это как-то незаметно для меня самого. Т.е. я, например, об этом вспомнил только сейчас, когда поднялась тема «инсайтов». Т.е. нет вот какого-то такого «Вот раньше было так, а теперь я домедитировался и вот с этого момента – вот так», всё, скорее, происходит тихо и без «озарений». Помню, какое-то время меня это даже очень волновало, мол, как так, уже столько времени, и меня не «осенило».

Kargopolov

Инсайт-наркомания (хороший термин!) бывает при повышенной возбудимости, а при выраженном маниакальном состоянии – по несколько раз в день. Конечно, это не Ваш случай, к Вам это не относится. Но, поскольку Ваша практика медитации привела к уменьшению этих эпизодов, похоже таким инсайтам особо доверять не стоит. Знаете, как бывает у творческих людей – накатила под вечер творческая эйфория, только успевай записывать свои «золотые мысли». А наутро прочитал – бог ты мой! Оказывается это совсем не золото, а, мягко говоря, его противоположность.

При настоящем инсайте всё иначе. Там тоже наблюдается эмоциональный подъём и чувство радости. Но это чувство лишено мессианской воспалённости и чрезмерности, хотя может длиться 2 недели и более (говорю о своём опыте, благо имею личный опыт и того, и другого варианта.).

Когда много лет назад (более 30 лет назад) я пришёл к пониманию того, что такое внутреннее безмолвие, что означает выражение «читта-вритти нироддха» и почему фан-

тазийная медитация является неприемлемой (всё вместе, в целостной совокупности) – у меня и произошёл именно такой «правильный» познавательный инсайт. Он не сопровождался чрезмерной эмоциональной экзальтацией. Скорее это была непрестанная тихая радость и воодушевление, связанные с тем, что я обрёл подлинное понимание, обрёл Путь. Это длилось несколько недель, постепенно такое новое понимание стало привычным и обыденным. Тем не менее, это событие я считаю наиболее важным из всего, что произошло в моей жизни (пишу в возрасте 66 лет). Так что подлинный познавательный инсайт – это очень мощное событие, приводящее к глубоким изменениям. С точки зрения содержательной, полученный мною тогда познавательный результат изложен во 2-м томе ПБИ в главе «Медитация фантазийная и медитация реалистическая.»

В буддизме для обозначения познавательного инсайта относительно магистрального Пути развития человека, используется слово «просветление». Так например, в «Сутре Помоста Шестого Патриарха» говорится следующее:

>> Наставник сказал: «Сегодня в этом монастыре Дафаньсы я поведал вам учение о внезапном просветлении. Все живые существа, что пребывают в этом мире Дхармы (дхармату), если последуют моим словам, то прозрев Учение, станут Буддой!».

*В этот момент среди наместника Вэй, всех чиновников, что были с ним, последователей Дао (монахи – А.М.) и мирян, слушавших проповедь учителя, **не осталось никого, кто бы ни испытал просветления.** <<*

И в другом месте этой сутры:

*>> **В этот момент наместник Вэй с чиновниками, добродетельные мужи и честные дамы, что присутствовали на проповеди – все достигли просветления.** Они искренне уверовали в это учение и решили следовать ему.* <<

(Сутра Помоста в переводе Алексея Маслова).

Нетрудно увидеть, что в китайском буддизме слово «просветление» означало познавательный инсайт относитель-

но Пути, означало обретение подлинного понимания относительно того, что из себя представляет этот Путь и как ему следовать. То есть такого рода пробуждение никоим образом не означало достижения полного совершенства данного человека, не означало «полного и окончательного просветления». **Это было всего лишь обретение ясного понимания того, как следовать по этому Пути совершенствования.** Но и этого совсем не мало, особенно на фоне огромного количества людей вокруг нас, шагающих по самым разнообразным кривым дорожкам. Только при наличии такого пробуждения человек может считаться компетентным наставником.

В эзотерическом Поле Чудес до сих пор не стихают споры о том, что такое просветление. При этом игнорируется тот факт, что этот буддийский термин имеет два разных смысловых наполнения:

а) просветление как познавательный инсайт, позволяющий стать на Путь подлинного развития, и

б) просветление как совершенство, обретаемое в конце этого Пути в результате качественного скачка в развитии сознания (полное и окончательное просветление). Но даже в этом случае можно говорить только об относительном совершенстве, а не об абсолютном.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

Термин «Просветление – Боддхи» относится к буддистской традиции и не к какой-либо другой. Все основные духовные системы древней индийской традиции, включая Санкхью, Йогу, Адвайта-Веданту Шанкары, использовали другой термин, а именно «Освобождение – Мокша». Таким образом, строго говоря, использование этого термина вне буддистской традиции является некорректным. В наше время на эзотерических сайтах этот термин широко используется и тематика просветления активно обсуждается великим множеством невежественных, но весьма самоуверенных людей.

Время от времени мне задают вопросы: «А что такое просветление? А вы сами-то просветлённый или нет?». Владимир Михайлович, ответьте: «Вы-Будда?» И т.д. и т.п ... При этом понимание того, что означает буддийский термин «просветление», у вопрошающих отсутствует. Также отсут-

ствуется минимально необходимый уровень развития психологического интеллекта (к сведению, кроме психологического ещё имеются интеллект вербальный и интеллект практический). В противном случае человек не допустил бы такой вопиющей бестактности, как задавание подобных вопросов на общественной информационной площадке. Ведь это всё равно, что спросить человека: «Вы – великий мудрец, достигший полного совершенства? Отвечайте искренне и чистосердечно – да или нет?». Ясное дело, в такого рода вопросах имеется скрытый заряд изначальной агрессии и нездоровой критичности. Иначе речь бы шла о содержательной стороне учения, а не о личности учителя.

И что далее?

Если сказать, «Нет, я не просветлённый.», тогда вопрошающий в нравоучительно-обвинительном тоне скажет: «Тогда какое вы имеете право кого-либо учить и вообще, что-то писать на эти темы?»

Если же ответить положительно: «Да, я просветлённый», тогда это расценивается как вопиющее самомнение. При этом немедленно подставляешь себя под огонь неизбежной критики. Ведь просветлённый должен быть, по их мнению, абсолютно совершенной личностью, лишённой каких-либо недостатков, между тем как подобных людей в природе просто не существует.

Получается точно по приталике: «Орёл – я выиграл, решка – ты проиграл.» :-D

Наконец, если отказываешься давать прямой ответ на этот провокационный вопрос, то тоже не слава богу – значит ты увиливаешься, не желаешь быть искренним, значит ты не способен на прямой и честный ответ. Сразу же следует атака в духе безумно-напористого Кургиняна: «Да или нет? Отвечайте и не юлите – да или нет?»

Между тем, третий (последний) вариант – единственный возможный для разумного человека. Нужно быть последним идиотом, чтобы начинать прилюдно обсуждать вопрос о собственной «просветлённости». Для любого нормального и вменяемого человека совершенно очевидна низкопробность и пошлость подобного обсуждения.

Таким образом, тот, кому задаются подобные вопросы, находится в заведомо проигрышном положении независимо от того, как он ответит.

И даже после этих моих разъяснений оппонент не применёт язвительно заметить: «Ну, если бы вы в самом деле были бы просветлённым, разве вас стало бы так беспокоить как вас расценивают? Такое развёрнутое самооправдание явно говорит не о просветлённости, а об активности эгозащитных механизмов.»

На что я отвечаю, что на самом деле, его мнение и мнение подобных ему бестолковых людей, мне безразлично. Ну, не в том я возрасте, чтобы с упоением играть в эти детские игры. Ровно через месяц мне исполняется 67 лет. Доживите до моего возраста и тогда поймёте, насколько с возрастом меняется отношение ко многим вещам, насколько все эти игрища воспалённых самолюбий становятся неинтересными, насколько оценки людей невежественных и неумных, явно не входящих в референтную группу, становятся безразличными (будь то положительные или отрицательные оценки).

А беру на себя труд столь подробно и обстоятельно отвечать, по той простой причине, что от моих ответов зависит и отношение многочисленных читателей к моей книге «Путь без иллюзий» и к моей Школе. А вот это уже для меня не безразлично. Подобные критические нападки (да, да, это не просто любопытствование, а своего рода критический наезд, способ обесценивания автора и его компетентности, а следовательно и всей концепции Школы «Путь без иллюзий»). Будет жаль, если серьёзные и достойные люди, настроенные на работу над собой и находящиеся в духовном поиске, сделают ошибочные выводы о моей Школе, исходя из предлагаемых «вопрошателями» невнятных критериев «просветлённости».

Так что, защищаю я не себя, а Путь, который мною изложен в книге ПБИ.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

В наше время распространено представление о том, что просветление – это такой одноразовый скачок в духовном развитии человека, своего рода переход от обычного человека, отягощённого многими несовершенствами, к духовному сверхчеловеку. Такое представление является до безобразия упрощённым и не соответствует намного более сложной реальности.

Во-первых, как я уже говорил, просветление бывает

разное. Есть просветление как познавательный инсайт относительно Пути духовного развития. Тот, кто пережил этот, весьма мощный и впечатляющий внутренний опыт, тот, как принято говорить на Востоке, «познал Путь.» Но ещё не прошёл его. Он находится только в самом начале осознанной работы над своим сознанием. Ему предстоит большая и многотрудная работа над собой, согласно достигнутому на первом этапе пониманию Пути. Это понимание должно быть достигнуто как на теоретико-мировоззренческом уровне, так и на практическом уровне (ясное понимание принципов и методов духовного развития).

Итак, если первым этапом было достижение **понимания Пути**, то второй, последующий этап уже относится к **реализации Пути** через надлежащую энергомедитативную практику. Этот второй этап является несравненно более трудным и несравненно более сложным по своей структуре, чем это кажется огромному большинству современных духовных искателей.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

Упомянутый ранее второй этап – это никоим образом не одноразовый скачок от профанического состояния к полному и окончательному просветлению. На самом деле это последовательно разворачивающаяся череда многих парциальных (частичных) просветлений, каждое из которых связано с открытием отдельного энергетического канала и соответствующего ему центра. Этот, весьма длительный и занимающий множество воплощений, процесс духовного развития можно уподобить движению вверх по эскалатору, который едет вниз. Причём это целая система, состоящая из множества отдельных эскалаторов. Каждый из них заканчивается неподвижной площадкой, за которой следует новый эскалатор, снова неподвижная площадка и так далее. Кстати, старые люди очень хорошо осознают тот факт, что уже после 25-28 лет отчётливо видно, что мы все стоим на эскалаторе, который едет вниз.

Вернёмся к энергетическому аспекту просветления.

Как известно, из китайской биоэнергетики, насчитывается 12 основных парных энергетических каналов, каждому из которых соответствует свой энергетический центр

(чакрам). И это только ножные и ручные каналы, центры которых расположены на туловище человека. Ещё имеются очень важные энергетические центры, расположенные в области головы, которые также требуют особой работы для своего раскрытия.

Таким образом, полное просветление возможно только как итог реализации довольно большой последовательности парциальных (частичных) просветлений. На нашем, весьма невысоком уровне развития, это великое духовное достижение просто невозможно представить. Оно является грандиозным конечным итогом весьма трудного и длительного пути развития на протяжении многих воплощений. Поэтому так смешны и нелепы притязания на достижение полного просветления за одну жизнь. Поэтому так наивны и никчемны вопрошания: «А просветлённый ли вы?» Они говорят о том, чего просто не может быть. Реально можно встретить только таких людей, которые реализовали хотя бы один вариант парциального (частичного) просветления. Причём, на мой взгляд, если человек заявляет о своей просветлённости, сама эта заявка уже говорит не в его пользу. Что-то в этом есть вульгарное и недостойное. Уважать таких людей и принимать их всерьёз для меня невозможно.

Ещё одно важное разъяснение.

Когда я говорю о том, что содержанием первого этапа является просветление как познавательный инсайт относительно духовного Пути, я говорю об оптимальном варианте развития (сначала понимание, потом реализация). Кстати, такой познавательный инсайт также представляет собою особую разновидность парциального просветления. Однако в реальной жизни на первом этапе чаще встречается какой-либо иной вариант парциального просветления. В качестве примера можно привести парциальное просветление Рамана Махарши. Об этом можно прочесть в моей книге ПБИ (том 2, часть 2, глава 1 «Энергосистема, сознание и духовное развитие»).

Попутно замечу, что в отличие от других разновидностей парциального просветления, дающих всевозможные, ярко проявляющиеся сверхспособности (экстасенсорика, ясновидение, различные силовые и эмоциональные сверхспособности-сиддхи), познавательное просветление, дарующее интуитивную Мудрость-Праджню, проявляет себя исключительно во внутриспихическом информационном простран-

стве и является малозаметным для окружающих. Тем не менее, оно встречается наиболее редко и с точки зрения Пути духовного развития, является наиболее ценным. По той простой причине, что оно даёт наилучшее информационное обеспечение для успешного продвижения по этому Пути.

Последнее замечание. Разумеется, всё то, что здесь было сказано о Просветлении-Боддхи, в полной мере справедливо и для Освобождения-Мокши.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

Вот некоторые выдержки из моей книги ПБИ (том 2, часть 2, глава 1 «Энергосистема, сознание и духовное развитие»), необходимые для понимания моего подхода к проблематике духовного развития и просветления.

>> Цигун, то есть работа с жизненной энергией, всегда осуществляется с использованием произвольного внимания как основного своего инструмента. С другой стороны, практикуя «чистую» медитацию, мы не должны забывать о том, что энергетика, состояние наших энергетических каналов, – является субстратом нашего сознания, тонкоматериальной основой различных психоэмоциональных состояний. Таким образом, энергосистема и психика принципиально едины и не существуют отдельно друг от друга. Следовательно, в цигун всегда имеется работа с сознанием и наоборот, любая работа с сознанием одновременно является и работой с энергией. Медитация, будучи особым состоянием сознания, реализуется благодаря определённому режиму функционирования энергосистемы человека.

Существует теснейшая связь между состоянием нашей энергетики и состоянием нашего сознания. К сожалению, в современном мире это далеко не всегда понимается. Среди тех, кто занимается духовной практикой, у многих имеет место недооценка, а иногда и полное игнорирование энергетической составляющей медитативной практики. Именно это является главным недостатком многих современных систем духовного развития. В этих системах отсутствует понимание того,

что субстратом, реализующим функцию осознанности, является энергосистема человека, то есть совокупность энергетических каналов, проходящих в его теле. Можно также добавить, что это не просто совокупность разрозненных и неупорядоченных компонентов, наподобие дров в поленнице, а сложная и высокоорганизованная система, органическая целостность входящих в неё элементов.

Каждому энергетическому каналу, входящему в эту систему, соответствует свой сектор психики и своя сфера осознанности. Пока этот канал и соответствующий ему энергетический центр заблокированы – до тех пор сохраняется определённая замутнённость и парциальная ослабленность сознания. Пока функционирование этой части энергосистемы нарушено, – до тех пор в психике сохраняется «слепая зона», чётко соответствующая неблагоприятному энергетическому каналу.

Между тем, для многих медитативных школ характерно весьма упрощённое представление о сознании человека, как о чём-то однородном и не имеющим энергетического субстрата. Эта распространённая ошибка сродни тому, как если бы мы тело человека рассматривали как форму, заполненную однородной субстанцией, наподобие гипсовой статуи, стоящей в Летнем саду. Однако реальное физическое тело человека, в отличие от статуи, представляет собою весьма дифференцированную и весьма сложно организованную структуру. То же самое можно сказать и про психику человека. Наше сознание является весьма сложной, весьма дифференцированной и высокоорганизованной функцией, реализующейся через столь же сложный энергетический субстрат. Отсюда можно сделать вывод о принципиальной ущербности подхода к медитации как к «чистой» работе сознания. По моему глубокому убеждению, при отсутствии знаний о строении и закономерностях функционирования энергосистемы человека, духовная практика медитации будет неполноценной и малоэффективной. Именно поэтому для меня нет просто медитации, как «чистой» работы с сознанием, а всегда есть единая энер-

гомедитативная практика. То же самое, но зеркально, можно сказать и про цигун (работу с энергией). <<

Kargopolov

Продолжение.

>> Полноценное открытие энергетического центра возможно либо как результат энергомедитативной практики (особенно медитации-сосредоточения), либо как следствие каких-либо экстраординарных событий (сильнейший эмоциональный стресс, удар молнии, пребывание в состоянии клинической смерти и т.п.). В целом, чем более развит тот или иной энергетический центр, тем выше светимость этой зоны, тем в более здоровом состоянии находятся внутренние органы и системы, получающие от него энергетическое обеспечение, а также соответствующий сектор психики. Когда это развитие достигает некоторого порогового значения, происходит качественный скачок, который принято называть открытием центра. «Открытие» – хорошее слово. Действительно, при этом открывается дверь в сферу тонкоматериального, открывается доступ к энергетическим и информационным ресурсам этой сферы. Этот процесс сопровождается весьма сильными и весьма необычными психосоматическими (телесными и эмоциональными) проявлениями. После завершения переходного периода, который может длиться в течение недели или даже более, человек выходит на другой, более высокий чем прежде, уровень развития сознания. **Это и есть подлинное духовное развитие, в основе которого, если отбросить в сторону религиозную мифологию, всегда лежат только две вещи – развитие энергосистемы человека и развитие его сознания.**

Однако в случае открытия отдельного энергетического центра это развитие будет только парциальным, только частичным. Этот центр и соответствующий ему энергетический канал представляют собою всего лишь часть энергосистемы. Для полного её развития, для «полного и окончательного просветления», требуется открытие всех энергетических центров и всех энергетических каналов. Таким образом, открытие только

одного центра, при всей важности этого достижения, следует рассматривать всего лишь как парциальное (частичное) просветление, как очередной шаг на пути к полному просветлению и не более того.

При открытии отдельного энергетического центра практикующий обретает **точку осознанности**, представляющую собою отверстие в тонкий план. Это большое достижение, однако далее «пробудившегося» человека подстерегает серьёзная опасность. Возникает сильнейший соблазн фиксировать внимание таким образом, чтобы быть в постоянном контакте с открытым центром и, благодаря этому, постоянно находиться в состоянии энергетической подпитки, эмоциональной благодати, невыразимого покоя и радости (Ананда, санскр.). Вместо того, чтобы, открыв один энергетический центр, перейти к работе над другим, наиболее слабым и неразвитым, – он продолжает эксплуатировать свой самый сильный (открытый) энергетический канал, тем самым обрекая себя на духовную стагнацию, порой пожизненную.

Kargopolov

Завершение.

>> Таким образом, открытие центра осознанности, будучи весьма важным этапом духовного развития, всё-таки не является окончательным достижением и требует дальнейших усилий с использованием уже других методов энергомедитативной практики. Каким бы великим духовным достижением ни являлось открытие центра осознанности, мы должны ориентироваться на большее, много большее. **При правильном и успешном развитии центр (точка) осознанности должна трансформироваться в кольцо осознанности.** Первым шагом к этому и является открытие микрокосмической орбиты. Само по себе открытие орбиты ещё не означает «полного и окончательного просветления», не означает полноценного открытия всех энергетических центров. Однако оно создаёт в высшей степени благоприятные условия (полноценное энергетическое обеспечение) для дальнейшей практики. **Полное же**

просветление будет возможным только как итог последовательного открытия всех энергетических центров и всех каналов нашей энергосистемы.

Таким образом, даже в случае обретения духовного плода своей энергомедитативной практики, никоим образом не следует обольщаться на свой счёт и считать это окончательным достижением. Всем нам предстоит большой и долгий путь, сначала к обретению центра осознанности (имеется в виду полноценная осознанность, возможная только после раскрытия этого центра), а затем – к обретению и кольца осознанности, что и будет наивысшим духовным достижением.

Говорить же о перспективах дальнейшего духовного развития, на нашем уровне не имеет никакого смысла. Ясно только одно – этот процесс не имеет пределов и ограничений, он будет продолжаться и далее. Духовное развитие – это самая сокровенная тайна этого мира, это процесс, уходящий в вечность и бесконечность.

tot

Владимир Михайлович, скажите: «Вы просветленный»? Спасибо за искренность.

Kargopolov

Ранее в форумах уже был мой ответ на вопрос Игоря Мусловца (моего постоянного критика и неуёмного злопыхателя). Думаю, будет уместным здесь его повторить:

>> Вы меня спрашиваете: «Вы Будда?»

Ну хорошо, предположим я напишу гору глупостей, но при этом заявлю, что я Будда. Вы что, мне сразу же поверите на слово? От этого гордого заявления мои глупости так и останутся глупостями. Если же я напишу мудрые и ценные вещи, но при этом, скажу, что, увы, я не Будда, разве всё мною сказанное, немедленно обесценится?

Неужели Вы думаете, что от того, кем я себя объявлю, ценность написанного мною изменится хоть на йоту? Конечно же, Вы так не думаете. Тогда для чего (с точки зрения психологической мотивировки) задаётся этот, явно провокационный вопрос?

Другой вариант – я скромно отвечаю, дескать нет, я не Будда. Тогда возникает встречный вопрос, а почему тогда, не будучи просветлённым, вы осмеливаетесь писать на эти темы?

Осмеливаюсь и пишу, и разрешения у Вас не спрашиваю. Или может быть, оно необходимо? :-D <<

Kargopolov

Чтобы понять, заслуживает ли внимания та система развития человека, которая представлена в моей книге «Путь без иллюзий» и по которой производится обучение в моей Школе, нужно не задавать подобные глупые (безумные, наивные) вопросы (выбрать правильный вариант :-D), а вдумчиво ознакомиться с книгой, попрактиковать предложенные в ней методы и после этого делать выводы. Причём выводы не о том, просветлённый Каргополов или нет, а о том, насколько он компетентен как наставник по ЭМП и насколько ценными являются знания, изложенные в его книге.

Не нужно от хорошего художника требовать, чтобы он непременно был писанным красавцем. :-D

tot

Да вы ещё не пробуждены, и что такого, я тоже не будда, но я не парюсь, а вот что я вижу так это то, что вас походу самих мучает данное положение, вы как порядочный человек (совестливый человек), наверняка сами себе задаёте вопрос: «А имею ли я право?», от этого и реагируете так «важно», на такие вопросы, хотя в таком «важном», бестактном и провакционном вопросе ничего такого и нет, этот вопрос естественен. Вот если у вас дома полетит проводка, и сосед(и) начнёт вам советовать что-да как починять, естественно вы у него спросите: «А ты электрик просветлённый, али так самоучка?», и даже если он будет давать самые правильные советы, всё равно вопросик выползет. Ну как то так, а я отправляюсь в путешествие по вами указанному адресу...

Kargopolov

Ошибаетесь – данное положение дел меня несколько не мучает и вопрос «А имею ли я право?» тоже сам себе не задаю. Для этого нет никаких оснований, поскольку в своей

компетентности я как то и не сомневаюсь. Она подтверждена многолетним опытом работы с людьми.

Вы далеко не первый, кто задаёт подобные дурацкие вопросы. Что интересно, в голове таких вопрошающих помещается только этот вопрос: «Вы просветлённый?» При этом мои разъяснения вообще не воспринимаются. Но что такое просветление и кто такой просветлённый человек? Эти недалёкие люди наивно полагают, что просветлённый – это абсолютно совершенный человек, лишённый каких-либо недостатков. А если у него есть недостатки, то какой же это просветлённый? Однако таких совершенных людей в природе не существует! Если бы мы были совершенными, нам и не нужно было бы воплощаться.

Ну а то, что я выражаю своё недовольство, вполне закономерно. Мне просто надоело тратить своё время для ответов на подобные вопросы. «У попа была собака...» и т.д.

Просветлённый ли я? Прошел ли уже в дамки или нет? Если под просветлённостью понимать абсолютное совершенство во всех возможных смыслах, то конечно же нет. Есть две категории людей: человек-процесс, который находится в постоянном развитии и становлении, и человек-результат, человек завершённый и сам себе памятник. Нет, нет, слава Богу, я не такой, я не ваш иконописный просветлённый!

Ну, а те, кто сам себя так величает, что ж, как говорится, флаг им в руки и попутного ветра.

О РЕЛИГИИ, АТЕИЗМЕ И МИРОВОЗЗРЕНИИ НЕРЕЛИГИОЗНОЙ ДУХОВНОСТИ

Alek

О духовности.

Надпись на надгробной плите:

«Здесь лежит атеист. Уважаемый человек при жизни. Лежит, красиво упакован, в приличной одежде. Некуда пойти.»

Kargopolov

Да, конечно, у верующего выбор более богатый – либо в рай, либо в ад. :-D

Ну, а я, не будучи ни верующим, ни материалистом, полагаю, что то, что лежит в могиле, уже никакого отношения к человеку не имеет. Ну нет там никого, кто мог бы куда-то идти. Это всего лишь изношенный и непригодный для дальнейшего пользования биологический скафандр.

Веруете – и на здоровье! Только не надо здесь миссионерствовать. Сайт предназначен не для тех, кто идёт по пути религиозного поклонения, а для тех, кто занимается энерго-медитативной практикой.

И выдуманная Вами надпись на надгробной плите какая-то косноязычная. Почему непременно уважаемый? Почему некуда пойти? Почему непременно красивая одежда?

Вы таким образом защищаете высокие ценности? Да ведь и мы давно знаем, что у гроба (савана) карманов нет. Прежде чем позволять себе такие неуклюжие насмешки, Вы сначала хотя бы ознакомьтесь в чём именно заключается мировоззрение нерелигиозной духовности.

Хочется верить в эти библейско-евангельские сказки – бога ради, но здесь эти игры в песочнице никого не интересуют.

Всего наилучшего. ВМ.

Alek

Использование понятия «Духовность» некоторыми подвергается критике. Основной повод для этого – сложность и субъективность определения духовности относительно той или иной культуры, что порождает многочисленные спекуляции. Критику современных проявлений духовности дал И.И. Лещук, в книге «Лабиринты духовности». (Не читал, материал из википедии)

Духовность – отрешенность от низменных, грубо чувственных интересов, стремление к внутреннему совершенствованию, высоте духа.

Духовность – в самом общем смысле – совокупность проявлений духа в мире и человеке. В социологии, культурологии, а ещё чаще в публицистике «духовностью» часто называют объединяющие начала общества, выражаемые в виде моральных ценностей и традиций, сконцентрированные, как правило, в религиозных учениях и практиках, а также в художественных образах искусства. В рамках такого подхода, проекция духовности в индивидуальном сознании на-

зывается совестью, (без религии?) а также утверждается, что укрепление духовности осуществляется в процессе проповеди (увещания), просвещения, идейно-воспитательной или патриотической работы.

Религия:

– особая форма осознания мира, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, религиозную общину).

– организованное поклонение высшим силам. Религия не только представляет собою веру в существование высших сил, но устанавливает особые отношения к этим силам: она есть, следовательно, известная деятельность воли, направленная к этим силам.

Духовность без осознания и учитывания внешних сил после человека (за человеком), и соответственного трепетного отношения к тому, что может погубить при глупом отношении и использования оно? Вы серьезно насчет нерелигиозной духовности? Без учета внешних сил духовность? Сила без гравитации? А это ведь серьезный аргумент!

Kargopolov

Alek пишет:

>> Использование понятия «Духовность» некоторыми подвергается критике. <<

Помируйте, я совсем не против использования понятия «духовность». Как это может быть, если я сам его использую? Только понимание духовности у меня отличается от религиозного. Чем именно – об этом можно прочитать в первом томе моей книги «Путь без иллюзий», который так и называется: «Мировоззрение нерелигиозной духовности». О разных пониманиях духовности можно прочесть здесь: kargopolov.spb.ru/book/volume1/part2/34-book-1-2-6.html

Глава 6. Материалистический редукционизм и религиозная псевдодуховность.

Глава 7. Мировоззрение нерелигиозной духовности.

Kargopolov

Уважаемый Алек, Вашим «серьёзным аргументом» Вы

меня не убедили. Хочу заметить, что сам я никого и не пытаюсь убеждать или обращать в свою «веру». Ну нет у меня миссионерского зуда. Моя позиция относительно духовности и духовного развития исчерпывающим образом разъяснена в книге ПБИ. Кому-то эта позиция близка, для кого-то категорически неприемлема. Когда я обнаруживаю, что человек имеет совершенно иные взгляды по этим вопросам, я никогда не пытаюсь его переубедить. Я думаю так, он думает иначе – это его право, это нормально. Но почему Вы это делаете? Для меня просто невозможно и немыслимо, чтобы я пришёл на христианский сайт и начал там критиковать религию и пытаться заставить верующих людей изменить свои взгляды и начать думать так же как и я.

Кроме того религиозная вера – это феномен эмоционально-психологической, а не познавательной природы. Вера как таковая ни в какой аргументации не нуждается, она вполне самодостаточна. Поэтому любые дискуссии между верующим человеком и человеком познания заведомо бесплодны. В конечном итоге каждый останется при своём мнении.

Свою точку зрения по этим вопросам я уже многократно излагал. Повторяться нет никакого желания. Ежели кто захочет высказаться – пожалуйста. Но после этого данную тему я закрою по причине полной бесполезности её обсуждения.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov **О детской религиозности.**

Нашёл у Ошо:

>> Что такое это ваше христианство? Это ведь случайность, что вы родились в определенной семье и что эти люди обусловили ваш ум определенным образом. Они дали вам определенную идеологию, дали вам образ определенной религии, дали вам определенный теологический жаргон; и обучили вас, как попугая.

Я знаю, ребенок ничего не может сделать против, он беспомощен; он вынужден выучивать все то, чему его учат. Даже и без обучения он подбирает все вокруг от своих родителей, друзей, соседей. Он ходит со своими родителями в церковь, в синагогу, в храм, он постоянно поглощает

внешние воздействия. Учите вы его непосредственно или нет, не имеет значения, – он формируется косвенно. Родители и учителя не упускают ни одного шанса; они не эстафетируют ничего даже косвенным влияниям. Они предпринимают все усилия, прямые, непосредственные, к тому, чтобы обратить в свою веру невинное дитя, пришедшее в этот мир абсолютно ничем не обусловленным, – чистое зеркало, способное отразить все, что угодно. Но общество, культура, религия – они начинают рисовать на этом зеркале. Они могут нарисовать Кришну, они могут нарисовать Христа, они могут нарисовать Моисея, они могут нарисовать все, что угодно. Они могут нарисовать Карла Маркса, они могут нарисовать христианство, коммунизм, фашизм – все. И ребенок так беспомощно зависим, что ничего не может сказать. У него действительно нет и понятия о слове «нет». Ребенок верит и доверяет людям, которые дают ему все, помогают ему, поддерживают его: матери, отцу, семье... теплоте, уюту. Они предоставляют ему все возможности для его роста; им нельзя не доверять. Этот вопрос даже и не возникает в уме ребенка, и это естественно, что не возникает.

Но из-за этой естественной ситуации все религии мира совершили величайшее преступление в человеческой истории; то есть без готовности ребенка, без восприятия ребенка, без его желания они делают его христианином, мусульманином, евреем, индусом, коммунистом. Конечно, ребенок не говорит «нет», но он и не говорит «да». Если люди способны чувствовать, они подождут, когда ребенок скажет «да». Если они по-настоящему любят, они подождут, пока ребенок спросит их: «О чем вся эта церковь?» Они должны предпринять все усилия к тому, чтобы предотвратить все косвенные влияния на него; вопрос же о прямом влиянии не должен даже и возникать. Ребенок должен оставаться чистым, ясным, таким, каким он родился, до тех пор, пока он не наберется немного разума. Для роста не требуется много времени. Нужно лишь немного терпения.

Он будет задавать вопросы, ведь каждый рождается с потенциалом к поиску внутри себя. Он подойдет к вам с вопросами; но и тогда, если вы бдительны, любовны, со-

страдательны по отношению к этому юному попутчику... Он не является вашим владением, он лишь вышел на свет через вас. Вы были всего лишь переходом – никогда не забывайте об этом. Он не принадлежит вам, он принадлежит всему существованию. Вы были для него лишь путем, которым он вошел в это тело.

Не разрушайте естественного потенциала ребенка. Не извращайте ребенка согласно вашим насущным интересам. Не будьте политиками, по крайней мере, по отношению к вашему собственному ребенку. Но все в мире, все родители, все учителя, не имеют и понятия о том, что они творят. Именем религии они совершают грех. Обыкновенно я не использую это слово. С моей точки зрения, в жизни могут быть ошибки, погрешности, – но не грехи, – потому что человек «погрешим». Человек не рождается всеведущим, знающим все. Он не рождается папой – непогрешимым. Он много раз упадет и поднимется снова. Так человек учится ходить; так человек учится смотреть, спрашивать. Да, много раз он пойдет по неверному пути. В этом нет ничего неправильного. Пойдя по неверному пути, вы поймете, что он неправильный, потому что, когда вы движетесь в неверном направлении, вы не можете чувствовать себя комфортно: вот оно естественное указание. Вы будете чувствовать себя беспокойно, ваш живот будет сводить судорога; вы будете чувствовать напряженность, – ведь то, куда вы идете, – не ваш естественный путь. Все это указывает на то, что нужно изменить маршрут и навсегда понять, что этот путь не ваш. Но в отношении религии я не могу использовать обыкновенные слова, такие, как ошибка, погрешность, – нет. Нужно что-то по-настоящему весомое. Поэтому я говорю, что так называемая религия – это единственный грех на свете, потому что она совершает преступление против того, кто совершенно беспомощен и находится в ваших руках. И это преступление огромных размеров.

Volegova

Религия и любой культ, конечно, может стать настоящим преступлением против человечества. Ошо говорит, что он не ненавидит преступление. А что же тогда в нем так гром-

ко говорит? Отвращение? Или это просто потребность донести до людей свое глубокое убеждение во вредности культа? Должен ли просветленный мастер испытывать отвращение?

Насчет воспитания детей – известно, что родители стремятся дать им то, что имеют сами, в том числе и свои духовные ценности.

Мои дети (сын и дочь) покрестились раньше меня. Я и раньше частенько с удовольствием заходила в церковь (я понимаю, ВМ, что для вас это уже диагноз). Я вполне отдаю себе отчет, что мое православие это практически язычество, многие вещи я воспринимаю слишком просто. Например, в Пасху всегда в первую очередь поставлю свечку богородице, потому, что Христос, конечно, страдал, но это был его выбор, а каково было его матери, но ведь она доверилась ему и этот его выбор приняла. Позволить ребенку идти своим путем не всегда просто... Вообще многие службы меня трогают, хотя и понимаю, что это чистейшей воды магия, заповеди это в конечном счете «техника безопасности» – не поступай так и не разрушишь себя...

Рискую навлечь на себя гнев как людей религиозных, так и не религиозных, но в обществе религия может дать человеку немало поводов поработать над собой.

Истово требовать от всех религиозности это, конечно, преступление, но и отказывать людям в такой практике тоже не стоит. Не так уж это и отвратительно на мой взгляд, просто это человеческая слабость...

Всем доброго времени суток! Валентина.

Kargopolov

Валя, моё отношение к религии, безусловно критичное, хорошо известно. Однако оно лишено воспалённости (достаточно вспомнить мои лекции и теоретические заставки на практических занятиях). Реагирую я только тогда, когда религиозные люди начинают на меня наседавать и втягивать в споры. Конечно же эти споры совершенно бессмысленны – где вера, а где логическая аргументация? На мои группы и консультации всегда ходили и религиозные люди (ходят и сейчас). И никто, ни я, ни другие ученики, никогда с ними не спорим, не смеёмся, не ругаемся – вообще эти темы не обсуждаем. Зачем? И в моём отношении к ним (к верующим людям) – никакой разницы. Да и на консультациях я никогда

не обсуждаю и не критикую их веру, не препятствую посещению церкви и не пытаюсь их переубедить. Так что, Валя, религиозность для меня диагнозом никоим образом не является. Однако практика медитации самонаблюдения рано или поздно приводит к растворению любой системы верований, – религиозных, научных, любых других. Это может сделать только медитация, но никоим образом не атеистическая аргументация. Поэтому для меня вполне достаточно изложить свои взгляды о религии в книге. К спорам же и диспутам на эту тему отношусь с величайшим неудовольствием и стараюсь их избегать.

Всего доброго. ВМ.

Volegova

Я собственно высказалась об ОШО, он все же перегибает на мой взгляд палку. Обвинять родителей все же не стоит, нечего было воплощаться в такой семье, сам ведь выбрал себе такую религиозную. При этом все таки многое от этого получил, много в жизни добился. Нельзя отрицать, что мы от родителей, от предков, от культурной среды страны, где родились и росли получаем всегда очень много, а уж что с этим делать, действительно дело человека. Если даже родители делают что то не то, то делают это искренне и с желанием принести пользу ребенку. В семейных отношениях частенько отношения вырождаются в манипулирование друг другом, все мы я думаю бывали в такой ситуации. Манипулирование конечно ужасно, но тут действительно нужно твердо его остановить, в конце концов близкие люди потому и близкие, что могут простить друг другу ошибки... Но это не преступление.

Kargopolov

Валя, мне кажется, Вы, будучи сами родительницей, слишком болезненно воспринимаете слова Ошо. На мой взгляд, он вовсе не стремится обвинять родителей в плохом отношении к детям. Главное, о чём он говорит – это то, что неправильно приобщать детей к религии, как и к определённым политическим взглядам (« Я – маленькая девочка, играю и пою, я Ленина (Христа-Спасителя) не видела, но я его люблю) – пусть вырастут и сами определятся. Иначе имеет место злоупотребление доверчивостью, внушаемостью и общей неразвитостью ребёнка. И я с ним в этом вопросе полностью солидарен.

Критически настроенный читатель непременно меня спросит: «А как вы сами будете воспитывать свою дочку – в мировоззренческом вакууме?» Конечно нет, это просто невозможно. Но, во-первых, ничего не надо ребёнку навязывать, т.е. никакого идейного принуждения. Во-вторых, уникальной особенностью нашей школы является то, что для нас главное – это не какая-либо система взглядов – верований, а медитация-осознание, которая освобождает сознание человека и растворяет любые системы верований. Для нас главным является не содержание сознания, каким бы замечательным оно ни было, а чистота (незамусоренность) сознания и его исправное функционирование.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Религия и просветление.

Нашёл у Ошо:

>> Могут ли просветленные люди, но, тем не менее, оставаться христианами, индусами, джайнами, буддистами? Мне это трудно представить. Если вы уж стали просветленным, то вы должны покончить со всеми обусловленностями ума. Как же вы можете оставаться христианином?

Общие массы можно понять, им можно простить. Но как простить человеку, который достиг просветления? Его просветление означает, что он разделался со всеми условиями, обусловленностями, со всеми программами. Он распрограммированный человек, он разгипнотизированный человек. Но непростительно, если просветленный человек продолжает говорить, что он христианин... <<

Я тоже не верю в то, что верующий человек может стать просветлённым. Дело в том, что просветлённость означает обретение интуитивной Мудрости-Праджни во всей её полноте. Когда мы говорим о просветлении, речь идёт о реализации в сфере информационного развития. А когда мы говорим о святости, речь идёт о другом – о реализации в сфере энергетического развития. Святой любой религии – это человек, который обрёл эмоциональные сиддхи (Ананда, Блаженство) и благодаря этому реализовал безупречность, которую я пони-

маю, как полную гармонию между убеждениями и реальным жизненным поведением. Так понимаемая безупречность возможна только при наличии неограниченного ресурса положительных эмоций (Ананда, Благодать). А эмоциональный ресурс несомненно относится именно к энергетическому развитию человека и, по большому счёту, не имеет отношения к обретению Мудрости-Праджни.

Столь мощное энергетическое развитие религиозных святых связано с формированием абсолютно господствующей внутриспсихической доминанты – Богообраза.

Такое развитие прямо противоположно тому информационному развитию, которое приводит к обретению Мудрости-Праджни и которое осуществляется трансцендированием ума, растворением любых внутриспсихических доминант посредством практики медитации самонаблюдения.

Можно ли нерелигиозному человеку также реализовать и энергетическое развитие не прибегая к взращиванию внутриспсихической доминанты?

Конечно. Для информационного развития у нас имеется метод медитации самонаблюдения, а для энергетического – медитация присутствия. Всё это подробно и обстоятельно изложено в книге ПБИ.

Где-то так...

Отдаю себе отчёт в том, что вышесказанное может быть полноценно понято только после прочтения моей книги ПБИ и только при наличии личного опыта медитации самонаблюдения. Но тут уж ничего не поделаешь...

Kargopolov

Наука и религия – проблема совместимости.

Фееричный разговор с неким fashizzzd в community.
livejournal.com/ru_politics/35337133.html

Обобщенный тезис докладчика:

>> Я вот, клянусь, ни разу не видел еще таких людей, чтобы они всерьез решили когда-то изучить христианство (и действительно это сделали), всерьез решили воцерковиться, а потом вдруг разочаровавшись в теории и еще более в практике, сделали свои неутешительные выводы («Церковь – инструмент управления людьми» и далее по списку).

Как правило, эту детскую (по степени аргументации) позицию занимают крайне умные и интересные люди,..., но при этом АСБОЛЮТНЫЕ НУЛИ В ВОПРОСЕ ТЕОЛОГИИ. Просто нули. Без обид, но факт.

И когда начинаешь всерьез с таким вот антиклерикалом разговаривать о религии, о христианстве, о РПЦ и прочих вещах, именно что всерьез, обстоятельно, вдумчиво, постоянно призывая его аргументировать свою позицию, а не сыпать газетными клише, то обнаруживаешь, что твой оппонент банально не владеет предметом вопроса. Эти самые однозначно умные и образованные люди тупо не знают, что такое христианство и Церковь! <<

Мой комментарий (В.Каргополов):

Такого рода доводы, для неискушённого человека кажущиеся вполне убедительными, постоянно используются церковниками в дискуссиях с людьми нерелигиозными. Конечно же, приведённые выше доводы защитника религии никуда не годятся. Дело в том, что наука и религия качественно отличаются, неимоверно отличаются. Религия основана на слепой вере, а наука – на доказательности, строгом мышлении, категорически отвергающем любые мифы, не согласующиеся с реальностью. Наука и религия расположены в двух непересекающихся плоскостях и ни о каком «научном» диспуте между ними вообще никакой речи быть не может. Наука основана на непротиворечивости между системой взглядов и эмпирической реальностью, на эксперименте, доказательности, воспроизводимости, логике и дискурсивном мышлении. Религия же – на слепой вере в совершенно недоказуемые и просто абсурдные вещи.

Вот очень простой и наглядный пример. Тезис о непорочном зачатии Христа находится в вопиющем противоречии с реальностью, со всем жизненным опытом человечества, наконец с данными анатомии и физиологии относительно зачатия и деторождения. И что же? С великолепной лёгкостью, близкой к слабоумию, реальность выбрасывается за борт и замещается в сознании верующего религиозной виртуальностью!

И тем не менее нам говорят, дескать ты должен освоить во всей полноте христианское учение, как теоретически,

так и практически, иначе не имеешь право о нём судить. Ну, знаете ли! Разве не очевидно, что если ошибочен и ущербен сам фундамент здания, тогда нет никакой необходимости изучать все возведённые на его основе этажи, во всех деталях и во всей их конкретике.

В процитированном выступлении апологет христианства говорит: «всерьёз изучить... всерьёз воцерковиться» и только потом, после полноценного освоения теории и практики христианства, появится моральное и интеллектуальное право высказывать о нём суждения.

На мой взгляд, подобная аргументация совершенно неприемлема и ущербна, в чём легко убедиться, заменив слово «христианство» на слово «сатанизм». Чтобы о нём сделать вполне адекватный и оправданный вывод, разве нужно «всерьёз изучать» сатанизм, его теорию и получить необходимый для полноценного познания практический опыт участия в сатанинских ритуалах? Или же вполне достаточно поверхностного ознакомления с его постулатами и ритуалами на чисто теоретическом уровне, безо всякого «воцерковления» в сатанизм, чтобы с отвращением отбросить это учение. Грубо выражаясь, чтобы понять, что этот продукт неприемлем, вполне достаточно его понюхать издали, а в полноценной его дегустации нет никакой необходимости. :-D

Добавлю также, что отвращение может быть не только моральным, но и познавательным. Существует и такая вещь, как интеллектуальная брезгливость, не позволяющая самостоятельно мыслящему и адекватному человеку принимать всерьёз, на основе слепой и нерассуждающей веры, всю эту религиозную мифологию..

Kargopolov

«Одним и тем же мозгом мыслить и верить?»

Станислав Ежи Лец.

Kargopolov

Является ли атеизм разновидностью веры?

На сайте «антирелигия» обнаружил дискуссию на эту тему. Вот выдержка из этой дискуссии:

>> Действительно, самые удивительные люди, это атеисты. Их вере может позавидовать любой религи-

озно-верующий. Ведь мы верим в Бога, который есть. А предмет веры атеиста... его вообще нет... <<

И ответ:

>> Не заикливайтесь на подобных трюках. Это типичный поповский трюк – подмена слов и их значений. Вера – это признание чего-либо истинным без фактических и логических доказательств. Поэтому у атеистов никакой веры нет. А значит и никакого предмета веры нет. Именно нежелание атеистов верить слепо и без вопросов в религиозные сказки (мягко говоря) вызывает к жизни эти язвительные передергивания смыслов. <<

А вот ещё один пост из того же сайта «антирелигия»: автор – drnovikov

>> Практика общения показывает, что очень многие верующие не понимают значение слова «атеист» или намеренно искажают понятие. Атеистам приписывают «веру в то, что бога нет» и пытаются приравнять атеизм к религии, чтобы затем из этой ложной посылки демагогически выводить выгодные утверждения.

Когда этих людей поправляешь, говоришь, что атеизм – это не вера в отсутствие богов, а отсутствие таковой веры, шаблоны с треском рвутся. Но отдельные экземпляры продолжают настаивать на своем и даже приравнивают отсутствие веры к вере в отсутствие. Аналогии «тогда несобирание марок – тоже хобби, а не курение – курение отсутствия табака» в таких случаях работают не всегда.

Как же продемонстрировать таким людям разницу между неверием в утверждение и верой в противоположное утверждение? В передаче Atheist Experience однажды привели замечательный пример.

Я его перевел и немного адаптировал для применения в качестве гуманитарной помощи пострадавшим от отсутствия уроков логики и критического мышления в школах:

– У вас во дворе растет нечетное число травинок.

– Я не верю данному утверждению.

– А, так вы утверждаете, что у вас во дворе четное число травинок?

– Нет. То, что я не верю в ваше утверждение, не означает, что я утверждаю противоположное. <<

Мой комментарий (ВМ):

По-моему, очень толково. Конечно же атеизм – это не разновидность веры. Это отказ вообще что-либо принимать на веру.

Что же касается тех, кто не видит разницы между религией и наукой, между атеизмом и разными вариантами религиозной веры, то боюсь, что этим, интеллектуально ущербным людям никакие доводы не помогут. Ну не может бегать безногий!

И ещё одно остроумное высказывание (к сожалению, автора не знаю):

«Если атеизм – это религия, то тогда лысый – это такой цвет волос.»

Kadykoff

Верующие и атеисты, по-моему, одинаково заблуждаются. Одни верят в непорочное зачатие, сотворение мира и т.д., вторые признают только физический мир. Двойственность?..

Вообще, по моим наблюдениям, большинство людей считает, что «что-то такое все-таки есть».

Kargopolov

Мировоззрение нерелигиозной духовности, изложенное в книге «Путь без иллюзий», не является ни религией, ни атеизмом. Атеизм – это отрицание Бога и религии на основе научно-материалистического мировоззрения. Однако мировоззрение нерелигиозной духовности не является материалистическим и в отличие от атеизма, не относится к категории вульгарного материализма. МНД – это, безусловно, идеалистическое мировоззрение, в основе которого лежит древнеиндийская духовная традиция.

Конечно же, я отказываюсь верить в любой предлагаемый набор религиозных сказок и мифов и отвергаю путь религиозного поклонения избранному божеству, но при этом, я не являюсь материалистом. Я являюсь сторонником мировоззрения классической индийской философии, того общего знаменателя, который имеется в таких мощных духовных традициях, как Санкхья-Йога и Адвайта-Веданта. Как из-

вестно, индийская духовная традиция является идеалистическим учением. В своей сердцевине она не нуждается в принятии концепции божества, которому следует поклоняться. Вместо Бога в индийской идеалистической философии, в качестве ключевых концептов даны Атман и Брахман; а в качестве основного Пути – не молитва (поклонение боже-ству), а медитация. Разница огромна и принципиальна.

Kargopolov

Действительно, атеизм, материализм, религиозность (вера в бога) и идеализм – всё это разные вещи.

К религиозным людям я себя никоим образом не отношу. Столь распространённый в наше время вульгарный материализм для меня тоже неприемлем. Мне очень симпатична точка зрения Гопи Кришны, сформулированная в этом отрывке из его книги:

>> Для меня не существовало более жалкого зрелища, чем умный и образованный человек, отстаивающий абсурдные взгляды, несостоятельность которых видна даже ребенку, лишь потому, что они являются составной частью его религии, которая требует от него принести в жертву здравый смысл и истину. С другой стороны, самоуверенное научное невежество тех, кто пытался втиснуть вселенную в узкие рамки рассудка, представлялось мне не менее прискорбным. Подобные люди ничего не знают о природе собственного сознания. <<

Гопи Кришна (1903-1984), индийский Мастер, переживший личностную трансформацию в результате пробуждения Кундалини.

Слава

Когда нет личного переживания, личного опыта чего-либо, остается либо верить, либо не верить в это.

Kargopolov

Вы очень сильно всё упрощаете. На самом деле проблема много сложнее, чем Вам кажется.

Личный опыт, конечно, необходим. Однако этого недостаточно. Кем-то очень ядовито замечено, что «интеллект – это

извилины, а не морщины». Дело в том, что внутренний опыт может быть истолкован самым различным образом. Если у человека отсутствует необходимый познавательный ресурс, если отсутствуют ясные критерии различения истинного, обоснованного реальными фактами и ложного, фантастического, некритически принятого на веру без какого-либо вменяемого обоснования; если в голове каша, а адекватность просто отсутствует, то никакой личный опыт, не в силах помочь.

К примеру, хирург выполнил сложнейшую операцию и спас человека, а тот, игнорируя своего спасителя, возносит хвалы господу, который, по его мнению его исцелил. Благодарит виртуального спасителя, игнорируя реального.

Слава

Прямое переживание Бога, Атмана, да хоть Черта Лысого не зависит ни от количества морщин, ни от интеллекта, ни от какого-либо другого ресурса. От этого зависит только его описание.

Kargopolov

Слава пишет:

>> Прямое переживание Бога, Атмана, да хоть Черта Лысого не зависит ни от количества морщин, ни от интеллекта, ни от какого-либо другого ресурса. От этого зависит только его описание. <<

А Вам не кажется, что заявляя, что это есть «прямое переживание Бога», Вы уже совершили переход от «чистого» непосредственного переживания определённого состояния к его интерпретации. Сказавши «Бог», Вы тут же добавили в это переживание груды неverified религиозных мифов, контрабандой привнесли ту или иную религиозную концепцию.

Давайте всё таки отделять, как принято говорить, «мух от котлет». На самом деле нет «переживания Бога», нет «переживания Атмана» и т.п. Есть просто переживание, а Бог и Атман – это совсем другое. Это уже интерпретация этого переживания, осуществляемая с определённых мировоззренческих позиций. Не воспринимайте мои слова, как придирку, я и в самом деле считаю очень важным подобное различение. Таким образом сам факт переживания яркого экстазическо-

го состояния никоим образом не является доказательством бытия божьего, поскольку вполне возможны и совершенно другие его интерпретации.

Бывает, конечно тупой и вульгарный атеизм, который действительно своей заикленностью на вульгарно-материалистических идеях напоминает своеобразную разновидность веры. Но есть и другой атеизм. Такой, как у Лейбница, который на вопрос Наполеона о Боге ответил «Ваше величество, моя концепция мироздания в этой гипотезе не нуждается». Отличие вот такого, вполне достойного атеизма от слепой веры и заключается в том, что он отказывается принимать что-либо без опоры на реальность, на факты и доказательства. Честно говоря, не вижу предмета для спора, ибо всё достаточно очевидно.

Kargopolov

>> Тот факт, что верующий счастливее скептика практически ничем не отличается от того факта, что выпивший человек счастливее трезвого. <<

(афоризм Бернарда Шоу).

Хорошо сказано, только я сомневаюсь в том, что верующий всегда счастливее скептика. Хотя, конечно, сильная вера анестезирует. Сильнейшая фиксация на виртуальном притупляет контакт с реальным и тем самым действует как эффективное обезболивающее.

Kargopolov

НЕОЖИДАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ДАЛАЙ ЛАМЫ.

(из блогосферы Гайд Парка).

>> Неожиданное заявление Далай-Ламы, попало с утра в фейсбучной ленте. Неважно, «кто ты такой», лама? Кто тебя уполномочил, насколько твое мнение весомо, на что будут напирать противники этого мнения. Важно начало озвучивания того, что зрело-зрело и созрело! Религии не нужны в том виде, в котором они есть. Не справились они со своей задачей. Человек не стал лучше, терпимее, добрее... <<

Вот что сказал Далай Лама:

>> Все мировые религии, придавая особое значение любви, состраданию, терпимости и прощению, могут способствовать развитию духовных ценностей, и делают это. Но реальность такова, что привязывание этики к религии более не имеет смысла. Поэтому я все больше убеждаюсь в том, что пришло время найти способ в вопросах духовности и этики обходиться без религий вообще. <<

В оригинале ключевая фраза выглядит так: But the reality of the world today is that grounding ethics in religion is no longer adequate.

Мыкола

Присоединяюсь к вопросу удаленного Мусловца, Евангелие – ложь?

Видно боитесь отвечать, от того что правда ?

... кровь они за всех проливали.

Kargopolov

Послушайте Мыкола, ну не согласны Вы с моей книгой и с моим подходом, так Вас никто и не заставляет. Идите в храм, молитесь Богу. Какой смысл Вашего участия на наших форумах? Зачем эти неумные вопросы и нападки? Всё это бессмысленно и ненужно.

Ну выяснилось, что я вот так смотрю на вещи, а Вы иначе. Дальше то что? Умные люди раскланялись и разошлись, а глупые ведут себя как Мусловец. Не надо ему уподобляться. Вот Вы нашли для себя Истину в Евангелии, вот и славно. И шагайте с этой Истиной дальше по жизни, дай Вам Бог здоровья и благополучия. Нам то зачем её навязывать? Ну не глядитесь Вы Мыкола, в роли миссионера! Если будете продолжать в таком же духе, придётся и Вас удалить.

Всего наилучшего. VM.

Мыкола

А ответа то нет

В каком духе? Настойчивости-любопытности? Разве ПРАВДА не одна?

Kargopolov

Конечно же, исчерпывающий ответ есть, но только для тех, кто имеет минимально необходимый культурно-образовательный уровень и способен к самостоятельному мышлению. Это значит, не для Вас, Мыкола.

Подробное обсуждение этой проблематики дано в моей книге «Путь без иллюзий» (том 1-й, часть 2-я, глава 6 «Материалистический редукционизм и религиозная псевдодуховность») kargopolov.spb.ru/book/volume1/part2/34-1206.html

В моей книге дана развёрнутая критика христианства, причём не с материалистических позиций, а с эзотерических. Подробная и обстоятельная. Нет, вам, Мыкола, этого недостаточно. Вы требуете ответа в режиме «да-нет» на свой донельзя убогий и примитивный вопрос. При ваших познаниях и способностях, молодой человек, вам надо быть много скромнее.

Пользователь Мыкола забанен по причине полной неподготовленности к какой-либо дискуссии.
Всего доброго, VM.

Amigo

О критике теории эволюции

Книга «Мелхиседек» Виктора Нюхтилина.

Читаю довольно интересную книгу, указанную в теме – прочитал лишь 60 стр. из 500, а столько информации необычной. Прочитал о появлении Вселенной и образовании жизни. Постараюсь в виде постулатов привести некоторые идеи:

1. Вселенная образована чем-то разумным («Находящаяся Вне Вселенной, Неизменная, Вечная, Неизмеримая, Безграничная, Образующая Собой Все, кроме материальной вселенной, Нематериальная Личность (имеется в ней разум и воля)»). Автор выступает против теории Большого Взрыва. Один из доводов, что только галактики, имеющие те формы, что мы видим в телескоп, только они могут поддерживать Порядок, не распадаясь на мелкие кусочки, образуя Хаос. Как случайность такое могла воплотить?..

2. Не расположение Земли по отношению к Солнцу, скорость вращения ее вокруг светила, наклон оси, атмосфера, способствовали зарождению Жизни на земле, а наоборот – именно живое по плану, идеи Чего-то разумного (Высшего)

создало все необходимые условия для своего проявления в материальном уровне.

3. Отрицает самозарождение жизни как случайный процесс. Так как даже простейший кирпичек – клетка – настолько сложна, что тут случайностью просто не пахнет – миллиарды компонентов, что в ней присутствуют, могут существовать лишь потому что есть другие компоненты – друг без друга они просто не могли бы появиться. Так что клетка постепенно не образовывалась. Живое не может образоваться из неживого!

4. Отрицает саму эволюцию в области появления видов. Приводит интересную метафору: проявление фотопленки – вот не было изображения и вот – оно уже тут – так появляются виды. Так же приводит доказательство, что палеонтология не извесен не один промежуточный вид – нет полумедузы-полурыбы, нет жирафа с малой шеей и т.д. – виды появлялись уже в законченном и неизменном виде!

5. «Считается вполне достойным (в научном кругу) сказать любую глупость, лишь бы это звучало научно и было материалистично.»

Пока вот эти факты для меня оказались ошеломительными – к подобному и сам приходил, но вот так чтоб понятно еще не получалось это прочитать.

Kargopolov

Я этого автора не читал – честно говоря, отталкивал претенциозный псевдоним. Однако, вот это его высказывание мне очень понравилось и я с ним полностью солидарен.

>> Считается вполне достойным (в научном кругу) сказать любую глупость, лишь бы это звучало научно и было материалистично. <<

Сказано блестяще и очень точно. Но скорее для ученых новой формации, западных ученых, представителей эпохи постмодерна. Про ученых старшего поколения я бы не стал так говорить. К ним я отношусь с большим уважением.

Что касается его рассуждений про то, что отсутствие промежуточных (между видами) вариантов, является доводом против теории эволюции, то здесь я с ним не согласен. Кстати этот довод не есть его изобретение, он уже давно ко-

чует из одной книги в другую. Другое дело, что теорию эволюции, возможно не стоит принимать как единственное объяснение, но и отбрасывать ее вряд ли будет разумным.

Попробую очень кратко объяснить, почему не бывает промежуточных межвидовых вариантов. Для этого надо хорошо понимать, что такое гештальт. Это целостность, образующая качество, отличающее эту систему от других в КАЧЕСТВЕННОМ отношении. Это значит, что имеется главное, системообразующее звено, расположенное в центре системы, вокруг которого располагаются в определенных взаимосвязях друг с другом, (но, прежде всего с центральным звеном), прочие звенья.

Есть такое сочетание, согласование всех этих звеньев (подсистем, образующих целостный гештальт), при котором вся эта система наиболее жизнеспособна, наилучшим образом вписывается в окружающую среду. Это и есть вид.

Теперь представим себе, что мы начали постепенно изменять какой-то из параметров в сторону его увеличения, а контрастно сопряженный с ним – в сторону уменьшения. До поры до времени качественная определенность гештальта будет сохраняться, но его выживаемость (понимая в определенном смысле его эффективность) будет снижаться, наконец, происходит поломка старого гештальта, а новый еще не может сформироваться. Если мы продолжаем процесс дальнейшего изменения этих параметров, в конце концов самый сильный из них становится «фигурой», т.е. новым системообразующим звеном, а прежнее центральное звено, вокруг которого ранее был сформирован гештальт, перемещается на периферию, становится фоновым компонентом. Другими словами произошел количественно-качественный скачок с образованием нового гештальта. Этот новый гештальт тоже хорошо приспособлен к окружающей среде, но качественно иначе, чем предыдущий. Этот процесс подобен тому, что принято называть фазовым переходом.

Промежуточные варианты не выживают именно потому, что они неэффективны и нежизнеспособны.

Думаю, что в основу образования видов все-таки вполне можно поставить появление очень редких, выживающих мутаций, процесс отбора жизнеспособных, далее очень быстро мигрирующих в направлении нового гештальта, но не задерживающихся в промежуточном межгештальтном поло-

жении. В конечном итоге, промежуточное положение между видами превращается в лагуну, в пустое место в силу сугубой неустойчивости «межгештальтного состояния».

Поясняющий пример-метафора:

Представьте себе табурет. Удобный и надежный табурет, на котором можно надежно разместить свое седалище. Теперь давайте будем одновременно изменять два параметра: увеличивать высоту табурета и уменьшать площадь сидения. До поры до времени это все еще будет табурет, хотя все менее удобный и надежный. После определенного диапазона, когда мы имеем «ни то, ни се», мы, в конце концов выходим к новому гештальту – к этажерке. А вот предмет мебели двойного пользования – полутабурет-полуэтажерка практически не встречается – неудобно, неэффективно.

Таким образом переход от одного гештальта к другому всегда происходит скачкообразно. Этим и объясняется неизбежное наличие разрывов в линии эволюционной преемственности. Отсюда и отсутствие промежуточных звеньев, причиной которому является то, что посередине находится пустая зона невыживания, очень похожая на пустое место между двумя стульями.

То же самое справедливо и для эволюции социальных систем (социокультурных гештальтов). Часто можно услышать мнение, о том, что революция – это плохо, давайте от неё откажемся и будем развиваться исключительно путём плавных эволюционных преобразований. Увы, ничего не получится, по той простой причине, что это вообще не вопрос наших предпочтений и нашего выбора. Это стихия, которой мы управлять не можем. А любое развитие происходит по одному и тому же механизму – сначала медленные эволюционные, чисто количественные изменения, происходящие в рамках того же самого гештальта. И только потом, по достижении определённого порогового значения эволюционно дрейфующего параметра, происходит качественный скачок и переход к новому гештальту в полном соответствии с гегелевским законом перехода количества в качество. А между двумя гештальтами – период смутного времени, когда одна система уже сломалась, а другая ещё полноценно не включилась. Примеры для России – период после революции 1917 года, период сразу после 1989 года (распад, разруха, криминальный беспредел).

Так что отменить революцию, понимаемую как неизбежный скачок от одного гештальта к другому, просто невозможно. Невозможно и отменить лакуну между двумя гештальтами, приходящуюся на период межвластия и межвременья; на период, когда старый гештальт уже разрушен, а новый ещё не сформирован. Такая лакуна является зоной обитания неконкурентноспособных систем, как биологических, так и социальных.

Таким образом, промежуточные звенья эволюционного процесса не сохраняются вполне закономерно и с неумолимой неизбежностью именно по причине их межгештальтовой нежизнеспособности.

Можно ещё добавить, что все эти рассуждения вполне справедливы и для процесса познавательного развития (сначала длительное эволюционное развитие в рамках одного и того же гештальта, затем качественный скачок с переходом к другому познавательному гештальту (познавательной парадигме). Отсюда и непродуктивность споров и дискуссий между людьми, придерживающимися разных концептуальных систем. Об этом, кстати писал Томас Кун в своей знаменитой книге «Структура научных революций». Он совершенно справедливо заметил, что новая парадигма побеждает не потому, что революционерам (сторонникам новой парадигмы) удалось переубедить консерваторов (сторонников старой парадигмы), а просто вследствие смены поколений, вследствие вымирания «старой гвардии».

Вот такие у меня соображения.

Всего доброго. ВМ.

Amigo

Превосходное объяснение, Владимир Михайлович! Очень понравилось! Особенно если эту цитату метафорически отнести к развитию второго сознания (осознание тонокоматериального плана).

С полным отрицанием общей эволюции, тоже с автором не согласен, но он и не отрицает ее полностью, только в образовании видов. Но, вот Вы пишете:

>> Думаю, что в основу образования видов все-таки вполне можно поставить появление очень редких, выживающих мутаций, процесс отбора жизнеспособных,

далее очень быстро мигрирующих в направлении нового гештальта, но не задерживающихся в промежуточном межгештальтном положении. В конечном итоге, промежуточное положение между видами превращается в лагуну, в пустое место в силу сугубой неустойчивости «межгештальтного состояния». <<

С этим я не могу согласиться. Во-первых, мутации доброкачественные, что способствуют развитию вида, его выживаемости, одна на 1000 злокачественных.

>> Наследственный механизм клетки работает поразительно точно, и сбоях практически не бывает, потому что гены, в которых это должно происходить, как раз и созданы для того, чтобы предотвращать развитие новых форм, то есть, чтобы этого не происходило ни в коем случае и никогда!

... И все-таки, все-таки, – прошли миллионы лет, и, как это ни невероятно, может быть, какие-то исключительные случайные, исключительно благоприятные исключительные мутации действительно исключительно накопились и образовали сегодняшнюю нашу жизнь во всем ее многообразии исключительно удачным образом? Один шанс из тысячи – он, ведь, тоже шанс? Шанс, спорить не будем. Но нет и этого шанса. Мутации, может быть, и были. Может быть, среди них иногда и попалась какая благоприятная, но многообразия видов они создать бы не смогли, потому что любая мутация – это вариация одного и того же вида! Всего лишь «одного и того же вида», слышите, люди! Мутация могла бы стать источником разнообразия одного и того же вида, но не источником создания чего-либо нового из того, к чему она прикоснулась. Мутация или уродует, или несущественно изменяет какой-либо орган, но никогда его не видоизменяет и никогда, тем более, не превращает в какой-нибудь другой орган! Неужели нельзя было выбрать помимо мутации ничего более серьезно-го? Просто, даже, как-то обидно! <<

/из книги/

Во-вторых, проводились эксперименты на насекомых –

все мутировавшие животные возвращались через некоторое кол-во поколений к первоначальному немутировавшему состоянию. То есть ДНК не позволяла проводить в себе изменения и запускала процесс самовосстановления.

В-третьих, должны же были сохраниться хоть какие останки межвидов, а палеонтологи не нашли их. А если нашли, то до общественности так и не добрались в целостности.

Даже выяснилось, что и кроманьонцы и неандертальцы – тоже есть прямоходящие люди, но древние люди, один из его видов, что по каким-то обстоятельствам прекратил свое существование.

Вот прочитал еще немного и вновь столкнулся с идеей, что и гравитация совсем не связана с массой – даже если масса большая не факт, что там присутствует сила притяжения... Проводили эксперименты, чтоб искусственный спутник притянулся к большому астероиду, не получилось! Даже маленький парашют на него не падал, но по всем расчетам этому ничего не мешало! Вокруг земли нашлись при полетах ис. спутников так называемые «особые точки», в которых притяжение выше... Тогда астрофизики пришли к тому, что существует 90% НЕВИДИМОЙ материи... Даже странно звучит материя, а не видимая...

Автор же предполагает, что сила притяжения вовсе не связана с материей, а связана с проявлением тонкоматериального плана... Пока это перевариваю... Но что сила притяжения не связано с массой довольно интересный факт, особенно когда его преподают в школах как аксиому.

С уважением, Амиго.

Kargopolov

Не могу согласиться с такой аргументацией.

Так существуют полезные для выживания мутации или нет? А то у Вас получается, что вроде они и есть, но будем считать, что нет. :-D Какая-то кривая логика, уж извините за резкое суждение.

Для обычных условий, действительно видовой наследственный материал очень устойчив и огромное большинство мутаций нежизнеспособно. Вот сейчас новые виды и не образуются, а исчезать вполне могут. Но в очень отдаленном прошлом окружающая среда была намного более агрессивной (радиация и др. факторы) и количество мутаций было

на два порядка больше. Так что не стоит спешить с отбрасыванием эволюционизма. Тем более, если применение теории эволюции распространить на сферу тонкоматериального. И вообще не стоит отбрасывать что бы то ни было, если у нас не имеется достойной замены.

А вообще, нет у меня к этому «борзому» автору никакого доверия. На мой взгляд, это отнюдь не серьёзный мыслитель, а самонадеянный графоман, не имеющий серьёзной профессиональной подготовки в обсуждаемых им сферах знания. Это как раз и есть паранаука, точнее – лженаука, которую ни один специалист по генетике, физике и прочим научным дисциплинам всерьёз воспринимать не будет.

А Вы Амиго, что называется, «купились». Прискорбно... Не обижайтесь. «Платон мне друг, но истина дороже.»
Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Религия и наука – близнецы-братья?

Оказывается, в России уже издан учебник «Общая биология» для 10-11 класса, написанный с позиций креационизма! Вот текст объявления для профессорско-преподавательского состава УрГУ (Уральского Государственного Университета им. А. М. Горького):

>> Уважаемые коллеги!

Кафедра религиоведения УрГУ приглашает Вас посетить лекцию Вертьянова С.Ю.

Вертьянов Сергей Юрьевич – автора первого в России учебника «Общая биология» для 10-11 класса, написанного в логике креационной картины мира. Учебник рекомендован ректором МГУ Садовничим Виктором Антоновичем в качестве базового для поступления на биологический факультет МГУ. <<

Мракобесие наступает. Печально.

Воп

Главное не ограничивать себя в выборе: обезьяна ты разумная или овца божья.

Mr. Hriublin

Сказали, как отрезали, bon! Этапать!

Kargopolov

Браво bon! Прекрасное чувство юмора.

Simoron

А зачем обезьяне ум философа?

Kargopolov

Ну, овечкам тем более «ум философа» без надобности. :-D

Если я правильно понял Вас, Симорон, Вы сторонник креационизма? Ежели так, если Вы полагаете, что, согласно Библии, бог сотворил мир и человека, то это Ваша проблема, никоим образом не наша.

Спорить не будем, поскольку по этой теме всё уже сказано и сто раз «перетёрто». **Почитайте Ричарда Докинза «Бог как иллюзия» и «Слепой часовщик».** Там всё исчерпывающим образом разъяснено. Отменная и безупречная аргументация, так что для нас тут обсуждать нечего.

Всего наилучшего. ВМ.

Simoron

Опровержение теории эволюции.

По мнению некоторых современных исследователей, есть два серьезных факта, опровергающих теорию эволюции. Во-первых, отсутствие в ископаемых останках переходных форм. Во-вторых, генетика экспериментально подтвердила, что виды – это нечто стабильное. Генетический аппарат не дает растению или животному отклониться далеко от нормы и при этом выжить и дать потомство.

Если, согласно теории Дарвина, новые формы жизни развивались одна из другой в результате мутаций и естественного отбора, то это должно было оставить следы в палеонтологической летописи, в ископаемых останках. Там должны были бы встречаться переходные формы – ведь не сразу же, например, рептилии научились летать. Кроме того, в результате естественного отбора должны были в огромных количествах погибать несовершенные, неудавшиеся виды, поэтому в геологических слоях должны встречаться всевозможные уроды. Во времена Дарвина эти переходные формы

найжены не были, но считалось, это потому, что геологические слои были еще недостаточно изучены. Однако сейчас, через 150 лет, когда вся планета буквально «перерыта», по-прежнему не найдено ни одной переходной формы с развивающимися новыми признаками. Все виды обнаруживаются уже сразу и полностью сформировавшимися. Даже археоптерикс, который раньше считался переходной формой от рептилии к птицам, сейчас признается просто вымершей птицей. У перьев археоптерикса не промежуточная, а вполне законченная форма. Сейчас в Южной Америке водится птица гоацин – ее птенцы так же, как археоптерикс, имеют на крыльях когти. А зубы имелись у многих вымерших птиц, тогда как у многих рептилий они отсутствуют.

И потом, можно справедливо задаться вопросом: почему некоторые формы «эволюционировали», а некоторые, например, одноклеточные, так и остались в таком «неразвитом» виде и прекрасно себе существуют? И если причиной происхождения видов представить борьбу за существование, то ведь простые формы в этой борьбе часто имеют преимущества перед сложными?

Мутации считаются основным механизмом теории эволюции: мол, в ходе естественного отбора закрепляются те из них, что способствуют выживанию. Сергей Вертьянов: «В ходе множества экспериментов подвергали всевозможным генетическим воздействиям мушку дрозофилу. Но в результате не удалось получить никакого нового вида, это были те же дрозофилы, только измененные (например, с бездействующими лапами на голове вместо усиков), – все они без исключения уступают нормальным мушкам в жизнеспособности и плодовитости. То же самое и с бактериями – мутантные штаммы бактерий постоянно возвращались к исходному «дикому типу».

Биогенетический закон Геккеля. По этому закону, каждый организм в период эмбрионального развития повторяет стадии, которые его вид должен был пройти в процессе эволюции. Одна из самых знаменитых картинок в советском учебнике биологии – та, где на эмбрионе человека видны жабры. Однако сам Геккель из-за бури возмущений профессиональных эмбриологов был вынужден признаться, что «немного подретушировал» картинку. За научное мошенничество Геккеля исключили из состава профессуры Йенского университета.

Эмбриологам известно, что похожие органы у разных видов организмов, например передние конечности у позвоночных, формируются из совершенно разных клеток эмбриона и из негомологичных генов. Имеющиеся у животных формы конечностей соответствуют свойствам среды их обитания и больше намекают на единого Конструктора, позаботившегося о том, чтобы рыбам было удобно грести, птицам летать, млекопитающим бегать. А то, что пытались назвать жаберными щелями – складки тканей гортани, в которых расположены железы.

Тайна геологических слоев. Актуалисты считают, что процессы накопления осадочных пород протекают крайне медленно. В течение миллионов лет один слой откладывался на другой в результате выпадения частиц на дно рек, озер или морей. Первые оценки возраста горных пород были получены путем деления мощности отложений на современную скорость их образования – ведь сейчас мы видим, как она ничтожна мала. Считалось также, что иногда море отступало – и тогда осадки не накапливались. По геохронологической шкале период накопления каждого из слоев равен десяткам миллионов лет, из которых львиная доля может приходиться на такие «отливы». Однако есть факты, с этой точки зрения необъяснимые. Во-первых, обнаружены деревья, пересекающие сразу несколько каменноугольных слоев – одно дерево одновременно пересекает десятки миллионов лет? Во-вторых, в слоях сохранилось огромное количество останков существ, гибель которых была очень быстрой. Окаменевшая рыбка, застигнутая во время поедания другой рыбки, ихтиозавр в момент родов, у некоторых рыб видны чешуйки и впадины глаз. Если они умерли естественной смертью и не были сразу засыпаны и погребены, то как объяснить, что они окаменели, а не разложились? Если же предположить, что осадочные породы образовывались быстро – в результате какой-то глобальной катастрофы, все как будто бы встает на свои места. Поэтому катастрофистский подход как минимум имеет право на существование, и ему отводится место в новом учебнике.

«Что касается геохронологической шкалы, – говорит Сергей Вертьянов, – то до пятидесятих годов двадцатого века она не имела цифр абсолютного возраста, а просто отражала последовательность залегания слоев. “Миллионы лет”

в ней появились недавно. Радиационные методы датирования, которые, как предполагалось, могут указывать на абсолютный возраст пластов, очень часто себя не оправдывают – известны случаи, когда, например, возраст свежих лав в Новой Зеландии определялся в 1-3,5 миллиона лет».

В 1980 году произошло извержение вулкана Сент-Геленс. За три недели в результате извержения подземных вод, грязи и пород образовались геологические слои мощностью 180 метров. Торфяной пласт сформировался за несколько месяцев. За один день селевым потоком в еще недостаточно затвердевших породах был образован каньон глубиной 43 метра, который ученые назвали моделью Большого Каньона в масштабе 1:40. Это извержение изменило взгляды многих ученых на времена и скорости образования геологических структур.

Интересный случай описывает Александр Валерианович Лаломов, кандидат геолого-минералогических наук, директор научно-исследовательской лаборатории «Арктур»: «Предполагалось, что так называемые железо-марганцевые конкреции – образования на подводных скалах, обломках раковин, зубах акул, состоящие из окислов железа, марганца, цветных и редких металлов, – растут крайне медленно, по данным радиометрического метода – на один миллиметр за 10-100 тысяч лет, пока не были найдены конкреции, образованные на осколках снарядов Второй мировой войны и даже... на пробке от бутылки финского пива».

Kargopolov

Simoron пишет:

>> По мнению некоторых современных исследователей, есть два серьезных факта, опровергающих теорию эволюции. Во-первых, отсутствие в ископаемых останках переходных форм. Во-вторых, генетика экспериментально подтвердила, что виды – это нечто стабильное. Генетический аппарат не дает растению или животному отклониться далеко от нормы и при этом выжить и дать потомство. <<

Про переходные формы я уже развёрнутым образом аргументировал в предыдущих постах. Таким образом факт отсутствия переходных форм получил надлежащее объясне-

ние. Однако, судя по Вашему посту, Вы даже не удосужились ознакомиться с моей аргументацией. Хорошо ли это, уважаемый Simogon, участвуя в обсуждении, вести себя как токующий глухарь?

Это о Вашем «во-первых».

Теперь о Вашем «во-вторых». В генетике существует такое, крайне важное понятие, как «мутация», которое никто не в состоянии отменить, по причине абсолютной доказанности данного явления. И вообще, генетика, это наука, изучающая оба аспекта единого целостного процесса – как наследственность, так и изменчивость. И не понимать таких фундаментальных вещей, уж извините за такой каламбур, могут только мутанты. А читать надо серьезных исследователей, таких, как Ричард Докинз, а не неких кандидатов непонятных наук.

P.S. Справка.

>> Книга Ричарда Докинза «Слепой часовщик» посвящена современным аспектам теории эволюции. Докинз – убежденный дарвинист, и в свойственном ему легком стиле, но без всяких упрощений, излагает наиболее сложные положения теории Дарвина настолько ясно, что в верности этой теории не остается никаких сомнений. <<

>> Клинтон Ричард Докинз (Clinton Richard Dawkins) родился 26 марта 1941года. Английский этолог, эволюционист и популяризатор науки. До недавнего времени работал в оксфордском профессорате популяризации науки, учрежденном Чарльзом Симони.

Докинз стал известен в 1976, когда вышла в свет его книга «Эгоистичный ген», которая в популярной форме освещала взгляд на эволюцию с позиции гена, и в которой был введен в лексикон термин «мем» и предложено новое научное направление – «меметика».

В 1982 он сделал значительный вклад в теорию эволюции книгой «Расширенный фенотип», предложив считать, что фенотипические эффекты гена не ограничены организмом особи и могут простираться на среду обитания, включая организмы других особей. С тех пор он написал несколько научно-популярных книг об эволюции.

The Blind Watchmaker (Слепой часовщик) (1986; переизд., 1991, 1996, 2006).

The River out of Eden (Река, текущая из рая) (1995).

Climbing Mount Improbable (Поднимаясь на пик невероятного) (1996).

Unweaving the Rainbow (Расплетая радугу) (1998).

A Devil's Chaplain (Служитель дьявола; сборник эссе и статей) (2003).

The Ancestor's Tale (Рассказ прародителя) (2004).

The God Delusion (Бог как иллюзия) (2006).

Докинз участвовал во многих телевизионных и радиопрограммах об эволюционной биологии, креационизме и религии, он убежденный атеист, гуманист и скептик, член движения Brights. <<

Kargopolov

Вдогонку – Simoron, у

Хорошо, теория эволюции Вас не устраивает. Что Вы предлагаете взамен? Я надеюсь, что это будет нечто на порядок более убедительное и для критики неуязвимое. :-D

Я весь одно большое ухо. :-D ВМ.

Simoron

Предложить что то взамен не могу, знаю, что и креационизм, в том виде в котором мы его имеем, и теория эволюции далеки даже до здравой логики. А логика лишь «палец» в восприятии человека, которым он все трогает, да толку мало.

Kargopolov

Вот он, момент истины! Оно конечно, ниспровергателем быть много легче, чем созидателем. :-D

Однако жаль, что Вас не научили тому, что критика должна быть конструктивной. Это значит, что если Вы разрушаете кем-то построенное жилище, поскольку оно Вам не понравилось, а построить что-либо взамен не в состоянии, то Вы, мягко выражаясь, не правы. :-D И сразу же возникают ну очень большие сомнения в адекватности, разумности и состоятельности Вашей критики.

До сих пор Вы делали ставку на логическую аргументацию против теории эволюции, но оказались несостоятельны на этом поле. Теперь уже логическая аргументация Вас не

устраивает, тогда почему же в предыдущих постах Вы пытались именно на неё опираться. Двойной стандарт, однако. :-D

Ну и ещё, если, как Вы пишете, «от логики толку мало», тогда продемонстрируйте, уж будьте так добры, свою внелогическую и сверхлогическую, т.е. интуитивную способность познания. А уж если Вам нечего сказать, то это говорит о прикормном отсутствии, как логики, так и интуиции. Бездумно повторять чужие слова может и попугай, может и магнитофон.

Критика должна быть конструктивной, уважаемый! А у Вас голимое разрушение и никакого созидания. Всё раскритиковал, а ничего взамен не предложил. А ведь для того, чтобы так критиковать, извините, большого ума не надо. Лично для меня, если критик не предлагает чего-либо взамен (что безусловно и однозначно говорит о его творческой импотентности и познавательной несостоятельности), то это уже не критика, а критиканство. И тогда проблема плавно переходит из познавательной плоскости в сферу психодиагностики. Это уже не проблема познания, а проблема личностная.

Люди, которые на полном серьёзе утверждают, что теория происхождения видов Дарвина ненаучна, и при этом веруют в библейский миф о сотворении мира и человека, просто ушибленные на всю голову. Наука для них недостаточно научна, а вот древняя мифология вполне достоверна и никаких возражений не вызывает. :-D Как в таких случаях говорит один мой знакомый – «Врачи переглянулись».

Почему бы верующим в креационизм не оставить в покое теорию Дарвина? Предоставьте учёным право обсуждать и критиковать научные теории и разные их аспекты. Они это право заслужили, поскольку в отличие от верующих креационистов, имеют и серьёзные знания в этой области и надлежащую культуру мышления. Я бы предложил креационистам вести себя скромно и не пытаться высказываться в той сфере, где они совершенно некомпетентны. Пусть обсуждают богословские вопросы и тонкости религиозного вероучения и благоразумно воздерживаются от высказываний по научным вопросам. Всё это уже было в средневековье, к вящему позору святой католической церкви.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Моё отношение к религии и к пути религиозного по-

клонения подробно изложено в книге «Путь без иллюзий» (1-й том «Мировоззрение нерелигиозной духовности», часть 2-я, глава 6. «Материалистический редукционизм и религиозная псевдодуховность» и глава 7 «Мировоззрение нерелигиозной духовности»).

Заинтересованному читателю рекомендую ознакомиться с этим материалом прежде чем вступать в дискуссии.

Вот некоторые выдержки из этой книги:

>> Существуют три сугубо различных и неспособных к мирному сосуществованию подхода, три варианта понимания духовности.

Первый я обозначу как материалистический нигилизм и материалистический редукционизм. Второй – религиозная духовность, при которой духовное понимается как Божественное. Наконец, третий подход – это внутренняя духовность (в отличие от внешней религиозной псевдодуховности). Последнему подходу соответствует мировоззрение нерелигиозной духовности, которое и развивается в этой книге. <<

>> То, чему на самом деле поклоняются религиозные люди – это всего лишь Богообраз, своего рода идол, но сделанный не из дерева, камня или металла, а сконструированный из сподручного внутриспсихического материала: из мыслей, образов и эмоций. Беда в том, что вместо познания Высшего, познания того, что запредельно грубоматериальному (явленному) аспекту реальности – в религии имеет место попытка конструирования Высшего. <<

>> Мудрые китайцы говорят, что Дао – безымянно и бесформенно, но содержит в себе мириады вещей. Фактически, религия вместо того, чтобы приблизить к Духу, удаляет от него, так как вместо растворения стенок грубоматериального, она их культивирует и усиливает. Никакие, сколь угодно высокие, «духовные» и «божественные» мысли и чувства не следует культивировать. Истинный путь к духовному, истинная йога – это, по определению Патанджали, «читта вритти ниродха» – прекращение модификаций ума (дословно, в переводе с

санскрита – «умственных вихрей»), а не их культивирование, как это делается в религии. Врата к Духу – это наш ум (психика) и наше тело. Путь к сфере духовного лежит через трансцендирование сферы грубоматериального, данной нам в двух аспектах: физического тела и ума (психики). Вера в Бога делает противоположное: уводит наше осознающее внимание от самих себя. Сознание верующего вместо того, чтобы совершать важную работу растворения и трансцендирования ума и тела, приковывается к Богообразу – психологическому идолищу, созданному из собственных мыслей, чувств и образных представлений. Этот Богообраз представляет собой проекцию вовне некоей идеализированной ментальной конструкции, в которую верующий, в меру своих сил и ресурсов, собрал воедино все высшие качества, которые он только смог себе вообразить. Однако это не восприятие того, что имеет реальное существование, а проекция вовне собственных представлений о Высшем. Попутно замечу, что я вовсе не отрицаю существование Высшего, существование духовной сферы бытия. Я не материалист, и моя точка зрения никоим образом не совпадает с материалистическим нигилизмом. И в то же время, я утверждаю, **что Бог религии не имеет отношения к подлинной духовности, что он представляет собою субъективный идеализированный образ, спроецированный вовне.** <<

Kargorlov

Продолжение.

>> Религия и йога сознания абсолютно несовместимы, поскольку оказывают диаметрально противоположное воздействие на человека и его психику.

Религия всеми средствами, главным из которых является молитва (постоянное памятование Бога), стремится создать у верующего человека «божественную» внутрипсихическую доминанту, своего рода сверхценную идею. В противоположность этому йога сознания стремится к растворению любых мыслеформ и достижению состояния внутреннего безмолвия. Согласно Патанджали, ис-

тинная йога, ведущая к духовному преобращению человека, есть «прекращение умственных вихрей». <<

>> Вновь обратимся к поучениям великого чаньского наставника Хуэй-нэна:

«Вэйцзюй поклонился и снова спросил:

– Я видел, что некоторые монахи и миряне постоянно молитвенно повторяют имя Будды Амитабхи, желая переродиться на Западе⁴. Я прошу Вас объяснить, могут они переродиться там или не могут, и надеюсь, что Вы развеете мои сомнения.

Хуэй-нэн ответил следующим образом:

– Омрачённые люди молитвенно повторяют имя Будды, чтобы переродиться в раю, а просветлённые люди очищают своё собственное сознание. Поэтому Будда говорил: “Если ваше сознание чистое, то и земля Будды чистая”. Если в сознании возникает нечистота, то даже молитвенно повторяя имя Будды, трудно достичь перерождения в раю. Но если вы только практикуете прямоту сознания, то окажетесь там в одно мгновение. Будда создаётся в вашем собственном сознании, поэтому не ищите его за пределами собственного дхармового тела.»

И ещё раз, что такое поклонение Богу, что такое молитвенная медитация на Боге? Это означает, что мы помещаем в своё сознание мыслеформу, в которой присутствуют эмоциональные и образные компоненты (рупа), а также словесные и идеаторные (нама). То есть в своей психике я вылепил по своему разумению образ Бога, свою идею Бога. Она представляет собой совокупность признаков, набор определённых читта-вритти (модификаций ума). Медитируя на этой мыслеформе, мы развиваем её, усиливаем и превращаем в психологическую доминанту. Такая молитва-медитация по всем признакам относится к фантазийной медитации или, другими словами, к медитации-выращиванию, о которой мы подробно будем говорить в специальном разделе, посвящённом медитации. Но просветление и освобождение требуют совершенно иного – умственной тишины, а не выращивания хороших «божественных» доминант. Попытка медитировать на желаемых духовных

качествах – ошибочна. Чистота не может быть объектом медитации, ибо она, по определению Хуэй-нэна, «не имеет форм и признаков». То же самое относится и к пустоте или умственной тишине. Будет серьёзной ошибкой брать их в качестве объектов медитации, ибо они неопишутемы, невыразимы, непредставимы и приходят только как результат правильной медитации. Наконец, столь же серьёзной ошибкой является медитация на Боге или на любых атрибутах Божественного, ибо **Бог не может быть объектом медитации, он может быть только её результатом.** Пустота, тишина, чистота и Божественное достигаются только через практику очищения и развития своего сознания, говоря словами Хуэй-нэна, только через «созерцание своей собственной природы». Медитируя на желаемых духовных качествах, мы от них удаляемся, а практикуя медитацию тотального осознания – мы к ним приближаемся. Вот почему школа, которую я представляю, отказывается от пути религиозного поклонения, как пути тупикового, и следует пути культивации собственного сознания. <<

Kargopolov

В завершение позволю себе привести ещё одну цитату из послесловия к 2-му тому ПБИ:

>> Человек современной западной культуры попал в тупиковую ситуацию мировоззренческого вакуума. Научно-материалистическое мировоззрение лишено духовного содержания и никак не может быть вдохновляющим. Религиозное мировоззрение слишком многого требует от умного и образованного человека, принуждая его отречься от права на самостоятельные суждения. Современный человек Запада уже научился думать и отказаться от этой способности в пользу слепой веры он уже не может. Таким образом, современная наука – это разум без души, а современная религия – это душа без разума. В результате и то, и другое оказывается ущербным. Разве можно считать полноценным научное познание, которое полностью игнорирует существование высшей реальности, познание, в котором нет опоры на интуи-

тивную мудрость-праджню, для которого нет ни тонкоматериальной, ни духовной составляющей нашего бытия? Разве можно считать полноценной религиозную духовность, которая требует от своих последователей слепой и безрассудной веры в вещи, абсолютно несовместимые со здравым смыслом, веры, которая требует отказаться от естественной способности человека к самостоятельному познанию?

По моему глубокому убеждению, будущее принадлежит мировоззрению нерелигиозной духовности, которое качественно отличается как от материализма, так и от религии. Это мировоззрение и соответствующий ему путь духовного развития и представлены в данной работе. <<

В ЧЁМ СМЫСЛ ЖИЗНИ?

Kargopolov

К раввину пришел мальчик и спросил: «Рабби, скажите, в чем смысл жизни?»

Рабби внимательно посмотрел на мальчика и ответил: «Йося, неужели ты хочешь променять такой хороший вопрос на какой-то там ответ?»

ЧИТАЯ КОДО САВАКИ

Kargopolov

ЧИТАЯ КОДО САВАКИ

Сейчас читаю записи высказываний японского мастера Сото-дзен Кодо Саваки (1880-1965). Вот некоторые из них с моими комментариями (слова Мастера Кодо выделены жирным шрифтом).

«Жить в Дзен – значит проживать свою жизнь голым и без игрушек.»

«Самое лучшее-это просто сидеть в дзадзен (сидячей медитации). Что бы ты ни делал другое, чаще всего

тебя просто к этому соблазняет чёрт.»

Мой комментарий (ВМ):

И даже это не всегда спасает от «чёрта».

Есть люди, для которых даже сидение в медитации – всего лишь еще один способ восхищаться собою.

Kargopolov

«Если бы ты, по крайней мере, понял, что ты не имеешь ни малейшего понимания! Но даже об этом ты не имеешь ни малейшего понимания.»

Мой комментарий (ВМ):

Существует множество людей, которым кажется, что они следуют духовному пути и даже «продвигают духовность» в этом мире. На самом же деле, они «не имеют ни малейшего понимания». Проблема в том, что эти люди никогда не отнесут слова старого Мастера на свой счет.

Тот, кто пытается рассуждать о высоких материях, но при этом не работает над своим сознанием, не практикует сидячую медитацию (самонаблюдение) – всего лишь скользит по поверхности, не будучи в состоянии проникнуть в глубину. Более того, он даже не подозревает о существовании этой глубины! Причиной тому является пребывание в познавательной двойственности, сильнейшая замусоренность сознания, а самое главное – сильнейшая обусловленность некоей системой верований (религиозных или научных).

Такой человек предлагает дискуссию в русле его собственного, весьма искажённого, ограниченного и обусловленного понимания. Уровень такой дискуссии с неизбежностью будет на два порядка ниже заявленной темы. На отказ вступать в эту, заведомо бесплодную дискуссию, он сильно обижается, воспринимая это как духовный снобизм и интеллектуальное высокомерие.

«Нет ничего более жалкого, чем питаться деньгами и властью.»

Мой комментарий, написанный в том же стиле:

«Если ты считаешь, что деньги спасут тебя от жизни, которую ты проживаешь, – ты непроходимо глуп.»

Kargopolov

«Дзадзен начинается там, где заканчивается работа локтями.»

«Нет ничего, что было бы так тихо и благородно, как дзадзен.»

«Когда ты практикуешь дзадзен, ты абсолютно об-новляешь себя.»

Kargorolov

Старый мастер сказал:

Все высказывают свое мнение, но кого оно интере-сует? Заткнись!

Мой комментарий (ВМ):

Две молодые девушки увлеченно общаются. Одна гово-рит: «Серёжка – клевый!» Другая: «Да ты что! Серёжка – от-стой!» Но в жизни существует только один Серёжка.

Без практики самоосознания (сикан-тадза в Сото-Дзен) душевный мир человека превращается в королевство кри-вых зеркал.

Наш ум – территория, оккупированная врагом, скопи-ще эгозащитных механизмов. И как только человек открыва-ет свой рот – он тут же предоставляет трибуну этому врагу. Так что это высказывание – вовсе не эпатирующая грубость старого мастера, а прямое указание на то, что не надо ото-ждествляться со своими мнениями и взглядами, порожде-ниями нашего дикорастущего ума, а следует их осознавать. Следует понять, что это всего лишь «читта-вритти», внутрен-ние объекты, подлежащие растворению в процессе правиль-ной медитации.

Грубый окрик мастера – это волшебный пендаль, назна-чение которого – остановить ум, прекратить отождествление со своими мыслями, которые разрослись настолько, что уже выпирают наружу.

Человек ума тут же «поймает меня за руку», дескать, а разве вы сейчас не высказываете свои мысли и не озвучи-ваете свои взгляды? Совершенно логично, даже безусловно с точки зрения чистой, не омраченной никакой там мифи-ческой интуицией-Праджей логики. Но, увы, совершенно неверно. А почему неверно? Объясните, докажите. А вот не буду. Какие бы слова я не говорил, без личной (и приличной) практики медитации-самонаблюдения это не может быть понято. И никакое образование и самый могучий интеллект здесь вам не помогут.

Kargorolov

Красивая женщина и тыква – чем они будут отличаться, когда ей стукнет 80?

Мой комментарий (ВМ):

Ты все еще собираешься жить вечно? А если нет, то почему ты не практикуешь сидячую медитацию?

Мы носимся в машине, но куда мы, собственно, едем?

Мой комментарий (ВМ):

Хорошая дорога, отличная машина. Но с какой скоростью бы ты не гнал по дороге жизни – всё равно, от себя не убежишь, к себе не прибежишь!

Отличный компьютер, открытый доступ в информационное пространство Интернета... Какие огромные возможности открываются перед современным человеком, чтобы избежать встречи с самим собою!

Kargorolov

Чтобы не видеть вещи криво, просто расслабься.

Не запиживай Путь Будды в какие-либо рамки.

Монах Дзэн – это тот, кто ведёт свободную жизнь, в центре которой стоит Путь Будды.

Мой комментарий (ВМ):

Это высказывание старого Мастера как-то особенно меня трогает. Возможно потому, что сам я веду жизнь, весьма далекую от этого идеала. Ученики, пациенты, работа над книгой (имеется огромный материал по терапии посредством энергомедитативной практики, который непременно нужно записать, чтобы он не пропал) – все это сильно напоминает ситуацию, описанную Л. Кэрролом в «Алисе в Зазеркалье», когда надо бежать изо всех сил, только для того, чтобы остаться на том же самом месте.

Kargorolov

Учение Будды – не для туристов!

Оставь даже хорошее, а плохое и подавно.

Ты ошибаешься, потому что думаешь обо всем как человек из мяса.

Учение Будды безгранично и абсолютно непонятно для заурядного человека.

Мой комментарий (ВМ):

В словах старого Мастера – полное пренебрежение по-

литкорректностью, полное отрицание психологического «коммунизма», личностной, в отличие от имущественной, уравниловки, свойственной современному западному обществу.

Вопреки общераспространенному мнению, подлинное духовное учение, ярчайшим и непревзойденным образцом которого является Сутра Помоста Шестого Патриарха, – всегда элитарно, всегда плохо воспринимается посредственностью. Вспоминаются слова из Дао-Дэ-Цзина (собственный перевод с английского, китайского, увы, не знаю):

«Если человек высшего уровня услышит о Дао-Пути, его следование этому пути будет безупречным (he will do his best to practise it).

Если человек среднего уровня услышит о Дао-Пути, то временами он будет следовать ему, а временами утрачивать его.

Если же человек низшего уровня услышит о Дао-Пути, он будет громко смеяться над услышанным. Если же он не смеется, – значит это не Дао-Путь.»

Kargopolov

Нет Будды кроме практики, нет учения кроме недумания. Это основные принципы Сото-дзэн.

Для Догэна Дзэндзи процветание Буддадхармы означает практику дзадзэн (сидячей медитации), а не строительство храмов и пагод.

Мой комментарий (ВМ):

В современной России за «возрождение христианства» совершенно ошибочно принимают всё большее строительство храмов. Но это всего лишь возведение еще одной внешней формы. А где же внутреннее содержание? Тщетные усилия! Даже если говорить об этом с христианских позиций, то храм нужно строить, прежде всего, в собственной душе. У меня есть по этому поводу собственный афоризм:

Церковь – это резервация для Господа Бога.

Лучше бы эти деньги употребили для помощи нуждающимся людям.

Kargopolov

Когда ты так сильно сосредоточился на своем коане, что тебе уже не мешает ни одна посторонняя мысль, это всего лишь означает, что ты на какое-то время за-

бил все эти мысли в дальний угол. В простом сидении Догэна (в Сикан-тадза) речь идет о гораздо большем, ты должен обозревать всю местность самого себя.

Мой комментарий (ВМ):

Сикан-тадза, она же – Нирбиджа-самадхи классической Йоги, она же – медитация-самонаблюдение, по праву расценивается как высшая форма духовной практики. Об этом говорят и мастера Дзэн, об этом же прямо сказано и в Йога-Сутре Патанджали. Интересно, что этот метод медитации сам Патанджали вообще выносит за пределы описанной им восьмичастной (не восьмиступенной, как ошибочно переводят) Йоги, называя его наивысшим.

Однако отвергать метод сосредоточения (Сабиджа-самадхи или медитация с семенем) тоже не стоит. Он очень эффективен по своему воздействию, но требует предварительной энергетической диагностики, без которой он просто опасен. Есть очень сильная в методическом отношении буддийская школа Тянь-Тай, в которой непременно практикуются оба метода (самонаблюдение и сосредоточение) параллельно – и в этом, безусловно, есть свой резон.

Кроме того, работа с коанами в Буддизме школы Риндзай все-таки очень сильно отличается от классической медитации-сосредоточения, как она дана в Йоге и Даосизме. Лично я – не сторонник Дзена коанов, этого методического нововедения и полностью присоединяюсь к его критике с позиций значительно более зрелого и мудрого Буддизма школы Сото, ярким представителем которого и является Кодо Саваки.

Kargorolov

В нашем учении суть еды – не просто в поглощении пищи. Еда – это абсолютная еда.

Мой комментарий (ВМ):

Разумеется, речь идет о полноценном сохранении осознанности в повседневной жизни.

Радиус действия наших рук и ног – не более одного квадратного метра, но мы все равно действуем во всей Вселенной.

Комментарий:

Кто практикует медитацию-присутствие (медитацию пространственного осознания) – прекрасно понимает, о чём речь.

Kargopolov

Когда летит воробей, он всегда летит во всем небе. Это означает жить здесь и сейчас, в бесконечном пространстве и в бесконечном времени.

Мой комментарий (ВМ):

Когда ты идёшь по улице – ты идёшь по всей Земле.

Буддадхарма состоит из практики вечности в это самое мгновение.

Мой комментарий (ВМ):

Ключом к овладению временем является осознание настоящего момента. Тот, кто сумел выйти на полноценное осознание настоящего – немедленно обретает как прошлое, так и будущее.

Kargopolov

Если ты отсутствуешь хотя бы одно мгновенье, то в это мгновенье ты – как мертвый. Постарайся стать человеком без дыр.

Мой комментарий (ВМ):

Дхиана-дхарана, пунктирный Будда-сплошной Будда.

Недостаточно один раз попасть в яблочко. Точный выстрел прошлого года ничего не стоит в нынешнем.

Мой комментарий (ВМ):

Да, когда-то ты добился успеха и во время медитации попал в потрясающее состояние. Ну а где оно теперь? Может быть лучше практиковать, а не тешиться воспоминаниями?

Просто есть эту рисовую кашу... В этом «просто делать» нет ни высших, ни низших, ни умных, ни глупых. Это «просто делать» – суть пути Будды и именно это «просто делать» весь мир не хочет понимать.

Мой комментарий (ВМ):

Не выпендривайся! Жить бесхитростно, жить безыскусно – в этом Дзен и Дао едины.

Kargopolov

Все буддистские сутры – не что иное, как вранье, если то, о чем в них говорится, не воплощено на практике. Без Дзадзен (сидячей медитации) буддизм – вранье чистой воды!

Мой комментарий (ВМ):

Так и вспоминается Нео-Адвайта. Всплывает образ из

детской книжки «Приключения Буратино»: Буратино идет в школу с новеньким букварем под мышкой (папе Карло пришлось продать куртку). Идет мимо цирка. Там развеваются яркие флаги, звучит громкая бравурная музыка и кричат зывалы. Буратино соблазняется, продает букварь и вместо школы попадает в цирк. Современная неoadвайта с её псевдодуховными посиделками и есть такой цирк.

Дао – не то, о чём следует говорить, а то, что следует практиковать.

«Тот, кто желает, но не действует, плодит чуму.»

(Уильям Блейк, из книги «Бракосочетание Рая и Ада»).

Если бы Блейк был рождён в Японии, то наверняка был бы общепризнанным Мастером Дзэн.

Kargopolov

Между противоположностями должно быть оживленное движение.

Мой комментарий (ВМ):

Гениально! В одной фразе – всё учение о двойственности.

Kargopolov

Мастер Кодо сказал:

Что такое истинное Я?

Оно сияет как бриллиант, прозрачно как голубое небо, и нет никакого разрыва между истинным Я и всеми живыми существами.

Сатори просто означает обосноваться здесь и сейчас.

Практиковать дза-дзен (сидячую медитацию, ВМ) означает прекратить быть заурядным человеком.

Kargopolov

У гроба (савана) карманов нет, а у души есть. На самом деле, единственная наша собственность – это наше сознание. Посмотрите вокруг себя и подумайте о том, как лет эдак через 50, когда Вас уже не будет в живых, в вашей квартире будет все совершенно иначе. Будет стоять другая мебель, другие обои и картины, будут жить другие люди, а еще через пару десятилетий о вас никто и помнить не будет.

Пойми, что на самом деле в этом мире ты голый и бездомный. Твое сознание – это все, что у тебя есть.

Приумножая богатство своего сознания, мы никогда не останемся в дураках.

Дзен – это ясный взгляд на нашу жизнь и на то, как мы ее проживаем.

Kargopolov

Не быть «товаром на полке».

(Слова ученика Кодо Саваки и наследника его Дхармы Мастера Утияма Роси)

Утияма Роси сказал:

Девушка в ночном клубе, у которой самое большое количество клиентов – номер один. Но означает ли это, что она менее одинока чем другие? Разве она не просто товар в магазине, который в данный момент лучше всего продается? Но даже если ты хорошо продаешься, все равно сразу же почувствуешь себя одиноким, как только поймешь, что ты всего лишь товар на полке.

Мой комментарий (ВМ):

Прочитал эти слова мастера Сото-Дзен и сразу же подумал о наших телеведущих и их рейтингах. А также о тех девушках, у которых главная забота – найти мужчину, который обеспечит им шикарную жизнь и решит все материальные проблемы, а главный страх – потерять товарный вид. :-D

Таким образом, проституция может быть не только краткосрочно-многократовой, но и долгосрочно-одноразовой (удачно выйти замуж). Тот же товар на полке, но на других, значительно более бонусных условиях продажи.

Kargopolov

Не имей ничего общего с тем большим дураком, которого называют «общественным мнением» и который живет в твоём телевизоре.

(Выражение «большой дурак» взято из лексикона Мастера Кодо Саваки).

Kargopolov

Душа тоже имеет свои глаза. Таким «глазом души» является наше сознание. У редких людей это огромный и сияющий глаз, у большинства же, вместо глаза – куриная гузка.

Amigo

Понравилось изречение Кодо Саваки – по иному выражены мысли Владимира Михайловича о мыслях во время медитации:

Ты жалуешься на свои мысли во время дзадзэн. Но разве это не совершенно естественно, если ты всю свою жизнь имеешь какие-то мысли? Не нужно объявлять их «мешающими» и пытаться уничтожить их. Не нужно считать их чем-то сильно важным. Просто дай твоим мыслям быть такими, какие они есть. Если они идут, дай им идти. Но не хватай их, чтобы плести одну из другой; так ты только потеряешься в своих мыслях. Если ты прекратишь это, то они растворятся сами собой. Если одна мысль исчезает, то сразу появляется другая. Если ты не занят ими, то все твои мысли исчезнут, не оставляя следов. И как будто из пустоты новые мысли появляются на поверхности твоего сознания. Просто сиди в дзадзэн тем, что ты даёшь идти тому, что идёт, не возясь с ним. Только дзадзэн позволяет тебе на самом деле не возиться с ним.

Kargopolov

Кодо Саваки:

Спор между котом и лошадью о том, в чем заключается счастье, никогда не закончится. Кто может с уверенностью сказать, как нам лучше всего прожить нашу жизнь?

Мой комментарий (ВМ):

Мало кто понимает истинный масштаб различий между людьми по «внутренним» (психологическим, личностным, мировоззренческим и т.п.) параметрам. Все мы пребываем в иллюзии, что другой человек – это своего рода разновидность меня самого, что он должен думать, чувствовать, поступать именно так, как мы сами, если бы были на его месте. А на самом деле один человек может отличаться от другого по этим самым внутренним параметрам, больше, чем по внешним параметрам различаются между собою представители различных биологических видов. Один человек может отличаться от другого в такой же степени, как воробей от щуки или как кузнецик от черепахи.

Kargopolov

Утияма-роси (ученик Кодо Саваки):

Фиалка цветет как фиалка, роза как роза. Для фиалки нет причин пускать цветки розы.

Мой комментарий (ВМ):

Это значит, что человек не может кардинально изменить себя и превратиться в нечто иное, совершенно на него не похожее. Да, благодаря ЭМП несомненно происходит личностное развитие и, порой, очень сильное. Но это развитие В РУСЛЕ СОБСТВЕННОЙ СУДЬБЫ, развитие в пределах кармически обусловленной «нормы реакции» (ведь существует не только биологическая наследственность, но, также и кармическая наследственность). Тот, кто полагает, что он сможет полностью изменить свои фундаментальные личностные свойства – просто глупец! Если ты рожден сосной, ею ты и останешься до конца своих дней. В дуб ты не превратишься. Но, благодаря дза-дзен (энергомедитативной практике), ты имеешь вполне реальный шанс из чахлой и уродливой сосны стать сильной и здоровой сосной.

Mr. Hriublin

Это очень сильно меня тронуло.

Как раз последнее время во время медитации, да и, как следствие, по жизни, постоянно наблюдаю собственное желание «уметь всё, знать всё, понимать всё», обрести этакую всеисильность непонятно для чего и, вместе с тем, кардинально менять себя, обретать способности, совершенно мне не свойственные, ради этой всеисильности.

А зачем это, каковы намерения, для чего мне это нужно? Упираюсь в пустоту, когда эти вопросы начали всплывать. И оказывается, что это – не более, чем давняя сверхценная идея. И, самое интересное, что когда это «всплыло», встреча с желанием достичь этого совершенства-вsesилия приносит множество очень неприятных эмоций, уже потому, что понимаю, что ни о каком совершенстве в принципе и речи идти не может, когда есть такая сверхценная идея, как «достичь совершенства». Т.е. само желание достичь всеисилия, напротив, только ограничивает и делает меня, в противоположность, беспомощным.

Видимо, остаётся только наблюдать это и принимать.

Kargopolov

Наблюдать и принимать – это уже очень много! По сути, это и есть наиболее могущественная практика самопреображения, которое будет происходить естественным образом, без спешки и без надрыва, то, что я называю «в русле собственной судьбы». Обычно же, то, что люди именуют «самосовершенствованием», происходит противоестественным образом и под аккомпанемент истощных завываний собственного Эго.

Рад за Вас. Желаю успехов в Вашей практике. ВМ.

Kadykoff

Еще бы как-нибудь понять – сосна ты или береза...

«Настоящий я» – это я сегодняшний или сейчас я пытаюсь быть «березой»?

Допустим, человек решил стать кем-то (писателем, артистом и пр.). Как понять: это развитие в русле собственной судьбы или уже попытка фиалки стать розой?

Kargopolov

Хороший вопрос...

Конечно же, неправильный человек (не имеющий минимально приемлемого уровня Мудрости-Праджни) неспособен на правильное поведение, как бы он ни старался. Так что, пока глазки не откроются, мы так и будем ходить по жизни наощупь, спотыкаясь, падая и набивая шишки.

Тот, у кого нет Мудрости-Праджни, похож на безногого. Одному нечем бегать, а другому – нечем понимать. И пока ног нету, самые замечательные советы о том, как правильно и эффективно бегать по жизни, будут бесполезны.

Ну, а Путь обретения Праджни изложен в моей книге и хорошо Вам известен – это практика медитации-самонаблюдения.

Всего доброго. ВМ.

ЭЗОТЕРИЗМ И С ЧЕМ ЕГО КУШАЮТ

Стая

Был приглашен на ваш сайт. И вот... эзотеризм. Эзотеризм

сейчас повсеместно представлен людьми, не имеющими к нему никакого отношения. Людьми, которые, выдавая себя за сведущих Гуру (или даже не представляя себе о его обязательном наличии в эзотерических практиках), таковыми, к великому сожалению, не являются.

Начнем с названия. Эзотеризм в противоположность Экзотеризму – это Путь духовного совершенствования, скрытый от непосвященных. В эзотеризме обязательно наличие святого Гуру, руководящего практикой учеников. То есть ОБЯЗАТЕЛЬНО наличие абсолютно компетентной души, прошедшей по Пути, души, хорошо знающей все сложности и опасности, которые обязательно возникают в практике эзотеризма.

Теперь пару слов о самом процессе эзотеризма. Гуру, достигший Освобождения в системе эзотеризма, обладает огромной силой. Это сила ВИДЕТЬ все загрязнения, всю карму, всю личность ученика сразу и непосредственно при первой же встрече. Без слов.

Затем Гуру, видя способности ученика, дает ему индивидуальные задания (различные практики) для скорейшего прогресса. И не дает ему те практики, которые пройдены, освоены учеником, например, в прошлых жизнях (экономия времени, очень быстрый прогресс).

Обязательным условием эзотеризма, помимо компетентного Гуру, является очень сильная Вера ученика. Необходима воистину собачья преданность. Только когда душа ученика вызреет, появится способность к Любви, тогда и Вера избавится от собачьих черт и превратится в совершенную Любовь к Гуру. Отношения Гуру и Ученика – это по сути отношения родителя и ребенка.

Как вам все это? Тем не менее именно все так и обстоит... Для меня лично все написанное – не пустой звук.

Совершенно очевидно, что для ТАКИХ отношений и Гуру и Ученик должны иметь очень высокий уровень изначально. У подавляющего большинства практикующих такого потенциала нет изначально... Значит ли это, что ничего нельзя сделать? Нет это не так. Вот здесь и появляется Экзотеризм.

Экзотеризм – это открытое учение, открытое для изучения любому желающему. Он легко понимаем, поскольку в его основе – учение о заповедях, основанное на принципах морали, которые легко понять и принять. Учение о карме также лежит в основе экзотеризма. И наконец, самое главное – для со-

вершенствования в практике экзотеризма достаточно просто иметь уважение к Гуру или к основателю религиозной школы. Естественно, что и в экзотеризме есть обязательное условие: этот основатель долже быть святым (или есть в настоящее время), святым, достигшим Освобождения. Примеры экзотеризма – христианство, ислам и т.п. Обязательное условие экзотеризма – священное писание (книги) религиозной школы.

Главная черта экзотеризма – постепенность и 100% прогресс в практике (при условии строжайшего, на 100%, соблюдения заповедей – именно в них основа). Святой наставник, Гуру – не обязательное условие в экзотеризме (что удобно в случае его отсутствия).

И самое главное. Невозможно перейти к эзотеризму, не заложив основу в виде основательной практики экзотеризма. Либо в этой, либо в прошлых жизнях такая практика обязательно предвеляет переход к практике эзотеризма.

Печально, что подобной информации нигде нет и люди очертя голову кидаются в эзотеризм, не имея для этого ни Гуру, ни собственного потенциала. Печально также, что даже вполне добросовестные люди, не представляют себе, насколько важен Гуру в эзотеризме, что Гуру, Гуруизм – это самое главное в эзотеризме.

А при неправильно-фатальном варианте, имитации эзотеризма, гуруизм, как особенность эзотеризма, может вырождаться в фанатизм, сектантство. Так возникают тоталитарные секты. В результате – сумасшествие гарантированно на 100%, потому что в процессе поднятия Кундалини, человек перестает быть человеком, разрывает человеческую оболочку и становится богом.

И если нет Посвящений от Гуру, если человек не может себя контролировать с точки зрения заповедей (не может контролировать тонкую прану), он тратит прану через нижние чакры, в результате возникает СИЛЬНЕЙШИЙ СТРАХ в процессе отделения сознания от физического тела. Страх, паника и... кашценка... Чтобы этого избежать, нужно обязательно освоить йогические заповеди Ямы и Ниямы.

Очень рекомендую заняться экзотеризмом. Есть прекрасные книги Свами Вивекананды, святого, жившего в конце 19-го века. Особенно его Карма-Бхакти-йога. Комментарии к йогической «библии» – Йога-сутре Патанджали. Еще один чистый источник – Свами Йогананда Парамахамса и его

«Автобиография йога». Если будут успехи в экзотеризме и большое желание заняться эзотеризмом, появятся и Гуру и благословение богов.

Всем успехов!

Tolli

Чем-то «письмо счастья» напоминает.

Kargopolov

Здравствуйте Стау! Спасибо за интересное и содержательное, несмотря на критический подтекст, сообщение. Я далеко не со всем с Вами согласен, но, полагаю, что мнение, высказываемое человеком серьезным и искренним, заслуживает уважительного отношения. Насколько я знаю, Вы провели несколько лет в Гималаях, ведя жизнь отшельника и получая наставления непосредственно от просветленного Учителя. Не могли бы Вы рассказать об этом уникальном опыте. И мне, и всем обитателям нашего сайта, уверен, это было бы весьма интересно и поучительно.

Естественно, мы никоим образом не ожидаем, что нам тут же раскроют все секреты. Всего доброго, ВМ.

P.S. Тот факт, что на белом свете существуют маститые академики и лауреаты Нобелевской премии, вовсе не означает, что простые школьные учителя начальных классов не нужны и не имеют права на существование. Кто-то же должен обучать грамоте и арифметике. Лично я и не претендую на нечто большее. К сожалению, многие люди, считающие, что они уже достигли высот в духовном развитии, на самом деле еще не знают ни духовного алфавита, ни простейшей духовной арифметики. Так что, всем нам лучше воздерживаться от духовного снобизма.

С уважением, ВМ.

Kargopolov

Насколько уместно общераспространенное употребление слова «эзотерический»?

Слово «эзотерический» (от греческого «эзотерикос» – внутренний), согласно словарю иностранных слов, т.е. в своем строгом и точном смысле, означает – тайный, скрытый, предназначенный только для узкого круга посвященных.

Слово противоположного значения (антоним) – «экзо-

терический» (от греческого «экзотерикос» – внешний), означает – не представляющий никакой тайны и доступный для всех желающих.

То, как это слово (эзотерический) используется в современном мире, у многомудрых людей, умеющих пользоваться словарем иностранных слов и обладающих критическим мышлением, неизменно вызывает следующее возражение.

Они, вполне резонно, утверждают, что термин, который означает «тайное, сокрытое от непосвященных» никак не может быть применен к тому знанию, которое свободно выставляется для всех желающих в книжных магазинах, в разделах «Эзотерическая книга», на многочисленных сайтах по этой тематике в Интернете, в бумажных и электронных библиотеках. В наше время также широко рекламируются многочисленные эзотерические школы (например, школа Владимира Каргополова) :-D и практические семинары эзотерической направленности. Ну и какое же все это имеет отношение к подлинной эзотерике, к тайному и сокровенному знанию, доступному только избранным, только очень небольшому числу посвященных? Таким образом, критики неправильного словоупотребления, вполне обоснованно утверждают, что то, что в наши дни принято называть «эзотерикой», скорее имеет отношение к коммерции («помаленьку приторговываем духовностью»), чем к подлинным духовным и магическим знаниям, хранящимся в тайне на протяжении веков и доверяемым только немногим избранным, прошедшим суровые испытания и тем самым доказавшим, что они достойны получить это великое сокровенное знание.

К этой точке зрения я отношусь с пониманием, но полностью присоединиться к ней не могу по следующей причине:

Дело в том, что то значение термина «эзотерический», которое дается в философских словарях, явно устарело и имеет только исторический интерес. На мой взгляд, к нему давно пора добавить новое смысловое содержание, широко распространенное в наше время. В наши дни, – и кто осмелится это оспаривать, – слово «эзотерический» уже используется не столько для обозначения тайного знания, сколько для обозначения альтернативного знания. Другими словами, знания, основанного не на научно-рациональной материалистической парадигме, а на совершенно иной – мистической

(магической, йогической, чуть не сказал «эзотерической») парадигме.

Здесь все обстоит точно так же, как и со словом «медитация». В переводе с латыни оно означает «размышление». Если быть очень строгим и очень точным, и не поступаться принципами, то это слово абсолютно неадекватно его современному смысловому наполнению. Ведь подлинная медитация – это не-мысль, не-думание, не-размышление. Тем не менее, этот термин широко распространен в современном мире и заменять его на какой-либо другой – просто не целесообразно. Поэтому не будем становиться в позу. Точным быть хорошо, но быть адекватным – еще лучше.

Всего доброго, В.М.

Стая

О «тайном знании». Есть 2 типа практикующих. Первый, получив от настоящего Гуру тайные знания, держит их в секрете. И совсем не потому, что он жадный. Просто под тайными знаниями подразумеваются Законы богов. Законы богов не могут быть поняты простыми смертными. Когда человек узнает о них, он со 100% вероятностью понимает их неправильно, и становится способным создавать огромную плохую карму. ТОЛЬКО ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ возникает тайна.

Более того, любой Гуру в эзотеризме предупреждает ученика о том что можно и что нельзя распространять. Обязательно объясняются последствия распространения таких знаний. Последствия таковы: и Гуру и ученик падают в АД (И ЭТО НЕ МЕТАФОРА!!!). Неважно, насколько велик был Гуру. Неважно, насколько продвинут был ученик. То Учение, что стало открыто людям, навсегда лишается Силы, благословения богов. Так обрываются целые школы практики...

Вы справедливо заметили, «эзотеризмом» действительно называют только тайные знания. Но... потерявшие Силу. Практиковать их – совершенно бессмысленно и даже опасно. Появились они из-за 2-го типа практикующих. Потерпевших неудачу в святой практике. Если уровень такого «практикующего» до падения был на уровне 4-ой чакры, такой товарищ будет магом высокого уровня. Сможет свободно управлять материей. И... накопит очень плохую карму этим. Куда он попадет, я уже рассказал...

Вот почему в названии темы я выделил «Эзотеризм» и

Эзотеризм. О последнем никто из непосвященных ничего никогда не знает.

Все эзотерические знания, если постараться, можно объяснить логически (на основе логики, доступной обычным людям). Только нужно понимать, что для этого придется столкнуться с таким объемом информации, который в человеческом восприятии можно выразить как плюс бесконечность... Потому, что эзотеризм, он многомерен. Как и Мир богов. Мир Сознания богов. От всего этого и все сложности, все тайны и непонимания...

Стая

По поводу своей практики... Я не люблю про это рассказывать, поскольку в ней много драматических моментов, которые могут быть неверно истолкованы. Все, что вы написали обо мне – правда.

Я пока не достиг конечной точки, поэтому не могу об этом много рассказывать.

Несколько лет общался с йогами на «реалйоге» Бойко. Вообще я там много важного написал. Будет желание, посмотрите мои сообщения, довольно объемные (через профиль можно найти их все). Вот ссылка, тут немного о себе написал...

realyoga.ru/phpBB2/viewtopic.php ... c&start=40

Kargopolov

Да, Стая, для человека, прошедшего 4 года в отшельниках в Гималаях, Вы уж совсем скудно делитесь своим жизненным опытом! Но не буду настаивать. Хотя было бы интересно послушать про такую жизнь из первых рук. Не собираетесь ли написать об этом книгу?

Всего доброго, ВМ,

Стая

Что такое несколько лет в Гималаях по сравнению, например, с несколькими ДЕСЯТКАМИ лет медитации Миларепы? :-D А сколько других, менее известных практикующих ВСЮ жизнь проводили в медитации... Находясь на середине Пути, нельзя самовыражаться, самоутверждаться. В том числе из-за того, что это приводит к фиксации текущего

состояния практики. Особенно, если практикуешь в системе эзотеризма...

И потом... то, что я пишу на форумах – это МОЙ ЛИЧНЫЙ, «жизненный опыт», как Вы выражаетесь... В противном случае, меня бы на форумах не было. Я на форумах не для того, чтобы заниматься саморекламой – в этом нет необходимости. Просто если я вижу, что люди серьезно прилагают усилия в своей духовной практике, но при этом бьются головой об стену (часто даже не замечая, что рядом есть дверь), я пытаюсь помочь, если могу. Это моя обязанность в некотором роде...

Что же касается лично меня, моих «житиев», то для того, чтобы они имели ценность, необходимо достичь окончательной ступени и описать весь Путь уже с точки зрения достигнутого. Только такой текст имеет ценность. Уверен, что дойдет и до этого. Так сказано...

Kargopolov

Цитирую слова Стау-я:

>> Эзотеризмом называют только тайные знания. Но... потерявшие Силу. Практиковать их – совершенно бессмысленно и даже опасно. <<

Вообще-то в предыдущем посте я как раз говорил о том, что новое и общеупотребимое значение слова «эзотерический» – не «тайное» знание, а знание **«альтернативное»**.

Теперь относительно знаний, некогда обладавших Силой, а затем потерявших ее. Позвольте с Вами не согласиться. Знания о человеке, его энергосистеме, его сознании, о методах практики не могут «потерять Силу». Если это ложные и ошибочные представления, то они уже изначально не имели никакой Силы. Если же это истинные знания и, конечно же, если они изложены ясным и понятным образом, без наведения тумана, – тогда потерять свою Силу они никоим образом не могут .

Как, например, может потерять свою Силу знание о двух альтернативных режимах энергетической циркуляции – даосском и обратном? Кстати, за пределами нашей школы оно практически не известно. Рекомендую ознакомиться (дано во втором томе моей книги).

Или же, как может «потерять свою Силу», свою эффективность и свой развивающий потенциал, к примеру, даосская или буддийская дыхательная практика, коль скоро она хорошо разъяснена и хорошо усвоена? То же самое относится и к медитации самонаблюдения, и к столбовому стоянию, и ко многому другому.

Всего доброго, ВМ.

Стая

Технические приемы – всего лишь форма (способ, с помощью которого проникают в астрал). Энергетические каналы, циркуляция (или утечка) праны – это одно. А вот КАЧЕСТВО энергии – совсем другое дело (зависит от каузала).

Астрал полностью обусловлен каузалом. Полностью подчинен ему. И чакры, и энергетические каналы, и прана – это объекты астрала. Субъектом же являются данные каузала. Если боги захотят, они разрывают энергетический канал связи со своим миром. И делая то, что предписано, например, в потерявших Силу тантрических сутрах, вы станете получать совсем другой опыт (ложный). Даже при одном и том же действии, в зависимости от условий, результат также будет отличаться. Такие дела...

Особенность астрала в том, что образы, которые вы видите в астрале, мир, который вы видите в своей медитации, – все это может быть Правильным или Ложным опытом. В случае Ложного опыта ваши наблюдения астральных объектов также ложны. Опыт астрала – это всего лишь промежуточный уровень. По-настоящему говорить о чем-либо можно только после уничтожения образов астрала. Т.е. необходимо войти в Самадхи. В случае правильного Самадхи практикующий получает опыт Света. В случае неправильного Самадхи получают опыт Отсутствия Света.

То, что я назвал «Силой» – это правильный мир, мир духовного прогресса. Спорить же о том, чей опыт правильный а чей ложный – совершенно бесперспективно (по моему опыту), поскольку получающие астральный опыт люди как правило очень привязаны к своему медитативному миру. Даже если он – ложный...

Стая

К сожалению, те, кто не получил в медитации опыт

АДА, совершенно не представляют, ЧТО ЭТО ТАКОЕ. Фильмы ужасов не передают и миллионной доли ТОГО чудовищного УЖАСА... Смысла в этом мире никакого нет для практикующего. А причины длительности пребывания что в Аду, что на Небесах – они одни и те же (только знаки разные...). Это миры, в которых живут долго... Об Аде говорят не для запугивания. И это не вопрос морали. Запугивание не приводит к длительной пользе. Рабское сознание – тормозит практику...

Насчет последнего... Все, что идет вразрез с заповедями (в случае практики экзотеризма) или указаниями Гуру (в случае эзотеризма) – все это приводит в ложные миры... То же можно сказать и о ситуации, когда указания вам дает ложная школа, ложный «гуру»...

Собственные данные, собственная карма также не могут служить эталоном, условием «попадания» в мир Богов. Мы родились в этом Мире Людей в силу своей кармы, в силу данных своего астрала и каузала. Если бы у нас были данные богов, карма богов, то мы бы перевоплотились в Мире богов... Мы не найдем в себе правильную опору, пока не создадим прочный фундамент Святых миров строжайшим соблюдением заповедей. Все остальное – это иллюзорный опыт...

Kargopolov

Хотел узнать о жизни в Гималаях, а получил религиозную проповедь по полной программе. Как говорил подобных случаях Денис Давыдов, «Жомини, да Жомини, а про водку ни полслова.» :-D

Не в обиду буди сказано, уважаемый Стау, но скептические мысли возникают естественным и закономерным образом. Всего доброго,ВМ.

Стау

Как говорили древние эзотерики, «Подобное притягивает подобное» – вы даже не представляете себе, насколько вы правы, уважаемый Kargopolov... :-D :-D :-D

А «про водку»... ну вы ж не для того меня пригласили... :-D :-D :-D Надеюсь вы правильно все поняли.

Эзотеризм и наивность – это разные вещи...

Alkutin

Уважаемый стау!

Подобное притягивает подобное, а я не прочь повыскашивать свое мнение. :-D

Это сообщение я хотел отправить в ответ на первое Ваше. Да потом засомневался, все-же какой смысл что-то доказывать, тем более высказывать свое мнение человеку со сформировавшимися взглядами, считающим себя продвинутым и просвещеннее других?

Итак:

Не 6-ой ли патриарх сказал: «В чем истина? Нет ничего святого: путь открыт!»

Когда практикуется медитация-самонаблюдение, пробужденное интуитивное знание само требует тебя вести себя гармонично, целостно и в конце концов получается по заповедям. Т.е. при успешной практике заповеди не являются руководящими. Если они действительно являются заповедями, они проявятся, как следствие успешной практики. Таким образом, основа точно не в заповедях. Они лишь краткий конспект для тех кто не имеет знания, идущего изнутри.

Вам, почитающему великих гуру, нет смысла отмечать, что 6-патриарх чань буддизма признан святым, а значит для Вас он безусловный авторитет.

Ваше представление о взаимоотношениях учителя и ученика являются красивой сказкой для невызревшего инфанта, мечтающего о великом гуру.

А также для «великого гуру», который сможет почувствовать себя им, имея преданных учеников.

Гуру не должен проходить за ученика его урок, а тем более брать его карму на себя. Это все равно что в школе решать задачки за своего юного отпрыска. Вырастет круглый балбес и сядет Вам на шею.

Ценность учителя в том, что он первопроходец.

Только наше собственное сознание откроет нам откровения. Неужели учитель за Вас переживет Ваши откровения? Он показывает ворота. Входя в них, Вы получаете свой собственный уникальный опыт познания. Эзотерические знания – это не книга под семью печатями в чулане учителя. Знания существуют сами по себе. Мы все их получим раньше или позже.

В.Каргополов: «Наше сознание во время сидячей практики и есть самый лучший в мире учитель».

В художественной форме взаимоотношения учителя

и ученика прекрасно отражены в книге «Чайка по имени Джонотан» Баха (есть в нашей библиотечке).

Стау, я посмотрел Ваши сообщения в том форуме, который Вы указали. Я увидел картину, которая отражает определенное психическое состояние:

- обильная болтовня;
- только свое мнение, говорим, говорим и еще раз обильно говорим;
- абсолютная нечувствительность к наездам на собственное мнение, при этом продолжаем болтать, как будто ни в чем не бывало;
- спокойно задеваем других людей и при этом искренне удивляемся, как это они обижаются на то, что их задели «ах они глупые ничего не понимающие, что я хочу сказать, негодники, обижаются попусту», полное отсутствие ощущения личных границ человека и спокойное их нарушение.

У меня от Вас затылок давит тяжестью. Знающие люди поймут. Владимир Михайлович, пожалуйста удалите это сообщение, если я не прав.

Kargopolov

Да Бог с Вами, Саша! У меня просто рука не поднимется убрать столь яркое и мощное сообщение. Конечно же, Вашу позицию я разделяю и полностью с ней солидарен. За одним исключением. Давайте не будем ставить своим оппонентам психиатрические диагнозы. В содержательном отношении дискуссия может быть сколь угодно жесткой, но с точки зрения внешней формы, мы должны оставаться в рамках корректности и вежливости. Всех участников дискуссии впредь прошу избегать крайностей и полемической воспалённости.

Всего доброго, В.М.

Kargopolov

Alkutin очень хорошо сказал, что «эзотерические знания – это не книга под семью печатями в чулане учителя». Я с ним полностью согласен. На мой взгляд, вся эта таинственность и ужасная секретность, на самом деле не нужны. Такого рода знания сами защищают себя от недостойных, которым никогда не хватает упорства и самодисциплины, чтобы им следовать. Вот Стау пишет про «особое учение устных наставлений и секретных текстов». Да кому они нужны в этом мире, все эти секреты!

Вот, к примеру, я впервые опубликовал уникальный материал по даосскому и обратному кругу, имеющий большую ценность для серьезных практиков. Ну и что же? Мир вздрогнул и пошёл трещинами? Да ничего подобного, как и следовало ожидать. :-D

На самом деле, все, что человеку необходимо для полноценного развития, имеется в свободном доступе – бери и пользуйся. Полноценное информационное обеспечение Пути, ясное и обстоятельное, без какой-либо засекреченности.

Кроме того, подлинные и серьезные знания о духовном Пути никоим образом не могут быть опасными. Они только полезны, в отличие от знаний магических, касающихся фантазийной медитации, практики сновидения и т.п. Ну как же может быть опасным самое главное – знание о духовной практике, о медитации- самонаблюдения, о медитации-при-сутствия, о дыхательной практике, коль скоро все эти вещи ясно и вразумительно объяснены?

Опасным и разрушительным может быть совершенно другое – отсутствие таких знаний у современного человека.

Всего доброго, ВМ.

ОСОЗНАННЫЕ СНОВИДЕНИЯ. СТОИТ ЛИ ЭТИМ ЗАНИМАТЬСЯ?

LittleA

Стоит ли учиться осознанию во сне? Lucid dreaming практикуется в традиции Дзогчен, у Гурджиева немного, где-то еще. Может ли это состояние использоваться как практика развития сознания? Возможно ли полноценное самоосознание у человека, который проснулся в своем сне?

Вообще, сон – это очень интересное, во многом парадоксальное состояние. Как правило, сон рассматривают только в контексте «времени для сновидений», но в нем есть множество вопросов, не связанных со сновидениями как таковыми. Что происходит с нашим сознанием, когда мы спим?

Сегодня осознанные сны (lucid dreaming) – любимое развлечение у эстетствующих интеллектуалов, но как использовать их для работы над собой?

Высказывайтесь! Zzz.....

Kargopolov

Привожу здесь выдержку из моей книги (из главы «Пылающий мост страдания»), которая объясняет мое отношение к практике осознанных сновидений. ВМ.

>> О смысле пребывания души в физическом теле (смысле земного воплощения)

Зачем душа воплощается в грубоматериальную оболочку? Существует ли в этом какой-либо скрытый от нас смысл? Да, в этом имеется глубокий и великий смысл. Оказывается, наше физическое тело представляет собою наиболее ценный инструмент духовного развития. При всей своей обыденности, на самом деле, оно в высшей степени магично. Физическое тело – это не что иное, как сгустившаяся карма (лама Анагарика Говинда). Существует закон, согласно которому, чем более грубым и более «плотным» является тело воплощения, тем ярче, сильнее и болезненнее проявляются через него дефекты души, которая в нём обитает. Таким образом, человек воплощается в грубоматериальное физическое тело для обеспечения ускоренного развития своего сознания.

Воплощение в физическое тело позволяет, во-первых, осуществить переход от предкармы к проявленной карме и, во-вторых, отрабатывать эту проявленную карму. Пред-карма – это изначальная неразвитость духовного ядра и зона его потенциального развития. Неразвитость сознания приводит к многочисленным ошибкам и неправильному, неадекватному жизненному поведению. В результате происходит переход от предкармы, то есть скрытого, так сказать, абстрактно-обобщённого и лишённого конкретики несовершенства к несовершенству, проявленному в различных конкретных формах, то есть к тому, что мы называем собственно кармой.

Такая проявленная карма, по своей сути представляет собой систему блокировок тонкого тела, образующую индивидуальный паттерн (узор) и отражающую дефекты сознания данного человека. Поскольку тел-оболочек духа, различающихся по своей плотности, несколько, то дефекты неразвитой души проявляются на всех этих уровнях – от самых тонких до самого плотного. Другими

словами, эти дефекты (блокировки) имеют свои проекции на всех телах, вплоть до физического. При низком уровне развития сознания человек не способен видеть блокировки, расположенные на тонкоматериальном уровне. Между тем, духовное развитие может происходить только при условии осознания блокировок. Только тогда они начинают постепенно растворяться, только тогда имеет место подлинное духовное развитие. Свойственный обычному человеку уровень развития сознания не позволяет увидеть блокировки на уровне тонкого тела. Таким образом, в развоплощённом состоянии духовная эволюция затрудняется. В случае же воплощения в физическое тело эти блокировки (точнее, их грубоматериальные проекции) с неизбежностью проявляются и делаются доступными для нашего осознания. Проявляются же они как физическая боль и душевное страдание во всём спектре их модальностей и их интенсивности. Дело в том, что любая форма дискомфорта и страдания представляет собой верный признак вхождения сознания в контакт с блокировкой. Таким образом, физическое тело является могущественным катализатором осознанности по отношению к нашим дефектам, нашему несовершенству. Я имею в виду вовсе не рассудочное самопонимание, а прямое эмоциональное восприятие самого себя, собственное эмоциональное бытие. Для неразвитого сознания такая возможность самовосприятия в развоплощённом состоянии отсутствует. Таким образом, сам факт нашего пребывания в физическом теле уже говорит о принципиальной неразвитости нашего духа, нашего сознания. Вот почему для успешной духовной эволюции мы нуждаемся в физическом теле, как незаменимом инструменте ускоренного развития сознания. <<

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

>> Физическое тело нам необходимо, чтобы проявить, сделать видимыми дефекты нашей души на уровне их

грубоматериальных проекций, через что и открывает-ся путь к их устранению.

Изучение послесмертного опыта людей, переживших состояние клинической смерти (Р.Моуди), показало, что существует резкий контраст между наполненным страданием земным существованием в физическом теле и полным прекращением любой боли и страдания (как физического, так и психического) немедленно после оставления физического тела (после смерти). При отделении от физического тела возникает состояние парения, свободы, радости и лёгкости, невыразимого счастья и покоя. Возвращение же в физическое тело сопровождается возобновлением боли и страданий.

Однако, как я уже упоминал, сам факт наличия страдания говорит о том, что сознание человека вошло в контакт с имеющимися у него блокировками. Через претерпевание страдания и происходит процесс постепенного их растворения. Вот почему земное воплощение имеет столь высокую ценность с точки зрения духовного развития. Сделать человека полностью счастливым в гедонистическом смысле слова, то есть лишить его встречи с неприятным опытом, означает обречь его на духовную стагнацию. Конечно же, в земном воплощении это просто невозможно. Эволюционируют все, ибо нет на земле людей, которым бы удалось избежать встречи с неприятным, встречи с болью и страданием. Коль скоро мы воплощены в физическое тело, хотим мы того или нет, но духовное развитие нам обеспечено.

В свете вышесказанного понятна особая ценность старости, последних, обычно наиболее тяжёлых и болезненных лет жизни. Все мы стоим на эскалаторе, который едет вниз. Состояние физического тела с возрастом неизбежно ухудшается. С годами оно делается всё менее энергетичным и всё более грубоматериальным. Возникает всё больше участков физического тела, лишённых должного энергетического обеспечения и по своим параметрам всё более сдвигающихся в сторону неживой, косной материи. В результате с возрастом увеличивается общий объём претерпеваемого страдания (неудовлетворённости). Отсюда следует вывод об особой, уникальной ценности старости, последних лет

жизни для духовной эволюции человека, а также вывод о том, что самовольное лишение себя жизни (самоубийство) за редкими исключениями, связанными с особыми обстоятельствами, должно рассматриваться как дерзостное, как духовное преступление. С точки зрения духовной эволюции человека один день непростой стариковской жизни ценнее года счастливой и безмятежной юности.

Таким образом, распространённое среди старых людей представление о бесполезности и никчемности своей жизни («Другим в тягость и себе не в радость») в корне ошибочно. Трудное время старости и болезней, прожитое достойно и мужественно, без причитаний и жалоб на судьбу, в высшей степени продуктивно. Близость смерти создаёт уникальную возможность для переосмысления прожитой жизни и обретения высшей духовной мудрости. Любые внешние опоры перед лицом неизбежной смерти обнаруживают свою несостоятельность. Единственное, что остаётся – это найти опору внутри самого себя. Отсюда великий смысл и великая ценность последних, самых трудных лет жизни.

Эта концепция даёт нам надёжный критерий ценности того или иного метода духовного развития. Сразу же можно сказать о неполноценности всех тех путей и методов, которые не опираются на грубоматериальный аспект нашего бытия – на осознание физического тела и обычного душевного состояния. К таким неполноценным, с моей точки зрения, путям относятся практика осознанных сновидений и практика выхода из физического тела (астральная проекция). Их ущербность заключается в том, что они идут мимо физического тела, представляющего собой поистине уникальную и драгоценную возможность, которую они игнорируют. <<

LittleA

Я помню этот момент, и ваше отношение к осознанным снам как к основной практике вполне обоснованно. Но у вас же упоминается «необходимость распространения осознанности на весь период бодрствования... в идеале – и на период

сна». Не скажу откуда именно, но точно из вашей книги. В дополнение к основной практике стоит ли заниматься ОС?

Kargopolov

Если не в ущерб основным занятиям, почему бы нет? Конечно это очень интересно и хочется попробовать. Если сохраняется основная практика – вреда не будет, а интересного здесь много. Кроме того, такие интересы надо пройти и отработать, чтобы не мешали в дальнейшем. Для Вас, думаю, это будет полезный опыт. Кстати, по этой теме рекомендую две добротные книги Стивена Лабержа.

Что касается «распространения осознанности на весь период бодрствования, а в идеале – и на период сна», то следует иметь в виду, что осознанность в бодрствующем состоянии и осознанность во сне (так называемые lucid dreaming – прозрачные сновидения), согласно моему опыту, – совершенно разные вещи. Правда в современной эзотерике понимание такого различия отсутствует.

Эти два вида осознанности реализуются посредством активности разных зон энергосистемы человека – разных энергетических каналов и энергетических центров (чакрам). Также они дают совершенно разные эффекты и развивают разные способности.

Практика осознанности во сне обеспечивает энергетическое развитие и приводит к обретению Силы-Шакти, тогда как развитие осознанности в бодрствующем состоянии даёт информационное развитие и приводит к обретению Мудрости-Праджни.

Кстати, в индийской духовной традиции очень чётко различаются Шакти и Праджня, но в книгах Карлоса Кастанеды такого различия нет и соответствующее понимание отсутствует. У Кастанеды главное внимание уделяется именно обретению Силы. Между тем, два этих, наиболее важных аспекта личностного развития – энергетический и информационный, должны быть сбалансированы и находиться в гармоническом равновесии. Однако, это очень непростая задача, поскольку Сила и Мудрость находятся в контрастно-сопряжённых отношениях. Они подобны двум чашам весов – усиливаем одно – угнетается другое. Однобокое развитие Силы приводит к высокому уровню психотизма и крайне низкому уровню адекватности (чаще всего при этом наблюдается паранойяль-

ное развитие личности). Однобокое развитие Мудрости может привести к депрессии, сделать человека уязвимым, очень ранимым и невротичным (всё-таки прав Экклезиаст, сказавший, что «в большой мудрости много печали»).

Нетрудно увидеть, что необходимо стремиться к сбалансированному развитию информационных и энергетических параметров личности. Как говорит нам китайская мудрость, «Совершенствующийся муж подобен пастуху, идущему вслед за стадом и подгоняющему отстающую овцу».

Добавлю, что для развития осознанности в бодрствующем состоянии (для информационного развития) наилучшим и непревзойдённым методом духовной практики является медитация самонаблюдения (осознание при закрытых глазах). Для развития энергетического лучше всего практиковать медитацию-присутствия (то же самое осознание, но при открытых глазах). Практику осознанных сновидений я не рекомендую по той причине, что она при слабом развитии соответствующих каналов и центров оказывается совершенно неэффективной (попросту говоря, у таких людей она не получается). Если же эти каналы и центры хорошо развиты и практика сновидения хорошо получается, то таким людям она тоже противопоказана, поскольку благодаря этой практике сильное ещё более усиливается, а слабое ещё более угнетается (две чаши весов). Естественно, ничем хорошим это кончиться не может. Это всего лишь вопрос времени.

Так что лучше всего для энергетического развития использовать энергомедитативные методы (цигун), а не практику осознанных сновидений. При достижении достаточно высокого уровня энергетического развития способность сохранять осознанность во сне проявится сама собой.

Всего доброго. ВМ.

Tolli

Интересная концепция.

Есть много людей, которые отрицают духовное становление человека, перенося весь фокус внимания в материальный мир, мир денег и наживы, мир, в котором человек человеку – волк. Либо ты, либо тебя.

Владимир Михайлович, не прокомментируете, какими путями идет духовное становление подобных личностей?

С уважением. Tolli.

Kargopolov

Духовное развитие «бездуховных»?

У таких, нацеленных на сугубо материальные ценности людей, духовное развитие идет не через сознательную работу над собой, а через претерпевание самой жизни.

Хорошая метафора – отличие камушка из груды щебенки – некрасивого, с острыми углами, с галькой с морского берега, имеющей совершенную и безупречную форму. Жизнь тоже нас всех «обкатывает», хотим мы того или нет.

Tolli, советую прочесть материал на эту тему, который, как мне кажется, достаточно полноценно отвечает на Ваш вопрос в 1-м томе моей книги, в главе «Пылающий мост страдания». Уверяю Вас, там есть совсем не тривиальные вещи.

Всего доброго. ВМ.

О ДУХОВНОЙ ЭКЛЕКТИКЕ

Kargopolov

Справка.

Эклектика (от греческого эклектикос – выбирающий) – неорганичное соединение разнородных, внутренне несовместимых, зачастую противоположных принципов, взглядов и теорий.

В современном мире существуют три качественно различающихся и несовместимых подхода к духовности и духовному развитию. В каждом из этих трех мировоззренческих вариантов дается свое понимание человека, смысла его существования и пути его развития (ПБИ, том 1).

Это:

- а) научно-материалистическое мировоззрение.
- б) религиозное мировоззрение.
- в) мировоззрение нерелигиозной духовности.

Сразу же замечу, что, по моему глубокому убеждению, материализм и религия – это тупиковые и малоперспективные направления (обоснования такой точке зрения даны в моей книге). Однако существуют и промежуточные, смешанные направления, последователи которых пытаются совместить вещи, явно не совместимые. В итоге получается неудобоваримая и малоэффективная эклектическая смесь. Такова,

например, «классическая» йога Виктора Бойко, представляющая из себя смесь научного материализма и довольно беспомощных попыток работать с сознанием через практику «йогизированного» аутотренинга и выполнение асан Хатха-йоги. Вообще говоря, йог-материалист это нечто странное и нелепое, что-то вроде тигра-вегетарианца. :-D

>> Смешение науки и йоги – вещь чрезвычайно некорректная и ненужная, особенно когда наука пытается объяснить всю йогу, исходя из имеющегося на сегодняшний день инструментария. <<

Мой респект Орлангуру, автору этого высказывания.

Другой вариант – эклектическая смесь йоги и религии. Это как раз то, от чего предостерегал Шестой Патриарх в своей знаменитой Сутре Помоста.

Примеров такого рода смешивания, соединения несоединимого – очень много. Ну, например, духовное общество «Брахма Кумарис» штаб-квартира которого в Санкт-Петербурге находится на Поклонной горе (прямо под моими окнами). На самом деле, это не школа йоги, а религиозная секта с йогической окраской. Медитативно-йогическая компонента их учения – скудна и ужасающе примитивна. К сожалению, уважаемый стау, судя по его сообщениям, также относится к последователям эклектического духовного направления, представляющего из себя смесь йоги и религии. А религиозный проповедник, увы, похож на токующего глухаря. Как верно отметил alkutin, он не дискутирует, и даже не слишком затрудняет себя внимательным чтением чужих сообщений, а всего лишь транслирует великие Истины.

Итак, мое мнение состоит в том, что существует 2 типа духовной эклектики: а) йога + наука; б) йога + религия. Конечно же, я имею в виду йогу сознания, а не распространенный ныне её физкультурно-гимнастический суррогат.

Считаю, что, с точки зрения подлинного духовного развития, и та, и другая разновидность духовной эклектики является ущербной и неэффективной.

МЕМЕМО MORI ПРАКТИКА ПАМЯТОВАНИЯ О СМЕРТИ

Kargopolov

Автор нижеследующей статьи – Андрей Фомин (Гаятри).
Примечание: это не наш ГаЗгу, а совсем другое лицо – инструктор тантрического центра «Прикосновение» и ученик московского эзотерика Андрея Лапина. Хотелось бы услышать ваше мнение об этой статье, а также вообще о кастанедовской практике памятования о смерти. Своё мнение я непременно выскажу, но позже. VM.

>> Использование смерти как советчика

Каждый, кто исследовал природу своих страхов, знает, что любой страх – это отражение страха смерти. Смерть обычно воспринимается, как нечто враждебное. При таком подходе, ни о каком «советчике» речи не идет. Кто же с врагом советуется? Смерть необходимо с помощью усилий сделать своим другом и наставником. Это начало пути воина. Без этого любые, даже самые прекрасные техники и практики остаются развлечением для «бессмертного» существа. Факт осознания собственной смерти лучше никогда не считать окончательно завершённым. В памятовании о смерти всегда есть место для совершенствования. И только смерть определит, как далеко можно продвигнуться в этом направлении. <<

>> На начальном этапе этой практики необходимо осознать три пункта:

1. «Я смертен, я умру».

При всей своей банальности, это – задача та еще. Многие люди в ответ на напоминание о своей смерти скажут «знаю-знаю» и тут же забудут об этом. Они подобны балаганным актерам, механически твердящим заученную роль – в их словах о смерти нет ни осознания смысла этих слов, ни Силы. Поэтому нужно честно признаться, что помнить о смерти тяжело. Нужно признать свой страх. Нужно сдаться тому направлению,

откуда эти страхи приходят. Нужно двигаться прямо туда. Мысль о смерти даст эту «путеводную нить».

2. «Я могу умереть в любую секунду. Например, в эту».

Как говорил мессир Воланд: «Да, человек смертен, но это было бы еще полбеды. Плохо то, что он иногда внезапно смертен, вот в чем фокус!». Мало осознать, что умрешь «когда-нибудь». Это может произойти прямо сейчас. И в мире нет Силы, которая может гарантировать кому бы то ни было, что его жизнь продлится хотя бы одну минуту. Относительная безопасность существования и поддающийся оценке промежуток жизни – это такая же иллюзия, как и иллюзия бессмертия. Каждую минуту на этой планете умирает две сотни людей, и большинство из них незадолго до смерти считало, что они еще проживут. Среди них есть молодые, абсолютно здоровые, погибшие в результате несчастных случаев, а то и вовсе без причины. Смерть просто касается человека, а то, что обычный человек назовет причиной смерти, возникает после этого прикосновения...

3. «После смерти ничего нет».

Все, во что люди верят о послесмертии – ложь, хотя бы потому, что придумано в этом мире. Никакие идеи не могут скользнуть за грань смерти. Здесь остается все – тело и ум, душа и энергия, точка сборки, огонь изнутри, любая другая концепция, в которую человек верит. Даже если кто-то видел рай и ад, или переживал свои прошлые жизни – что с того? Это лишь то, что человек видел в тот момент и всё... Всё остальное – лишь его выводы, которыми он себя успокоил. Нет рая и ада, нет реинкарнации, нет третьего внимания, нет ни Бога, ни Орла – это все ложь! После смерти нет ничего. Все верования и концепции обычного человека – это лишь попытки успокоить себя и не знать правды. Правда проста – после смерти нет ничего из того, что ты знаешь. <<

>> Если осознать все вышеперечисленное даже на поверхностном уровне, внутри происходит перелом. Приходит знание об одиночестве. Ведь даже близнецы рождаются каждый сам по себе. И даже если несколько человек умирают рядом – каждый делает это сам.

Человек приходит в этот мир один и уходит из него один и никто не может ему в этом помочь...

Этот этап, при всей своей псевдомрачности, очень веселый. Тот, кто достиг этой стоянки, легко отвечает на «великие вопросы», над которым бьются «лучшие умы человечества» и узнает, почему лишь немногие могут дать вразумительный ответ на такие простые вопросы. <<

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение статьи:

>> Возьмем для примера следующие темы: «смысл жизни» и «чем человек отличается от животного».

Цель у выпущенной стрелы одна – мишень, цель в жизни тоже одна – смерть. И не стоит мечтать о том, что стрела может пролететь мимо мишени – поверьте, этот лучник не промахивается. Человек всегда спешит к своей цели. А если человек спешит, то неважно, куда он спешит – за деньгами или к просветлению. Механизм одинаков в обоих случаях: если есть цель, то хочется скорее попасть туда. А попав туда, человек ставит новую цель. И такой ускоренный бег по жизни ведет... куда? Жизнь любого человека заканчивается чем? И если внимательно посмотреть на то, что и зачем делают люди, то несложно заметить смысл жизни обычного человека: любой ценой забыть о том, что он может умереть в любую секунду и продолжать свой «забег бессмертного» от цели к цели.

А чем же человек должен отличаться от животного? Есть лишь одно отличие – человек может помнить о том, что он умрет. Человек способен к отождествлению. Животное, видя чужую смерть, не осознает неизбежность своей смерти, а человек может сделать такой вывод. Это подарок нам, человеческим существам, бонус для духовного развития. Таким образом, забывать о собственной смерти означает терять человеческий облик, уподобляться животному. Отсутствие знания о своей смерти – это то, что унижает человека как личность и когда-нибудь унизит человечество, как вид...

После первичного осознания факта своей смертности наступает этап знакомства со смертью. Необходимо начать регулярно думать о ней. Как же правильно думать о смерти? Так, чтобы это не превращалось в паранойю или не вызывало меланхолию? Необходимо регулярно запускать мысль о смерти и внимательно осознавать все ощущения в теле. Ни в коем случае не бороться с этими ощущениями. Если страшно – пусть будет страшно. Если есть напряжение – пусть будет. Пусть будет все, что есть. Это нужно прожить, принять. Но не бороться с этим и не индальгировать в этом. Ведь перед смертью любой человек, скорее всего, с радостью проживет любое событие, любой миг своей жизни – лишь бы пожить подольше. А ведь можно принять это сейчас, пока есть время. Ведь время пока есть. Нужно быть отрешенным свидетелем, но не подавлять эти ощущения, чувствовать их тотально, но не по-такать им. Любым ощущением можно наслаждаться, если помнить, что смерть пока не коснулась, но может быть, уже сейчас коснется...

Это необходимо практиковать постоянно, каждый раз, когда об этом вспоминаешь. Со временем частота этого самовспоминания увеличится. Кроме того, могут измениться эмоции, возникающие при мысли о смерти. Эта мысль начнет наполнять отрешенностью, огромной силой, или чувством ни с чем не сравнимого торжества. Ведь настоящий воин, подлинный мистик знает, что он умрет. И именно в этом знании он черпает мужество, достаточное для того чтобы встретить внутри или снаружи все, что угодно. Именно в мысли о смерти он черпает мужество, необходимое для встречи со своей смертью.

Когда контакт со знанием о своей смертности возвращает отрешенность, можно переходить к практическому применению этого ощущения. Ниже будут обозначены лишь несколько областей из огромного поля возможностей:

Контакты: Если тяжелы те или иные ситуации в общении, необходимо просто осознать собственную смертность, Посмотреть в глаза собеседнику и осознать, что он точно так же смертен. Смерть уравни-

ваек всех. Все равны. Все умрут. Никто не лучше и не хуже, чем кто-либо другой. Это помогает на переговорах с людьми, обладающими большой властью в социуме или в общении с теми, кого ставишь «ниже» своей важной персоны.

Трезвость: Мысль о смерти трезвит. Если человек болен, не выспался, влип в бестолковые дела, ему нужно просто вспомнить о смерти, принять происходящее и мгновенно отбросить это. Просто уйти из этого. Осознав, что на это нет времени. Помня о смерти, можно убрать любую свою неадекватность, включая сильнейшее наркотическое опьянение.

Сила: В глаза человека, который перед боем помнит о смерти, бояться смотреть все, кроме тех, кто помнит о смерти – а с теми, кто помнит о смерти, воину делить нечего.... Из жизни естественным образом исчезают все проблемы с милицией, хулиганами, агрессивными собаками и прочим, что обычный человек воспринимает, как проблему, а воин – как вызов.

Любовь: Каждый раз, когда есть обиды или злость на любимых, нужно просто осознать собственную смертность. Если это Любовь – тогда, даже не закончив свои обвинения, начинаешь благодарить своих любимых за то, что они дали возможность пережить радость общения с ними. Ведь, может быть, эта встреча – последняя. На брань нет времени – есть время только благодарить и прощаться. Кстати, при таком подходе ни зависимости, ни ревности не возникает – есть только Любовь.

Осознанность: Очень легко осознавать любое действие и быть медитативным, если знать, что эта медитация может оказаться последней. Исчезает стремление к цели, ведь цель – смерть, так зачем торопиться? Каждая мысль о смерти приводит в пресловутое «здесь и сейчас». Исчезает «болезнь ложных усилий».

Память: В моменты озарений и самадхи, осознанных снов и выходов во второе внимание весь этот опыт никуда не теряется. Вспоминая о смерти и отдавая себе команду запомнить полученное переживание, можно впоследствии восстановить его в обычном состоянии сознания. Как бы «привязать» к мысли о смерти и «протащить» в этот мир.

В состоянии контакта со своим советчиком необходимо исследовать все области своей жизни на предмет безупречности. Ведь абсолютно все, что делает мистик, должно быть соотнесено с мыслью о собственной смерти. Только так можно чего-то достичь на Пути. Только так можно увидеть собственные автоматизмы и вырваться за их рамки. Не зря общение со смертью-советчиком использовали во всех традициях, включая те, где рассматривали концепции рая или перерождения...

Только после регулярного практического использования смерти, как советчика появляется истинное понимание работы этого механизма. Ведь понимание у воина всегда приходит после практики. Мысль о смерти – это давление на ум. Воин осознанно создает это давление и уравнивает его действием. Регулярно исполняя эту технику, воин приходит к тому, о чем говорил дон Хуан Матус: «Страшно не умереть, а умирать, думая об урожае зерна». Тренироваться в этих мыслях всю жизнь и даже перед смертью не суметь их отбросить. Игнорировать всю жизнь свой страх смерти, загоняя его глубоко в себя, и даже умирая, продолжать бояться, хотя чего в такой момент бояться?

Страх смерти становится ничтожно мал по сравнению со страхом утратить Дух. Невозможно ни доказать, ни даже толком описать, как происходит эта трансформация. Она просто происходит, если практиковать знание о собственной смерти и всё. Можно бояться смерти или нет, можно бояться того, что ничего не боишься – страх утратить Дух, вот что становится главнее всего...

Именно в этот момент смерть по-настоящему становится советчиком. Тому, кто научился этому, смерть-советчик делает подарок. Она указывает на путь с сердцем. Один из миллиона путей. Твой Путь...

P.S. Те, кто думают о смерти – тоже умирают... <<

Олег

После принятия идеи ПБИ (на своём уровне), мне кажется неправильным возвращать доминанту, а по сути ещё и лень. Насколько идея смерти может перерасти в паранойю, или наоборот убирать зажимы – не возьмусь судить.

Подозреваю, что подобная деятельность будет избирательно воздействовать на определенную область. Если не ошибаюсь, большой опыт применения смерти-советчицы был у японских самураев. Результаты этой практики мне не известны.

Amigo

Представил себя, памятующим о смерти, и эта картина вызывает у меня недоумение – какой смысл тогда в жизни, если за смертью ничто, чего сразу тогда не покончить, раз все равно ничего не светит.

Ga3ry

Ух, какая тема! Одна из Главных, пожалуй. Лично у меня всегда было какое-то внутреннее ощущение, что в этом есть основательное рациональное зерно. В смысле использования смерти в качестве инструмента, способного изменить качество бытия.

Amigo:

>> Представил себя, памятующим о смерти, и эта картина вызывает у меня недоумение – какой смысл тогда в жизни, если за смертью ничто, чего сразу тогда не покончить, раз все равно ничего не светит. <<

ИМХО все как раз наоборот. И Вы, думаю, со мной согласитесь, если внимательно посмотрите, кто именно в нас недоволен/разочарован/испуган/... таким положением вещей. Не тот ли, от кого мы все так хотим избавиться? Не эта ли часть нас продвигает принципы «ладно, начну с понедельника», «ну еще полчаса», «да чего там мучиться, и так сойдет» и т.п.? Наконец, не эта ли именно часть нас, собственно, и боится смерти?

Помнить о смерти – не печалиться ежесекундно о прискорбном и неминуемом событии, которое разом прекратит все и отправит нас в небытие. А осознавать конечность времени, отпущенного нам, его убывание, дабы потратить его так, «чтобы не было мучительно больно...».

Смерть может быть великолепнейшей, ультимативной точкой отсчета, позволяющей оценить нашу жизнь в каждый конкретный момент и, в идеале, свести ее к абсолютно трезвому пребыванию в моменте «здесь и сейчас».

О статье: если убрать этот мрачно-романтический флер, вполне вменяемо и дельно.

Олег

ГаЗгу! А как бы Вы рекомендовали работать со смертью-советчицей? Как с мантрой? Сомневаюсь. Будете настаиваться на определенный образ? Упражнять ум?

Бесполезно пытаться представить себе великую пустоту (которая есть ничто, и есть всё). А ведь слиться с пустотой, цель любого уважающего себя духовного пути. Только через практику осознания, растворения блокировок можно подойти к осознанию сути.

Каким элементом практики будет выступать смерть-советчица?

ГаЗгу

Oleg, я, хотя и немножко с этим экспериментировал, ни в коем случае не знаток.

Разумеется, не мантра и не умствования. Скорее, тренировка навыка. Заставляешь себя помнить о чем-то каждую минуту. Например, быть макс. внимательным.

Как если бы я воспитывал в себе повседневную осознанность, отрешенность – очень похоже. Только вместо помещения себя в позицию стороннего наблюдателя событий, со мною происходящих, я все эти события сравниваю с Главным, все время убеждаясь в их незначительности, мелкости, сиюминутности. Как-то так.

Kargopolov

Да, ГаЗгу, извините, но ответ неудовлетворителен. Как-то у Вас слабо и неубедительно. А ведь достаточно очевидно, что здесь речь идёт не просто о какой-то философеме, о некоей теме для умного разговора, а о **методе духовной практики**. Для практики такого метода нужно хорошо понимать его суть и довести это понимание до конкретных рекомендаций о том, как надлежит практиковать это самое памятование о смерти. А иначе какой же это метод духовной практики? Всего лишь тема для досужих разговоров в одном ряду с киплингескими: «Вечные темы, все как одна – лошади, женщины, спорт и война!» :-D

Олег совершенно прав. Памятование о смерти – одна из

разновидностей фантазийной медитации, суть которой изложена в следующей цитате из моей книги:

>> Резюмируя суть фантазийной медитации, можно сказать, что при таком подходе медитация понимается как систематически проводимая внутренняя работа воображения, заключающаяся в намеренном помещении и удерживании выбранного мыслеобраза в фокусе своего сознания. Под мыслеобразом (мыслеформой) понимается информационно-психологическая целостность, в состав которой в тесном сплаве друг с другом входят образные, словесно-мыслительные и эмоциональные компоненты, объединённые единым смысловым стержнем. Мыслеформа отражает желаемое эмоциональное или соматическое состояние или же желаемое (подлежащее развитию) личностное или духовное свойство (черту характера или духовную добродетель) и так далее. <<

>> Чем чаще появляется мыслеформа в сфере сознания, чем дольше она там находится и чем лучше сфокусировано на ней внимание, тем быстрее растёт «сила» данной мыслеформы, её энергетика. По мере роста энергетической наполненности мыслеформы также происходит увеличение её информационного богатства и регуляторной силы. Чем выше энергонасыщенность мыслеформы, тем богаче её информационное и эмоциональное содержание и тем большее влияние она оказывает на поведение человека. Пределом такого развития является обретение статуса доминанты⁵, то есть самой сильной и значимой мыслеформы, господствующей в нашем внутреннем мире и управляющей нашим поведением. <<

Между тем, согласно концепции моей Школы, правильное развитие сознания осуществляется не через фантазийную медитацию (использование воображения и через это возвращение избранной мыслеформы), а через самосозерцание, приводящее к растворению любых мыслеформ и через это к достижению состояния внутреннего безмолвия.

Напомню, что отказ от фантазийной медитации в моей Школе носит **принципиальный** характер.

Как видите, всё достаточно просто.

Kargopolov

Что касается результата этой практики (памятования смерти) то для автора приведенного текста Андрея Фомина всё кончилось весьма печально. Молодой мужчина в расцвете лет, инструктор московского тантрического центра «Прикосновение» и, одновременно, последователь Кастанеды покончил с собою, выбросившись из окна. Отнюдь не по причине несчастной любви и т.п. а как следствие тяжёлого психоэмоционального состояния.

Это произошло несколько лет назад и взбудоражило всю эзотерическую московскую общественность.

Может всё-таки лучше помнить о жизни, чем о смерти? А может быть просто практиковать осознание-самонаблюдение? Как мне представляется, наилучшим и непревзойдённым советчиком является сверхспособность познания – интуитивная Мудрость-Праджня, которая развивается как раз через практику медитации самонаблюдения. **Не смерть как советчик, а Праджня как советчик!** Разве это не очевидно, господа?

И наверное полезно задуматься, а собственно говоря, что из себя представляет памятование о смерти с точки зрения психологии медитативного процесса?

ГаЗгу

Владимир Михайлович, при всем уважении.

Kargopolov:

>> ... что касается результата этой практики (памятования смерти) то для ... Андрея Фомина всё кончилось весьма печально. ... последователь Кастанеды покончил с собою, выбросившись из окна. ...как следствие тяжёлого психоэмоционального состояния. <<

1. Есть ли основания утверждать, что его состояние было вызвано именно памятованием о смерти? Помнится, у Кастанеды есть намного более «подходящая» практика – прыжок в пропасть.

2. Есть ли основания утверждать, что его состояние было вызвано кастанедовскими практиками вообще?

3. Есть ли основания утверждать, что у него было какое-то там «состояние»? Это ведь стандартная фраза-отмазка в

таких случаях. Ибо как еще обыватель может объяснить обывателю мотивы суицида?

4. Есть ли основания утверждать, что его поступок – неадекватен и неприемлем для него (не зная истинных мотивов)? Мы лишь знаем, что он ушел отсюда, но знаем ли, куда он пришел?

5. De mortuis aut bene aut nihil

>> А может быть просто практиковать осознание-самонаблюдение? <<

Конечно. Я, ведь, не ставил эту практику выше ЭМП. И даже не сравнивал. Просто – есть и такое на белом свете.

>> И наверное полезно задуматься, а собственно говоря, что из себя представляет памятование о смерти с точки зрения психологии медитативного процесса? <<

А вот об этом я (и не только я, думается) хотел бы услышать от Вас, самому сказать особо нечего.

Oleg

гаЗгу, DB, Amigo!

У меня тоже был некоторый опыт работы с практиками, описанными КК. Этот опыт, разумеется, не может претендовать на что-то серьёзное, но для меня он важен. Одна из практик, с которой я пытался работать в течение пары месяцев является перепросмотр. Практиковать этот метод сейчас, желания нет. И основная причина в том, что придётся поддерживать умственную деятельность: вначале выбрать объект перепросмотра, затем постоянно удерживать это воспоминание. Сегодня мне кажется это утомительным, а главное неправильным. Использование смерти-советчицы, на мой взгляд, опять-таки требует создание образа, с которым будет происходить сравнение. Фактически, наш багаж формирует этот образ, этот же багаж и будет приводиться в соответствие образу. Разве это не работа ума?

Согласен с В.М. Зачем вообще искать дополнение к самонаблюдению (исключая случаи специализированной и силовой практик)? В любой момент, когда это необходимо, ты просто смотришь внутрь себя, наблюдаешь происходящие

процессы, и как следствие приближаешься к основе. Что может быть проще и эффективнее?

Kadykoff

По-моему, надо спокойно и осознанно **принять жизнь**, и это естественно приведет к принятию своей смертности...

Kargopolov

Согласен, принятие своей жизни, своей жизненной ситуации, как она есть на данный момент, одновременно означает и принятие своей смертности. Особенно это важно для пожилых людей.

Однако неприятие своей смертности как проблема может быть только у высокотревожных людей, имеющих склонность к навязчивым страхам. И методы решения этой проблемы те же самые, что и при лечении различных фобий. Но здесь речь идёт о памятовании смерти как методе духовного развития и как о средстве, по мнению сторонников Кастанеды, резко усиливающим эффективность и качество проживания жизни.

Да-а-а... Кратко ответить не удастся. Так что сразу предупреждаю, текст будет большой, но, чтобы облегчить участь читателя, я его разобью на несколько постов. Просьба к участникам обсуждения – пока я не закончу, пожалуйста повремените со своими постами, чтобы я мог выложить своё мнение компактно, а не в чересполосицу. Постараюсь это сделать в течение следующего дня.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

ГаЗгу пишет: «De mortuis aut bene aut nihil» (О мёртвых либо хорошо, либо ничего).

Да Вы, никак подвергаете сомнению необходимость данного обсуждения и даже считаете его морально сомнительным? Думаю, что Вы совершенно не правы.

Во-первых, до сих пор никто ничего плохого в адрес несчастного Андрея Фомина не сказал, да и не собирается этого делать. Или Вы полагаете, что деликатность по отношению к трагически погибшему человеку имеется только у Вас?

Во-вторых, эта тема слишком важна для благополучия

многих практикующих, чтобы мы могли отказаться от её обсуждения. Это будет очень неправильным и неадекватным.

Так что не надо становиться в красивую позу, морально возвышаясь над остальными участниками обсуждения. Конечно, понимаю, погорячились...

Ну, а теперь, по- существу:

В своё время, когда я работал в психиатрической больнице им. Скворцова-Степанова, меня направили в Москву на специализацию по суицидологии (в суицидологический центр на базе института психиатрии им. Ганушкина). Ну и конечно, на протяжении своей профессиональной деятельности я неоднократно работал с пациентами, имеющими суицидальные наклонности. Так что располагаю в этой области определёнными знаниями и опытом. На основании чего и попробую ответить на вопросы, заданные ГаЗгу.

Конечно же, этот, как и любой другой, суицид не имеет одной-единственной причины, тем не менее практика памятования о смерти, по моему глубокому убеждению, внесла вполне весомый вклад в эту трагедию. Ведь он к этой практике относился крайне серьёзно, читал на эту тему лекции для своих учеников и даже написал обсуждаемую здесь статью. Совершенно очевидно, что практика систематического памятования о смерти была составной частью его повседневной жизни. Так что признать её в качестве чего-то малозначительного и эфемерного, просто невозможно. Конечно, как и всегда в подобных случаях, это был, хоть и существенный, но далеко не единственный негативный фактор. Безусловно, имелся целый КОМПЛЕКС таких факторов, а именно:

а) Возможное употребление наркотиков.

Как утверждают, Андрей Фомин употреблял наркотики (правда его близкие люди говорят, что он уже давно от них отказался). Если же это в самом деле имело место, то других причин можно и не искать. Как известно, наркоманы долго не живут и быстро погибают либо от передозировки, либо кончают самоубийством (прыжок в вечность из окна – очень типичный способ самоубийства у наркоманов).

б) Психознергетическая конституция человека.

Судя по всему, А. Фомин был депрессивной личностью. Человек с устойчивой психикой, имеющий хороший психоэмоциональный ресурс и не предрасположенный к депрессии, достаточно легко справляется и с психотравмами, и с различ-

ными вредностями, в том числе и с такими вредными (ИМХО!) практиками, как памятование о смерти. Это можно уподобить гриппу – здоровый человек переболеет и выздоровеет, а ослабленный, пожилой человек вполне может погибнуть от осложнений. **Более того, человек, не склонный к депрессии, инстинктивно отвергает такого рода практики.** Они являются притягательными только для людей, предрасположенных к аутодеструктивному поведению (алкоголизму, наркотикам, экстремальным видам спорта и вообще к всевозможному риску).

Кстати, подтверждением того, что действительно имела место глубокая депрессия, являются показания хорошо его знающего человека, который в форуме на вопрос о том, куда делся Фомин, ответил, что «Андрей сейчас умирает» (за месяц до смерти). Косвенным свидетельством также является то, что суицид произошёл в начале ноября, т.е. в середине периода осенней депрессии.

Т.о. я далёк от простой и незатейливой мысли, что практика памятования о смерти была единственной причиной данного суицида. Тем не менее, считаю, что свой, вполне весомый и сугубо негативный вклад в эту трагедию она внесла.

Хочу обратить внимание читателя на то, что обсуждая причины этого суицида, я сейчас рассматривал покойного Андрея Фомина (да обретёт покой его мятущаяся душа) как обычного человека, ничего особенного не практикующего. Но ведь это не так! **Андрей Фомин (Гаятри) был практикующим эзотериком, человеком, практиковавшим не только памятование о смерти, но и другие медитативные и психоэнергетические практики. Более того, он обучал этим практикам других людей! Как известно, он был инструктором тантрического центра «Прикосновение» и учеником известного московского эзотерика Андрея Лапина. Таким образом, рассматривать этот случай, как обычный, никак нельзя.** С эзотерических учителей и спрос другой. Разве не так? А следовательно и взгляды, которых он придерживался, и методы, которые он практиковал и которым обучал своих учеников, следует признать крайне сомнительными («судите по плодам их»).

Я убеждён в том, что при правильном понимании своих проблем и при правильном руководстве со стороны его наставника, также при правильных, адекватных его индивидуальным особенностям и личностным проблемам, методах

энергомедитативной практики, его вполне можно было бы вылечить и трагедии бы не произошло.

Я это говорю, поскольку имею профессиональную подготовку в области суицидологии (на базе Института психиатрии имени Ганушкина в Москве), а также имею достаточно успешный опыт работы с депрессивными больными (сочетание психотерапии и прицельной энергомедитативной практики).

Продолжение следует.

Kargopolov

Ну а теперь рассмотрим самое важное – вопрос о том, как действует на человека практика ежедневного, неоднократного и систематического памятования о смерти.

Сначала немного юмора (взято отсюда): forum.taote.org/index.php?topic=137.15

На одном из форумов в теме «Смерть как советчик» некий умный человек под ником Талибан пишет:

>> У меня есть две знакомые девушки, обе всегда носят особенно красивое белье, но из разных побуждений.

Одна так говорит:

– Если вдруг что случится, в больнице или морге я хочу быть хороша собой.

Вторая говорит так:

– Никогда не знаешь, где встретишь отца своих детей. <<

Он же про безупречных воинов, советующихся со смертью:

>> ... досужие бессмысленные разговоры заигравшихся людей. Чтобы смерть была, ха-ха, энергетическим фактом, нужно сначала обнаружить факт своей жизни. <<

Блестяще! Кстати, почти то же самое, но другими словами, было сказано Кадыкoff-ым:

>> ... надо спокойно и осознанно принять жизнь, и это естественно приведет к принятию своей смертности... <<

Для справки: Талибан – практикующий последователь Дзогчен (очень близкое нам учение).

Продолжение следует.

Kargopolov

Ну а теперь серьезно. Какое влияние оказывает практика памятования смерти, ежели она выполняется систематическим образом?

Напомню, что по словам Андрея Фомина, суть этой практики заключается в следующих трёх пунктах:

>> На начальном этапе этой практики необходимо осознать три пункта:

1. *«Я смертен, я умру».*
2. *«Я могу умереть в любую секунду. Например, в эту».*
3. *«После смерти ничего нет».* <<

С точки зрения концепции моей Школы, изложенной в книге ПБИ, по сути практика памятования о смерти представляет собою кратковременную, «пунктирную» фантазийную медитацию. И состоит она в том, что практикующий в течение дня, пусть и кратковременно, но неоднократно помещает соответствующую слову «смерть» мыслеформу в фокус своего сознания и какое-то время там её удерживает.

Здесь будет уместным напомнить, что слово – это всего лишь тара, наполняемая смысловым содержанием. Это информационный аналог мешка, ящика или бочонка, т.е. вместилище для определённого содержания, которое и будем называть «мыслеформой». Возможно это и не самое удачное название, однако этот термин уже давно используется в эзотерической литературе и для наших целей вполне пригоден.

Что же является таким содержанием, в ассоциативном и смысловом отношении связанным со словом «смерть»?

а) Во-первых, это, конечно же вербально-идеаторный ряд, включающий разного рода идеи, концепты, философемы, всевозможные размышлизмы и интеллектуальные спекуляции вокруг этой темы.

Отличительной особенностью вербально-идеаторной составляющей данной мыслеформы (как и любой другой) является сочетание интеллектуального богатства с весьма слабым энергетическим наполнением. Об этом хорошо знает любой психотерапевт (немогучность терапии рационального убеждения по Дюбуа) и каждый экстрасенс (воспринимать чужие образы и эмоции намного легче, чем чужие мысли). Как бы громко человек ни думал, его мысли не имеют такого

сильного энергетического наполнения, как образы и эмоции.. Вдохновляющая и влияющая на реальное поведение сила воздействия намного мощнее у образов, чем у мыслей, намного мощнее у искусства, нежели у философии. Полагаю, что истинность этого утверждения вполне очевидна (по крайней мере для практических психологов и экстрасенсов – целителей). Ежели нет, примите мои соболезнования.

б) Во-вторых, это эмоционально-образная составляющая данной мыслеформы.

Речь идёт уже не о мыслях и идеях, а о «картинках» и эмоциях, ассоциативным образом возникающих, когда мы вспоминаем о смерти. Эти ассоциации всегда отражают наш личный опыт встречи со смертью (похороны и сопутствующая им психоэмоциональная атмосфера, гроб с телом усопшего, рыдающие родственники, удушливый сладковатый запах тления (я, к примеру, сразу же вспоминаю транспортировку в жару тела убитого камнепадом альпиниста на Кавказе в районе Безенги), кладбище, зияющая могила и процедура бросания комьев земли, сильнейшее психотравмирующее воздействие при разборе вещей покойного и тому подобная КОНКРЕТИКА, включающая не только переживание смерти близкого человека и похороны, но и обстоятельства самой смерти.

Продолжение следует.

Kargopolov

Продолжение.

Все эти, весьма конкретные образы (всплывающие в нашей памяти, хотим мы того или нет, при воспоминании о смерти), имеют сильнейшее эмоциональное наполнение.

И что же это за эмоции? Позитивные и энергонаполняющие? Никак нет, негативные и весьма разрушительные. Это депрессия (скорбь, горе, переживание тяжёлой утраты) либо страх (от умеренной тревоги и до ужаса, испытываемого при воспоминании обстоятельств и причин смерти).

Таким образом, я утверждаю, что памятование о смерти у людей уже предрасположенных к депрессии может привести к резкому усилению депрессии (вплоть до клинического уровня) и даже появлению суицидальных мыслей и даже реального планирования самоубийства.

А у высокотревожных людей (есть такой тип личности –

тревожная личность) памятование о смерти может привести к развитию танатофобии – навязчивого страха смерти.

в) Тонкоматериальная (энергетическая) составляющая данной мыслеформы.

Конечно же. объяснять, что такое тонкоматериальная составляющая мыслеформы смерти тем, кто не имеет хотя бы минимальной экстрасенсорной чувствительности, бесполезно, а тем, кто её имеет, – излишне, они и сами всё понимают. Тем не менее, в рамках кастанедовской «контролируемой глупости», всё-таки – кое что скажу.

В энергетическом плане (в моём восприятии) здесь совсем плохо – чёрное, холодное, забирающее жизненную энергию, пустота и мертвячина, зияющий энергетический провал, т.е. всё прямо противоположное Жизни, Свету, Духу животворящему (кстати, просьба сообщить, какие образы, ощущения и восприятия возникают у вас при сосредоточении на смерти).

Далеко не случайно все целители – экстрасенсы предупреждают от фиксации на умерших людях. Такая фиксация приводит к патологическим психоэнергетическим связям, так называемым «некротическим связям». Некротические связи очень опасны, поскольку приводят к лишению жизненной энергии, психическим нарушениям и преждевременной смерти. Здесь же можно упомянуть о том, что в злой магии используется широкий спектр методов наведения порчи, связанных со смертью (кладбищенская земля, различные ритуалы, проводимые на кладбище, фото в гроб, отпевание живого вместе с умершими и т.п.).

Продолжение следует.

Kargopolov
Завершение.

Практика памятования смерти вовсе не является кастанедовским эксклюзивом. С давних пор она известна и в христианской традиции, и в ещё более древней буддийской традиции.

Естественно возникает вопрос: если практика памятования о смерти такая вредная и разрушительная, то почему мы не слышим о её многочисленных жертвах? Да потому что люди намного больше говорят, чем делают. Людей, которые действительно ежедневно практикуют памятование о смер-

ти, крайне мало. Так что скажем спасибо матушке-лени, нашей заступнице и спасительнице.

Что касается полезности памятования смерти в качестве стимула, повышающего эффективность проживания жизни, то лично для меня это неубедительно. Не думаю, что в реальной жизни это сработает и злостные лентяи превратятся в шустрых веников.

Кстати, у древних римлян стимулом (стимулус) называлась остроконечная палка, ударами которой погонялся вьючный скот.

Пришпоривать себя, используя смерть в качестве пугала? Ну не знаю... Не верю, что такой способ мотивирования самого себя окажется продуктивным. Уровень работоспособности и жизненной активности человека довольно жёстко задан особенностями его организма и его психики, и конечно, его наличным энергетическим ресурсом. Не думаю, что надо таким вычурным способом пришпоривать себя. Нужно просто работать над развитием своей энергетики и своего сознания посредством ЭМП.

Резюме: Практику памятования смерти я рассматриваю как противоестественную, энергозатратную и просто неприемлемую для любого человека, имеющего мало-мальски серьёзный опыт практики медитации самонаблюдения.

На этом заканчиваю и жду ваших высказываний по теме. Всего доброго. ВМ.

ДВ

Кargopolov написал:

>> кстати, просьба сообщить, какие образы, ощущения и восприятия возникают у вас при сосредоточении на смерти <<

Попробовал отследить, куда меня приведёт слово «смерть», и на ум начали приходить картины осени, запустения, ощущение уныния, печали... Таким образом, смерть для меня это прежде всего ощущение потери чего-то.

Ещё есть ощущение неизбежности, что-то, что всё равно грядёт, что бы человек не делал.

Ga3ry

Что ж, господа, похоже, дискуссия естественным образом выдохлась. Было интересно, спасибо всем. Правда, мою позицию так и не поняли. Видимо, мне с самого начала надо было возразить против формулировки «памятование о смерти» и предложить что-нибудь вроде «памятование о кратковременности и уникальности жизни». Глядишь, пошло бы по-другому. Ну да ладно.

На закуску хотел бы предложить несколько цитат из писем Сенеки к Луцию, перекликающихся с тем, что я тут пытался объяснить:

>> Говорю тебе: с часа твоего рождения идешь ты к смерти. Об этом должны мы думать и помнить постоянно, если хотим безмятежно дожидаться последнего часа, страх перед которым лишает нас покоя во все остальные часы.

Каждый день размышляй об этом, чтобы ты мог равнодушно расстаться с жизнью, за которую многие цепляются и держатся, словно уносимые потоком – за колючие кусты и острые камни. Большинство так и мечется между страхом смерти и мученьями жизни; жалкие, они и жить не хотят, и умереть не умеют. Сделай же свою жизнь приятной, оставив всякую тревогу о ней. Никакое благо не принесет радости обладателю, если он в душе не готов его утратить, и всего безболезненней утратить то, о чем невозможно жалеть, утратив. Поэтому укрепляй мужеством и закаляй свой дух против того, что может произойти даже с самыми могущественными. <<

Kargopolov

Сенека – чудесный человек и прекрасный писатель. Я тоже люблю его письма к Луцилию. Там много всего, интересного и замечательного. Мне например, очень понравились слова о хронофагах, о том, что отнять у человека полчаса жизни или всю жизнь – разница только количественная.

Однако не стоит воспринимать его как непогрешимо-го мудреца. Как и все писатели, он тоже зачастую увлекается какой то идеей, опьяняется ей и порою теряет трезвость и диалектичность в её изложении. Думаю, что такого рода увле-

чѐнная односторонность проявила себя и в процитированном пассаже о смерти. Кстати Сенека тоже покончил жизнь самоубийством (перерезал вены в ванной), согласно приказанию императора, его же собственного ученика. Тенденция однако.

Что же касается Вашей здесь «непонятости», то её причина в том, что мы с Вами говорим о разном. То, о чём Вы говорите – это, всего лишь крайне редкое философствование по поводу собственной смертности. Извините, но я напрочь не верю в то, что оно для Вас носит регулярный и систематический характер.

А вот мы говорим о **методе и систематической ежедневной практике**. А что иное, по-Вашему могут означать слова «практика памятования о смерти»?

Так что, извините, но все издержки – на ваш счёт. :-D

Oleg

Когда я писал «если не ошибаюсь, эта тема поднимается в ПБИ», я имел ввиду свою степень понимания.

Конечно этот и другие вопросы освещаются в двухтомнике ПБИ. Это лучшая книга, освещающая духовное развитие, из тех, что мне встречались.

Kargopolov

Спасибо Олегу (и Ga3ry тоже) за высокую оценку моих трудов. Далеко не все читатели разделяют такое отношение к ПБИ. У многих эта книга вызывает жуткое раздражение и неприятие. Наверное это хорошо. Если бы я повторял общепринятые банальности, то и написание двух томов ПБИ не имело бы никакого смысла, поскольку не имело бы никакого уровня новизны.

В то же время я писал неудобные и дискомфортные для многих людей вещи не потому, что стремился к новизне ради новизны, не потому, что стремился привлечь к себе внимание бунтарскими высказываниями, а потому, что именно такие ответы на очень для меня важные вопросы вызрели на протяжении многих лет жизни.

SY

Здравствуйте. Принимайте новичка. Хочу вернуться к теме смерти и нагуализму. Практикую нагуализм и йогу. Я думаю, что в нашем движении по духовному пути мы долж-

ны брать лучшее из разных традиций и смотреть, то что подходит нам. Поэтому я не понимаю как на разных форумах приверженцы какого либо пути ругают другие традиции. У многих есть свои уникальные методы и их нужно знать, кому то они подойдут даже лучше. Йогам например нужно больше уделять времени stalkingу себя в повседневной жизни. Кастанедовцам не хватает практики медитации самонаблюдения. Спасибо Владимиру Михайловичу за то, что я по его книгам познакомился с настоящей йогой и медитацией.

Жаль что Вы неправильно понимаете например практику смерти и критикуете многих из других традиций. Я за мир, понимание и сотрудничество. Давайте делиться опытом, а не критиковать друг друга.

SY

А практика памятования смерти это один из приемов обуздания нашего эго, тоналя, которая подходит не каждому и которая должна применяться только в совокупности всех методов, иначе она приведет к отрицательным последствиям. Только безупречный воин правильно применит эту технику.

У меня такой вопрос к Владимиру Михайловичу. В этой теме уже спрашивали про это.

Можно ли про это поподробней. Действительно ли в медитации самонаблюдении мы когда нибудь встретимся со всеми своими страхами и сможем отнаблюдать их. Не потратим ли мы на это много времени и все ли страхи выйдут. Может правда лучше как делают нагуалисты сталкиваться со своими страхами в реальной жизни и с помощью выслеживания, stalkingа себя очищаться от них. И практика памятования смерти преследует те же цели. Ведь все страхи происходят от страха смерти и помня о смерти мы вскрываем эти страхи и очищаясь от них духовно растем. Или все же ждать в медитации и следовать естественным путем. А может применить эти два пути и получить быстрый результат.

Я почему то чувствую что в медитации у меня не все выйдет и тональ найдет способы спрятать или замаскировать свою гниль и только столкнувшись во внешнем мире с чем то, что сокрушит и перевернет мой тональ, чем и является идея смерти, вся эта гниль выйдет наружу и тут главное быть готовым остаться отрешенным. Не убегает ли мы в медитации от внешних воздействий с миром, который учит нас?

Kargopolov

Здравствуйте SY!

Ваши призывы в духе «мир, дружба, жвачка» очень хороши для социальной сферы, для бесконфликтных взаимоотношений, для создания тёплой атмосферы терпимости и дружелюбия. Однако они неуместны и неприемлемы, когда речь идёт о сфере познания, о различении истинного и ложного. **Истина неуживчива, нетолерантна и неполиткорректна.** Атмосфера всеобщего соглашательства совершенно непригодна для её выживания. Такая атмосфера может существовать только в том случае, если вместо подлинного проникновения в суть вещей, вместо подлинного понимания имеет место бездумное скольжение по поверхности.

Ваши представления о возможности непротиворечивого синтеза между кастанедовским нагуализмом и той концепцией и методической базой, которые заданы в моей книге ПБИ, основаны на горестном отсутствии понимания очень многих вещей, а также на отсутствии критериев различения истинного и ложного. Также имеет место нечувствительность к явным логическим противоречиям.

К примеру, практика медитации самонаблюдения основана на великом принципе, заданном в самом начале Йога-Сутры Патанджали – «Йога – читта вритти нироддха», т.е. Йога – суть прекращение умственных вихрей. Иначе – «Йога есть прекращение модификаций ума». Ещё иначе – «Йога – это установление состояния внутреннего безмолвия». А высшей практикой, ведущей к этому труднодостижимому результату, является медитация самонаблюдения (нирбиджа самадхи), которая растворяет любое содержание ума, любые «читта-вритти».

А вот теперь, мы можем посмотреть на то, **что собою представляет «памятование о смерти» с точки зрения великого принципа «читта вритти нироддха».** Оказывается, эта практика прямо противоположна медитации самонаблюдения и совершенно с ней несовместима. Ну сами посудите – самонаблюдение растворяет все читта-вритти, а памятование о смерти – это намеренная культивация одной из них.

Настоятельно рекомендую Вам внимательно прочесть крайне важную главу из 2-го тома ПБИ «Медитация фантазийная и реалистическая». Будет польза.

kargopolov.spb.ru/book/volume2/part1/45-2104.html

Похоже, что Дон Хуан (сейчас для нас неважно, подлинный это персонаж или художественный вымысел) использовал этот приём для того, чтобы прищипорить ученика, вызвать у него сильную мотивацию Дескать, старайся изо всех сил, не то не успеешь, и жалкий недоразвитый сгусток света света твоего сознания будет пригоден только для поглощения Орлом, Великим и Ужасным. :-D

Kargopolov

Ну и, наконец, собственно о страхах, в том числе о страхе смерти. К сожалению, должен констатировать, что дон Хуан и вообще нагуализм не имеет полноценного понимания этой проблемы и того, как с ней бороться. Всё то, что говорится на эту тему в книгах Карлоса Кастанеды, по моему компетентному убеждению, крайне неудовлетворительно (то же самое, с полным на то основанием, можно сказать и про досужего болтуна Джидду Кришнамурти).

Я имею смелость использовать слово «компетентному» по той простой причине, что, в отличие от Кастанеды и кастанедианцев, имею ясные и вполне достоверные представления о том, какой энергетический канал связан с высокой хронической тревожностью и с навязчивыми страхами (фобиями) и какие конкретные методы ЭМП (энергомедитативной практики) необходимо использовать для того, чтобы избавить человека от этих тяжёлых психоэмоциональных нарушений.

Могу говорить об этом с вполне обоснованной уверенностью, поскольку имею за плечами опыт успешного излечения не только фобий, но и панических атак, причём только с помощью грамотной ЭМП, не прибегая к фармакологическому лечению.

За свои слова отвечаю. ВМ.

Kargopolov

SY пишет:

>>Не убегаем ли мы в медитации от внешних воздействий с миром, который учит нас? <<

Ровно наоборот! Вне медитации мы тысячью разных способов убегаем от встречи с реальностью. Как с реальностью собственного тела и собственной души, так и с реально-

стью окружающего мира. Но для того, чтобы это знать, нужно иметь хотя бы минимальный опыт медитативной практики.

Мастер Дзен Кодо Саваки:

«Если бы ты, по крайней мере, понял, что ты не имеешь ни малейшего понимания! Но даже об этом ты не имеешь ни малейшего понимания.»

Мой комментарий:

Существует множество людей, которым кажется, что они следуют духовному пути и даже «продвигают духовность» в этом мире. На самом же деле, они «не имеют ни малейшего понимания». Проблема в том, что эти люди никогда не отнесут слова старого Мастера на свой счет.

Тот, кто пытается рассуждать о высоких материях, но при этом не работает над своим сознанием, не практикует сидячую медитацию (самонаблюдение) – всего лишь скользит по поверхности, не будучи в состоянии проникнуть в глубину. Более того, он даже не подозревает о существовании этой глубины! Причиной тому является пребывание в познавательной двойственности, сильнейшая замусоренность сознания, а самое главное – сильнейшая обусловленность некоей системой верований (религиозных или научных).

Такой человек предлагает дискуссию в русле его собственного, весьма искажённого, ограниченного и обусловленного понимания. Уровень такой дискуссии с неизбежностью будет на два порядка ниже заявленной темы. На отказ вступать в эту, заведомо бесплодную дискуссию, он сильно обижается, воспринимая это как духовный снобизм и интеллектуальное высокомерие.

Извините, SY, но это про Вас. Вы даже не представляете всей глубины своего невежества в тех вопросах, которые пытаетесь обсуждать.

SY

Я не сомневаюсь в вашей компетентности. Поделитесь, пожалуйста, вашими наработками борьбы со страхами, фобиями. Достаточно ли одной медитации самонаблюдения для растворения страхов или нужно что-то еще?

Kargopolov

Просто самонаблюдением со страхами не справиться.

Памятование о смерти при наличии повышенной тревожности и страхов, однозначно ещё более ухудшит состояние.

Вы пишете:

>> Поэтому я и спрашиваю, при медитации самонаблюдения вскроются ли все наши страхи? Не будет ли быстрее вывести их наружу столкнувшись вживую с причиной своего страха или применить фантазийную медитацию и представить причину страха? <<

Для работы с фобиями и паническими атаками совершенно недостаточно самонаблюдения с предварительным вытаскиванием страхов в актуальную сферу сознания. Требуются особые специальные методы и особая методика. Подробно её выкладывать здесь я не стану. Не время и не место. Тем более вне очень большого контекста знаний по энергетике и её связи с психикой. В своих последующих работах со временем я постараюсь это изложить. Когда? Не знаю и какие-либо обязательства не даю. Когда напишу – тогда напишу. Но даже в случае подробного изложения соответствующей методике, этого будет совершенно недостаточно для самостоятельного использования по целому ряду вполне весомых причин, о существовании которых самоуверенные дилетанты даже не догадываются.

Так что без постоянного руководства и присмотра опытного и компетентного специалиста-наставника, такого рода лечение практиковать не следует.

И ещё. Вы пишете:

>> Поделитесь, пожалуйста, вашими наработками борьбы со страхами, фобиями. Достаточно ли одной медитации самонаблюдения для растворения страхов или нужно что-то еще. <<

Ну конечно же, при наличии серьёзных проблем, будь то тяжёлые и хронические соматические заболевания или серьёзные психоэмоциональные расстройства, требуются специальные методы практики. Очень неразумно и очень наивно полагать, что те базовые методы практики, которые изложены в ПБИ, при всей их полезности, способны решить все проблемы больных людей. Дорогой мой, это практики не-

специализированного действия, направленные на общее развитие человека и предназначенные для практически здоровых людей. Это же очевидно.

Теперь, насчёт «поделитесь». С кем поделиться? С Вами? Извините, но для того, чтобы воспользоваться моими разработками, нужно:

а) иметь соответствующее профессиональное образование. Вы – врач психотерапевт или клинический (медицинский) психолог? С соответствующим образованием и опытом работы по специальности? Сомневаюсь. Но даже если так, то и этого мало.

б) нужно также освоить весь тот большой объём знаний, который дан в книге ПБИ, особенно во втором томе. Также нужно освоить практические методы, как общие, так и специальные, причём именно под моим руководством и при наличии живого непосредственного общения.

Представьте себе как кто-то неизвестный по интернету запрашивает инструкции о том, как делать операции на брюшной полости. :-D

Что касается Кастанеды, то даже если Вы даже выучили наизусть его замечательные книги, Вам это вряд ли поможет. По той простой причине, что **в этих книгах задаётся не Путь, а всего лишь сказки о Пути**. Огромное количество людей настолько зачарованы этими восхитительными книгами, что этого напрочь не понимают.

Если не секрет, сколько Вам лет, какое у Вас образование, и кем Вы сейчас работаете? Если это тайна, можете и не отвечать. Что касается лично меня, то все эти сведения мною уже даны.

Kargopolov

Замечу, что про памятование о смерти кастанедианцы с удовольствием говорят, но почти никто из них не практикует его систематическим образом (т.е. ежедневно и по нескольку раз в течение дня).

Хотя одного такого систематического практика я могу назвать. Это Андрей Фомин, преподаватель тантрического центра «Прикосновение», который в расцвете лет покончил с собой (см. первую и вторую страницы данной ветки).

Но у преобладающего большинства последователей Кастанеды всё начинается разговорами об этом памятова-

нии и заканчивается этими же разговорами. Самой практикой у них нет. И слава богу.

SY

Да, к сожалению я не психолог, у меня высшее техническое образование. Но мне повезло с работой и у меня куча свободного времени. Это время я трачу на изучение книг по психологии, духовного развития, квантовой физики и др. Практикую уже много лет систематически йогу и нагуализм. Отрицательных моментов не обнаружил. Просто нужно думать головой. Нужно тщательное изучение этой духовной традиции и только потом практиковать. Чем и занимается например Ксендзюк. Практиковать по нему уже можно.

В своем духовном поиске я обнаружил несколько сильных вещей, которые адекватно отражают реальность, ну или часть реальности, и помогают продвигаться в духовном развитии. Это современная квантовая физика с ее проникновением в духовную и тонкоматериальную сферу, нагуализм, но в современной интерпретации Ксендзюка, психонетика Бахтиярова, психология с учетом тонкоматериального и квантовой реальности типа квантовая психология Волинского, и йога в современной интерпретации – это вы и ваша книга.

По поводу фобий и страхов. Я имею в виду обычные фобии и страхи, которые присутствуют почти у всех людей, а не тяжелые случаи. Если бы не было страхов мы бы уже были просветленными.

Конечно, с чего это вам делится вашими разработками, тем более в рамках форума. Это невозможно. Ну хоть укажите путь в работе, куда нужно двигаться.

У меня например есть один страх, с которым, несмотря на долгую практику медитации я не могу справиться. Когда мне было 3 года, матери пришлось оставить меня в больнице. А так как я в детстве был домашним мальчиком, для меня это был сильнейший стресс. Этот импринт остался у меня и сейчас. Так он не проявляется, но стоит мне сменить обстановку, уехать из дома, например в командировку, то новая обстановка начинает меня угнетать, всплывают те чувства, которые у меня были в той больнице, хочется уехать домой. Моей психике надо несколько часов, а иногда несколько дней, чтобы все пришло в норму и этот импринт пропал и я мог адекватно работать. Когда я начал заниматься йогой, то

я читал, что практика медитации растворяет все блокировки, страхи, импринты. В процессе практики, где-то через год этот страх действительно стал слабеть, но полностью не пропал и мешал мне жить. Применял stalking, когда во время повседневной работы выслеживал эту фиксацию в себе. Помогло, но полностью он не растворился и я чувствую что он до сих пор во мне сидит и в нужное время забирает у меня энергию и искажает взгляд на реальность. Я уже засомневался и думаю возможно ли в йоги полное реимпринтирование с помощью медитации? И вы также говорите, что практики медитации самонаблюдения недостаточно. Подскажите, что еще нужно применять для того чтобы мне избавиться от этого страха и вообще что нужно для избавления от страхов, если медитации самонаблюдения недостаточно.

Читал ведь например Сатъянанду «Древние тантрические практики йоги и крийи, он пишет, что медитируйте и все растворится, вы избавитесь от всех страхов и фобий, даже примеры давал. Проясните, если вам несложно эту ситуацию.

Kargopolov

В Вашем случае мы имеем дело с неизжитой детской психотравмой. Заочных советов в таких случаях не даю. Обычно человеку самому с этим справиться трудно. Необходима специальная работа в рамках непосредственного общения, т.е. на консультации. Потребуется не менее 3-х таких консультаций только для того, чтобы научить тем методам энергомедитативной практики, которые необходимо практиковать, чтобы избавиться от фобий и панических атак.

Вы пишете:

>> По поводу фобий и страхов. Я имею в виду обычные фобии и страхи, которые присутствуют почти у всех людей, а не тяжелые случаи. Если бы не было страхов мы бы уже были просветленными. <<

Эти Ваши утверждения ошибочны и не соответствуют действительности. Не существует «обычных фобий». Фобия – это именно «тяжёлый случай, требующий лечения», это навязчивый страх, т.е. психоэмоциональное нарушение, требующее лечения. Это не норма.

И утверждение, что «страхи присутствуют почти у всех людей» тоже совершенно ошибочно.

Да, у любого здорового человека в разных жизненных ситуациях может наблюдаться весь спектр эмоциональных состояний. Но они относятся к здоровому и адекватному реагированию и носят преходящий характер. А вот когда мы говорим, что у человека фобия или что у него страхи, то речь идёт совсем об ином – о постоянной серьёзной проблеме.

Уважаемый Sy, Вы просто перечитали Кастанеду и слишком некритично относитесь к его рассуждениям, о страхе смерти, который якобы является проблемой каждого человека. Лично я – хороший опровергающий пример. Мне уже 65 лет, но за всю свою жизнь никогда не испытывал страха смерти и не страдал никакими фобиями и навязчивыми страхами. Как-то я прочёл на одном из форумов в ветке про депрессию и суициды следующее заявление: «Наверное нет человека, которому в какой-то период своей жизни не приходили бы в голову мысли о самоубийстве». И я подумал – «как странно, а ведь мне и вправду никогда в голову такие мысли не приходили». Но просветлённым при этом, себя не ощущаю. :-D

Кстати, я уже давно заметил, что люди, страдающие навязчивыми страхами на консультации испытывают большое облегчение только от моего присутствия, когда я просто сижу и смотрю на человека, без каких-либо психотерапевтических манипуляций. То же самое и для депрессивных клиентов. И это мне не кажется.

Так вот, это хорошо известная каждому психотерапевту закономерность – человек искренне убеждён, что его психоэмоциональные проблемы наличествуют и у всех окружающих (у меня страхи – так у всех страхи; у меня депрессия, так и у всех то же самое). :-D

SY

Значет я зря надеюсь на медитацию и мне нужно идти к психотерапевту. А как же слова Сатьянаннды о том что медитация излечивает фобии, страхи и детские травмы и йог сам себе психолог. Получается он ошибался? Почему он уверено так писал об этом? Я разочарован. Или что-то тут не так?

И получается, что я потратил столько времени и без результата, а вы можете мне помочь за каких то три консультации. А я считал, что сильнее собственного истинного

осознания, которая открывается в медитации и решает все проблемы, растождествляясь с психическим механизмом, ничего нет.

Kargopolov

Чтобы избавиться от фобии или от периодически возникающих панических атак, Ваша медитация должна быть очень высокого качества. Если же человек её практикует, но от фобии не избавляется, значит он не имеет должного уровня осознанности. А люди, имеющие такого рода проблемы, конечно же, не имеют этого уровня, иначе у них этих психоэмоциональных проблем и не было бы.

Конечно же, представление о том, что, в принципе, медитация способна излечить любые психоэмоциональные и личностные проблемы, справедливо. Другое дело, способен ли такой проблемный человек медитировать на должном уровне? Мой опыт работы с такими людьми говорит однозначно – нет, не способен. Именно в самой проблемной зоне его осознание блокируется. Там, где имеется проблема, там же находится слепая зона, в которую осознующее внимание НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Ну а то, что говорил покойный Сатьянанда, оставим на его совести. Безусловно, Сатьянанда является хорошим знатоком Йоги, но является ли он настолько же хорошим знатоком человека и специалистом по лечению различных психоэмоциональных расстройств? Насколько я знаю – нет, специального образования в области медицинской психологии и психотерапии он не имел, соответствующего опыта работы с такими проблемными людьми – тоже. Почему я должен всерьёз принимать его мнение?

В буддизме существует такое понятие «упайя». «Упайя каушала» – в переводе с санскрита означает – «доктрина искусных средств». Очень полезный термин. В моём понимании, существуют фундаментальные методы практики. Это неспециализированные методы общего воздействия, обеспечивающие базовое развитие сознания. С другой стороны, у каждого человека есть свои индивидуальные особенности и свои слабые, проблемные места в энергетике, соматике, психике. Практические здоровые люди, с достаточно сбалансированной энергетикой, не имеющие сильно выраженных проблем, могут спокойно заниматься по основным неспеци-

ализированным методам практики. А вот люди, имеющие серьёзные личностные проблемы, психоэмоциональные или соматические нарушения, должны заниматься по другим, специализированным методам и только после устранения своих специфических проблем, они могут становиться на общий путь развития и перейти к практике общих методов (к числу которых относится и медитация самонаблюдение). Китайские наставники говорят: «Совершенствующийся муж похож на пастуха, который идёт вслед за стадом и подгоняет отстающую овцу».

Конечно, мои методы работы со страхами сильно отличаются от обычной психотерапии, поскольку в них сочетаются энергетическая, медитативная и собственно психотерапевтическая компонента. Боюсь, что обычная психотерапия может и не помочь. Во всяком случае мне удавалось избавлять человека от тяжёлых фобий там, где мои предшественники – профессиональные психотерапевты (и даже с учёной степенью) не смогли добиться успеха.

Вы пишете:

>> И получается, что я потратил столько времени и без результата, а вы можете мне помочь за каких то три консультации. А я считал, что сильнее собственного истинного осознания, которая открывается в медитации и решает все проблемы, растождествляясь с психическим механизмом, ничего нет. <<

Во-первых, у меня написано иначе, а именно:

*>> Потребуется не менее 3-х таких консультаций **только для того**, чтобы научить тем методам энергомедитативной практики, которые необходимо практиковать... <<*

Т.е. это трудоёмкая и совсем не простая работа даже для компетентного профессионала. Не передергивайте.

Во-вторых, эти претензии явно не ко мне. К Сатьянанде и к Вашему легковерию. Не ко мне.

Кстати, при лечении фобий на консультациях не только выполняется непосредственная работа с клиентом, но (и это самое важное!) человеку даются и подробно разъясняют-

ся специализированные методы ЭМП, по которым он должен ежедневно, по два раза в день (утром и вечером), заниматься дома, самостоятельно. Рекомендуется проведение консультации примерно раз в 2-3-4 недели. Вначале почаще, по мере освоения методов – пореже.

Надеюсь, теперь Вы осознали, насколько незрелыми и наивными были Ваши представления об излечении от фобий (навязчивых страхов). Даже для опытного психотерапевта лечение навязчивых страхов (фобий) является исключительно трудной задачей, а Вы пытаетесь справиться с этим самостоятельно! Осознайте простой факт – если бы Вы знали и понимали, как избавиться от страха, связанного с детской психотравмой, то вы бы уже давно от него избавились. А коли нет, то всем Вашим представлениям о том, что можно решить проблему, практикуя сочетание памятования о смерти с последующим самонаблюдением – грош цена. Как это всегда и бывает с дилетантами – «Рисовали на бумаге, да забили про овраги».

Maksim

>> Кстати, я уже давно заметил, что люди, страдающие навязчивыми страхами на консультации испытывают большое облегчение только от моего присутствия, когда я просто сижу и смотрю на человека, без каких-либо психотерапевтических манипуляций. <<

Подтверждаю, есть такой эффект.

SY

Жаль, что мы не поняли друг друга и разговора не получилось. Я просто хотел обсудить одну проблему, а в ответ услышал оскарбление в виде, что вы дилетант, ничего не понимаете и нельзя практиковать вместе нагуализм и йогу. Также когда я вам сказал, что многие так делают и очень известные люди и все эти идеи не мои, так что эти оскарбления принадлежат и им. Я же вас в открытую не называю дилетантом в нагуализме, хотя вы позволяете судить о многих вещах, которые становятся понятным после многих лет практики. Ведь что за бред говорить типа, вот смотрите моя практика медитации приводит к безмолвию, а ваша практика памятования смерти нет.

А по поводу страхов. Что вы привязались к этим терминам типа фобии. Когда я говорил об обычных страхах и проблемах людей я говорил о том, о чем вы пишете в своей книге. Об этих проблемах человека я спрашивал, что все это выйдет в медитации или нужно их выводить, как считают нагуалисты. Об этом я хотел порассуждать и понять кто прав йоги или нагуалисты. В ответ я ничего не услышал, вы хоть можете выйти из рамки своей системы и не привязываться к ней и говорить что только вы правы и посмотреть со стороны.

А обычные человеческие страхи есть у всех. Просто они не проявляются в явной форме, скрыты в подсознании и не переходят в паталогию. Но стоит людей поставить в ситуацию стрессовую и непривычную как эти страхи выходят. Кто то боится потерять работу, потерять свой статус, лицо, свою идею. Вот про эти страхи я говорил и которые нужно трансцендировать.

А по поводу страха смерти, прежде чем рассуждать об этом, для начала изучили бы происхождение человеческой психики, про инстинкт самосохранения и во что он превратился у современного человека. Зрите в корень а не рассуждайте поверхностно. О смерти не нужно забывать, нужно знать о ней, а не загонять страх внутрь себя. Также не нужно паталогически постоянно думать о ней, что приводит к депрессии и как вы думаете, что так нужно практиковать. Это две стороны двойственности, включите мудрость.

Нужно найти в себе этот страх и трансцендировать его, а не прятаться от него. Я вам об этом говорил и хотел обсудить это. Вы же в упор этого не видите и не хотите об этом порассуждать или привести аргументы в свою правоту.

Kargopolov

Су пишет:

>> ... а в ответ услышал оскорбление в виде, что вы дилетант. <<

Разве слово «дилетант» является оскорбительным? Это простая констатация факта. Разве Вы профессионал, работающий с людьми? И разве правда может быть в данном случае оскорбительной?

Если же Вы не понимаете значения какого-то слова, не

спешите обижаться. Может быть в таком случае будет более разумным просто заглянуть в толковый словарь. Очень хорошая привычка!

Кстати, слова «оскорбление», «патология», как и слово «козёл» :-D, в русском языке принято писать через букву «о», а не через букву «а».

Ну что ж, дискуссия себя исчерпала (если только можно называть дискуссией общение людей со столь сильно различающимся уровнем культуры мышления и общим культурно-образовательным уровнем).

Всем спасибо, объявляю тему закрытой.

Всего доброго. ВМ.

ДЗОГЧЕН О ПРИЗНАКАХ ДУХОВНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ

Олег

>> Согласно тибетскому учению Дзогчен, существуют определенные знаки духовного продвижения, которые делятся на различные группы внутренних и внешних признаков, которые указывают, что мы достигли определённого уровня контроля над умом. Получение этих знаков является важным фактором, но важно также не стремиться к их обретению. Вообще, если мы знаем о знаках заранее, то возникает опасность того, что мы можем начать намеренно создавать их.

Существует восемь внутренних знаков, каждый из которых имеет свой определенный символ. <<

>> Так, первый знак можно представить в виде черепахи, которая, будучи посаженной в сосуд с водой, втягивает свои конечности обратно в панцирь.

При этом практикующий чувствует, что его ум почти не может двигаться.

Это знак того, что ум обращается вовнутрь. <<

Мой комментарий (ВМ):

Здесь речь идёт о Пратъяхаре. В Йоге это традиционный образ, иллюстрирующий Пратъяхару.

>> Символ второго знака – маленькая птичка, дрожащая на холодном ветру.

Наш ум становится утонченным и ясным и вследствие этого начинает дрожать. <<

>> Третий знак можно изобразить в виде брошенной на стол и беспорядочно движущейся кучи крабов или же в виде грозди винограда, также брошенной на стол, в которой каждая ягодка заняла свое собственное положение. Это знак того, что не предпринимается никаких усилий для сдерживания ума, ум не обуздывается и не вовлекается в вынесение суждений; он без каких-либо усилий принял естественное состояние. Это значит, что после занятий медитацией мы пребываем в естественном и расслабленном состоянии, в котором нет какого-либо навязанного порядка мыслей;

это состояние свободной релаксации, противоположное первому знаку обращения ума вовнутрь. <<

Мой комментарий (ВМ);

Это состояние, в котором пробуждается интуитивная Мудрость-Праджня. Объекты, находящиеся в поле восприятия, самопроизвольно выстраиваются в паттерн, соответствующий силовым линиям реальности, без каких-либо искажений, вносимых нашим умом. Это подобно тому, как железные опилки выстраиваются в поле магнита в соответствии с его силовыми линиями. Подробнее об этом написано в моей книге ПБИ.

>> Символ четвертого знака берет свое начало в древности, когда еще не было спичек, и для того, чтобы высечь огонь, тибетцы использовали кремь и трут. Иногда искра высекалась, иногда нет. Так и в медитативном состоянии: иногда мы ощущаем, что мы спокойны, а иногда – нет. Также иногда у нас есть понимание, а иногда – нет.

Обретя опыт обеих переживаний, мы можем осознать,

что такое истинное понимание, и определить, когда мы действительно находимся в состоянии покоя. <<

Мой комментарий (ВМ)

Это описание стадии Дхараны. Краткая суть этой стадии заключается в том, что иногда мы сохраняем состояние медитации, а иногда теряем его (отвлечения внимания). Находясь на этой стадии, практикующий является, по моему выражению, «пунктирным Буддой».

>> Пятый знак можно представить как текущую через очень узкую трубу или кран воду.

Это означает, что состояние ума стало стабильным, очень тонким и ровным и что поток постоянен. <<

Мой комментарий (ВМ):

Это уже описание более продвинутой стадии – Дхианы. В классической Йоге Патанджали для описания этой стадии, на которой достигается непрерывность медитации и неотвлекаемость внимания, используется образ масла, льющегося из кувшина непрерывной струёй.

Очевидно, что метафора классической Йоги лучше, чем используемый в данном трактате образ воды, льющейся из крана.

>> Символ шестого знака – пчела, не желающая далеко улетать от наполненного нектаром цветка.

Это значит, что во время практики концентрации мы чувствуем себя очень хорошо, у нас развилась привязанность к этому удовольствию, и мы не желаем его прекращать. Но это привязанность не в негативном смысле, это желание продолжать практику и дальше, желание не останавливаться.

Это также значит, что практика работает, поскольку практикуя, мы чувствуем себя уютно и можем продолжать практику длительное время. >>

Мой комментарий (ВМ):

Это очень хороший и чёткий критерий – способность продолжать практику сидячей медитации сколь угодно долго, не прилагая при этом никаких волевых усилий.

>> Седьмой знак можно представить в виде рыбы, которая плавает или прыгает в любом направлении, как ей заблагорассудится, не думая о возможных препятствиях и опасностях.

Это подобно внезапному ощущению свободы; ощущению, что в каком бы направлении ум ни двигался, какие бы мысли ни возникали в нем, нет ни возбуждения, ни отвлечения. <<

Мой комментарий (ВМ):

Тоже очень хороший критерий. Я бы его сформулировал несколько иначе – обретение состояния свободы, яркости бытия и раскованности, которое можно уподобить превращению сухой воблы в живую рыбу.

>> Символ восьмого знака – осенний ветер, дующий через листву деревьев и ни на чем не задерживающийся. Это значит, что какие бы мысли ни возникали, ум продолжает свое течение без формирования каких-либо привязанностей. <<

Мой комментарий (ВМ):

На этой, завершающей стадии, человек без каких-либо специальных усилий может находиться в состоянии медитации где бы он ни был и чем бы он ни занимался, для него уже нет необходимости заниматься сидячей медитацией. Однако тот, кто почитает, что уже достиг этой стадии и ему уже не нужно заниматься сидячей медитацией (достаточно просто пребывать в осознанности в повседневной жизни) – ни кто иной, как самоуверенный болван.

В целом мне понравилось. Но сам я при обучении медитации, никогда не даю никаких признаков прогресса, поскольку не считаю это знание полезным для практики. Кстати, такого же мнения придерживается и автор процитированного текста. Он пишет, что «важно не стремиться к обретению этих знаков». Ну а когда не знаешь, то и не заморачиваешься, и не отвлекаешься от самой практики.

Кстати, в Йога Сутре Патанджали даются только три стадии развития одного и того же медитативного процесса медитации сосредоточения, которую Патанджали называет Сабиджа Самадхи или Самьямой. Это Дхарана, Дхиана и

Самадхи. Более подробный материал на эту тему дан в моей книге «Путь без иллюзий».

ЧТО ПОБУЖДАЕТ ЧЕЛОВЕКА К ЗАНЯТИЯМ ЭМП?

Ga3ry

Вот человек приходит к кому-то заниматься. Неважно, к кому, к Вам, например. Или решает чем-то заняться сам. Не обязательно даже чем-то духовно-эзотеррически-энергетическим. А вполне бытовым. Так вот, то, что он «видит» перед собой, то, что сподвигло его начать действовать, заинтересовало его, имело в его глазах достаточную для этого ценность – что это? Идея, вернее даже, всего лишь ее проекция в его сознании? А что стоит за ней? Полагаем, что объективную реальность он воспринимать пока не способен. Слово, название? Да, это просто контейнер с надписью, наполнение у каждого свое.

А ведь начни он заниматься, неважно, по Айенгару или по Каргополову, то с чем ему придется иметь дело – только он сам. А не то, что его изначально привлекло.

Вот и получается, что слепой щенок сам блюдечко не найдет, надо подтолкнуть. А что/кто приводит человека к такому решению? Что-то изнутри? Другой, видящий дальше? Случай? Бог?

Извините, наверное, выглядит сумбурно и глуповато, но зато искренне.

Всех благ.

Kargopolov

Здравствуйте Ga3ry!

Ну, мотивы для начала занятий бывают самые разные. Многие идут в йогу или цигун и т.п. в надежде решить мучающие их проблемы с физическим или психическим здоровьем. Человек разочаровался в медицине и желает излечиться с помощью альтернативных методов.

Для кого-то йога, медитация и т.п. – прежде всего способ самоутверждения, хотя сам он ни за что этого не признает – это у него» духовный путь».

Есть люди, которые намечтали себе красивую картинку, связанную с йогой, нагуализмом, буддизмом, даосизмом и т.д. и поместили себя в центр этой картинки. Однако усердно работать не хотят, больше разговоров и эзотерических тусовок, чем реальной практики. Заполняют этим пустоту своей жизни.

Масса людей, движимых любопытством и непомерными завышенными ожиданиями больших и скорых успехов, надеющихся обрести необычные способности.

Депрессивные люди, потерявшие интерес к жизни, пытаются подхлестнуть его занятиями чем-либо экзотическим, но после всплеска начального энтузиазма быстро прогорают и бросают практику, переключаясь на что-то иное.

Наилучшие ученики, имеющие серьёзную мотивацию к работе над собой – это люди с заниженной самооценкой и комплексом неполноценности. Они собою недовольны. Разность потенциалов между Я-идеалом (каким я должен быть) и Я-образом (каким я себя воспринимаю на данный момент) создаёт сильную мотивацию к самосовершенствованию и готовность к упорной систематической работе над собой.

Вот, примерно так, пишу «на вскидку», на скорую руку – устал после работы (консультации и лечение).

Всего доброго. ВМ.

Nesmotrya Na

Во, точно! Последний абзац прямо в точку. Есть один из таких недовольных собою, знаю его! :-D

С уважением, Юрий.

Kargopolov

Цитата в тему из моей книги «Путь без иллюзий»:

>> Тем, кто практикует медитацию, нередко приходится слышать вопросы такого рода: «А зачем вообще всем этим заниматься, какой в этом смысл и какой от этого прок?». В подобных случаях можно задать встречный вопрос: «А можете ли вы сказать, зачем былинка тянется к солнцу? А зачем мы вообще живём?». Нетрудно увидеть, что все эти вопросы одного порядка. Уже сама их постановка является порочной. Разве жизнь нуждается в логическом обосновании? Точно так же и духовное раз-

витие не нуждается в интеллектуальном одобрении, подтверждающем его право на существование. Низшее не может быть использовано как критерий оценки высшего. Ответ на вопрос о целесообразности духовного развития следует искать в сфере духовного же, но не в сфере интеллектуального, не в мышлении и не в логических рассуждениях. Парадокс состоит в том, что если человек этого не понимает, если у него нет внутренней устремлённости, то никакие, сколь угодно умные и пространные ответы ему не помогут, и тогда говорить бесполезно. Если же человек это понимает, то в словах тоже нет необходимости. Таким образом, если вам непонятно зачем нужно заниматься практикой самосовершенствования – тогда вам и не нужно ею заниматься – таков правильный ответ на этот вопрос. <<

Kargopolov

Продолжение цитирования (ПБИ, том 2-й, часть 1-я):

>> О великой пользе медитации можно говорить долго, горячо и обильно. Да, действительно, грамотная энергомедитативная практика способна излечить человека от тяжких недугов, избавить от душевных страданий. Да, через такую практику человек меняет свою судьбу к лучшему, обретает паранормальные способности и т.д. и т.п. И тем не менее, совсем не это является главным.

Величайшая польза медитации заключается в преобразении сознания человека. Вот что действительно важно! Всё остальное по сравнению с этим вторично и малозначимо. Полноценная духовная практика должна быть бескорыстной и самодостаточной.

На метафорическом уровне это можно уподобить получению образования. Когда ребёнок учится в школе, для него важна не сама учёба, а совсем другое – важно избежать наказания за двойки, важно то, что если он успешно закончит учебный год, то ему купят обещанный велосипед и так далее. Однако, когда ребёнок становится взрослым, он начинает понимать, что всё это совершенно неважно по сравнению с великой ценностью образования как такового, образования самого по себе.

То же самое, в полной мере относится и к медитации. Для зрелой личности она самоценна и не нуждается ни в какой дополнительной мотивации в виде различных «полезностей». Не требует она и никаких логических обоснований, ибо по достижении определённого уровня развития сознания необходимость и величайшая ценность такой практики становятся интуитивно самоочевидными. <<

НУЖНЫ ЛИ САМООГРАНИЧЕНИЯ?

Andrews Base18

Добрый день!

Данный вопрос несомненно поднимался в вашей книге. Но окончательного ответа (подтвержденного собственным опытом) мне найти не удалось.

Есть в мире два совершенно противоположных мнения относительно самоограничений и борьбы с собой.

Первое (его исповедуют почти все религии и духовные системы, а также мастера саморазвития) о том, что:

- надо как можно больше себя ограничивать с своих прихотях;
- постоянно отказывать себе в сиюминутных желаниях;
- ставить себе задачи, которые требуют преодоления себя «через не хочу»;
- заставлять себя делать именно то, что меньше всего хочется;

В результате к человеку приходит некоторая внутренняя, личная сила, которая может быть использована практически для всего (достижение целей, здоровье).

Второе мнение, что единственная вещь, делающая человека счастливым это следование естественным путем и моментальное удовлетворение любого возникающего желания. Никаких зарок и ограничений. Захотел спать – пошел спать. Захотел съесть что-то – съел. Можешь вообще на все забыть, если хочешь. Полная естественность. Слушать себя, свое тело. Не отказывать ему ни в чем. Если оно чего-то хочет, то значит оно ему надо.

Что я заметил лично и что меня привело к вопросу на эту тему:

– Большинство известных и много чего достигших людей действительно себя постоянно ограничивают и воспитывают волю.

– Но при этом многие из них НЕ выглядят сильно счастливыми людьми несмотря на все их достижения.

– И очень много я видел людей, которые живут как хотят (забили на любые попытки самосовершенствования, ни в чем себе не отказывают) при этом крайне расслаблены, довольны жизнью тип. И что удивительно, достигают своих целей ничуть не меньше.

Увы, но я не вижу здесь никакого срединного пути между этими двумя направлениями и способами жить.

Один способ исключает другой.

На мой взгляд эти пути отлично были показаны в фильме «Есть, молиться и любить»:

– Италия – все обжираются, пьют вино, забивают на работу. Счастливы, расслаблены и улыбаются.

– Индия – постоянные издевательства над собой. Если честно, я там так и не увидел ради чего. Результат тотально непонятен. Ради чего?

По фильму становится ясно, что срединный путь есть и это становится ясно в конце. Но так как это всего лишь американская мелодрама, то вывод в ней туп и банален. Найди себе пару, любовь это и есть срединный путь. Возможно для девочек это все и интересно, но никак не отвечает на основной вопрос.

Я сразу исключаю из вопроса всю тематику существования после этой жизни.

Так как это все только гипотезы (к тому же все тотально противоречащие друг другу), то строить свою жизнь в расчете на какое-то существование после я не готов. Интересует именно эта конкретная жизнь. И основная цель, которую хотелось бы достичь – это спокойное расслабленное состояние психики. Остальные цели я вижу как следствия достижения этой основной.

Мой же собственный опыт пока показал, что самоограничения не прибавляли мне какой-то личной силы и энергии, но делали крайне раздраженным и даже злым.

И хотя я совершенно убедился в пользе и даже необхо-

димости самоограничений в работе и творчестве, но в обычной жизни это остается загадкой.

Что вы думаете по этому поводу?

Kargopolov

Здравствуйте!

Сама постановка вопроса уже порочна и говорит о пребывании в познавательной двойственности. Никакие размышления и обсуждения здесь не помогут. Необходима практика медитации самонаблюдения.

Наш разум (мышление) предлагает довольно убогий выбор:

а) аскетическое самопреодоление (которое абсолютизируется);

б) абсолютизируется его противоположность (надо жить в своё удовольствие);

в) золотая середина.

Даже выбор золотой середины неверен.

Самоцитирование: «... иначе не пить не горячего чаю, ни холодного лимонада». На самом деле не нужно быть ни гедонистом, ни аскетом, нужно быть адекватным. И это не отговорка, не уклонение от «прямого и честного» ответа, это глубокая истина, полноценное понимание которой без собственной практики медитации самонаблюдения не представляется возможным. При отсутствии интуитивной мудрости Праджня такого рода вопросы вылезают вновь и вновь. Люди мучаются выбором между двух противоположностей, одну из которых им непременно нужно объявить единственно верной, а другую бескомпромиссно отвергнуть.

Ещё одно самоцитирование: «Представьте себе людей, на полном серьёзе обсуждающих вопрос: “Что лучше, всё время лежать или всё время бежать?”»

Рекомендую две вещи:

а) практиковать медитацию-самонаблюдение. Это главное, без этого ничего не выйдет, кроме умственной грыжи.

б) прочитать в 1-м томе ПБИ 3-ю часть (про двойственность), особенно вторую половину 6-ой главы.

Всего доброго. ВМ.

Andrews Base18

Спасибо за ответ.

Но вы предлагаете то решение, которое считаете един-

ственным. Однако я в жизни видел огромное количество тотально счастливых людей добившихся и внутренней гармонии и своих целей во внешнем мире (огромных). И эти люди ни разу в жизни не занимались медитацией. Даже не пытались.

Причем важно не то, что они говорят о том, что счастливы (этому обычно веры никакой), они сами буквально светятся. Говорить уже ничего не надо... И так видно.

И что особенно интересно многим за 60 лет, а радуются жизни как 20 летние.

Из этого следует логический вывод, что есть тут какие-то другие пути и что не медитацией единой..

Лично я против медитации не имею ровным счетом ничего... Хотя занимаюсь ей не теми способами, которым учат и какими принято, а тем как мне лично нравится. Но я не верю в то, что медитация единственный это ключ к успеху. Медитируют единицы, а сильных, счастливых и успешных людей в разы больше.

Kargopolov

Вы пишете:

>> Но вы предлагаете то решение, которое считаете единственным. <<

Я вообще не предлагаю какого-либо однозначного решения. Я не говорю делать так либо наоборот. Я говорю не о принципе по которому жить (как это делаете Вы). Я говорю об адекватности, о том, что в разных ситуациях нужно поступать по разному. Вам кажется, что Вы понимаете мой ответ, но на самом деле понимание отсутствует.

Вот вы пишете:

>> Данный вопрос несомненно поднимался в вашей книге. Но окончательного ответа (подтвержденного собственным опытом) мне найти не удалось. <<

Ну какой здесь вообще может быть «окончательный ответ»?! У Виктора Франкла (основателя третьей венской школы психотерапии) есть такой замечательный пример:

После сеанса одновременной игры (шахматы) к гросс-

мейстеру подходит наивный молодой человек и спрашивает: «Маэстро, я вас умоляю, откройте мне секрет, расскажите, какой самый лучший ход на свете?»

Я думаю, вы уже догадались, что вы и есть этот самый молодой человек из психотерапевтической притчи.

P.S. На правду обижаться не следует.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

По-моему здесь следует развести две разные проблемы.

Первая – что лучше – путь самопотакания либо путь аскетического самопреодоления? На этот вопрос я дал Вам исчерпывающий ответ. Ведь, если довести такую постановку до гротеска, то получится нечто вроде: «что лучше – всё время трудиться или всё время отдыхать и развлекаться? Какой принцип правильней в качестве руководства к жизни?» Уже тот факт, что Вас сильно беспокоит эта дилемма, как раз и говорит о пребывании в познавательной двойственности.

Вторая проблема – почему люди, которые постоянно борются с собой, зачастую не очень счастливы в жизни, тогда как многие счастливые, успешные и т.п. живут естественным образом, не заморачиваясь никаким самосовершенствованием?

Дело в том, что те, кто пытаются изменить себя к лучшему исключительно насильственным путём (путём волевого самопреодоления) действуют слишком прямолинейно и безграмотно. Я вновь скажу правильные и глубокие слова, от которых Вы тотчас же отмахнётесь, дескать всё это мне давно известно и таким ответом я не удовлетворён. В том-то и штука, что на самом деле это известно вашему магнитофонному уму, который вполне может воспроизвести нужный текст, но, увы, при полном отсутствии необходимого понимания.

Вот эти слова: **необходимы как волевое самопреодоление, так и практика осознания (медитации самонаблюдения) правильным образом сочетаемые.** Об этом многое написано в моей книге.

На чистом волевом усилии, без практики осознания далеко не уедешь – слишком истощает. Но и без волевого усилия совсем обойтись невозможно. Также необходим здоровый баланс между работой и отдыхом, между трудом самопреодоления с одной стороны, и отдыхом,

удовольствиями и развлечениями, с другой стороны.

Вы скажете, что всё это банальности и общеизвестные вещи. Так оно и есть. Однако, как сказал Сомерсет Моэм, «Великие истины слишком важны для того, чтобы быть новыми». Я добавлю, что на самом деле многие банальные общеизвестные истины, на самом деле очень коварны, поскольку имеют скрытую глубину. Я бы их уподобил ореху, за твёрдой скорлупой которого скрывается питательное ядро глубинной мудрости.

Так что указанных Вами двух противоположных путей (аскезы и самопотакания) на самом деле не существует. Это два шизофренически односторонних и глубоко ошибочных подхода к человеческому существованию. Срединный путь тоже неприемлем, поскольку иногда жизнь требует либо одной, либо другой крайности (горячий чай, холодный лимонад). И никакого особого тайного и мистического третьего пути тоже не существует. Есть только Путь адекватности и нет никаких иных волшебных средств.

Andrews Base18

Все понятно...

Спасибо.

Kargopolov

Вы приводите в пример дурной (чрезмерный, непосильный и неадекватный) аскетизм, который ничего хорошего принести не может. Согласен. Однако в наше время не аскетизм, а именно его противоположность приводит к очень большим неприятностям огромное количество людей. Можно привести сколько угодно примеров самопотакания, приводящего людей к катастрофе (самые яркие и грубые примеры – алкоголизм, наркомания, табакокурение, также лень, интернет зависимость, чревоугодие и т.п.). Вряд ли кто-либо осмелится сказать, что такого рода, вполне естественное для самого человека самопотакание, приведёт его к счастливой, безмятежной, да ещё и успешной жизни.

Для понимания озвученной Вами проблемы, как и любых других проблем реальной жизни, требуется недвойственная, диалектическая (т.е. двухполюсная Мудрость – Праджня, коей Вы, судя по постановке проблемы, никоим образом не обладаете.

Про «огромное количество сильных, счастливых и успешных людей».

Кем-то хорошо сказано, что «оптимист – это плохо информированный пессимист». Извините, но Вы просто по молодости не знаете жизни. «Огромное количество сильных, счастливых и успешных людей» можно наблюдать только в телевизоре, в гламурных рекламных роликах, но никак не в реальной жизни.

Кстати, я и не считаю, что медитацией должны заниматься все, массовым образом. Это просто невозможно. Заниматься ЭМП будут только те, кто для этого созрел. А таких людей всегда бывает немного. Однако Вы задались вопросом (проблемой) решение которой предполагает наличие определённого развития Мудрости-Праджни. А эта познавательная способность как раз и развивается через практику медитации и именно медитации самонаблюдения.

Ну а поскольку Вы, судя по всему, относитесь к тем «многочисленным счастливым людям», которым и без того жить хорошо, то наверное, Вы правы, заниматься медитацией Вам ни к чему.

Однако наш сайт предназначен как раз для тех людей, которые считают иначе, которые высоко ценят ЭМП, как непревзойдённый Путь развития человека. Вы же считаете, что это ни к чему. Бога ради! Но тогда что Вы вообще делаете на нашем сайте?

Всего наилучшего, ВМ.

Andrews Base18

Уважаемый Владимир...

Прежде всего, мне интересно узнать, что подвигло вас на повторный ответ в мой адрес?

Очевидно это какая-то форма синхронии так как минуту назад я собирался выпить и снова думал стоит ли мне себя в этом ограничивать. А тут вы... (Юнг аплодирует)

Кажется, вы уже подробно высказались по этому поводу год назад и я даже поблагодарил вас за это.

Вы хотели бы получить повторную благодарность от меня? Или посещаемость форума требует стимуляцию дискуссии?

Относительно вашего ответа мне показались странными как минимум две вещи.

1. Ваше (как всегда) безапелляционное суждение, что люди, которые потакают себе – заканчивают плохо. Это как

минимум вольное отношение к статистике (которой у вас нет и быть не может).

Я с тем же успехом могу заявить, что огромное количество людей уверены, что потакание своим желаниям это кратчайший путь в реальному (а не надуманному) счастью.

Также я уверен, что медитативные практики это гарантированный путь в постоянным и многолетним депрессиям (и вот для этого статистика есть, но вы ее, разумеется, проигнорируете).

Так что давайте мы эту тему оставим, тем более что ваша позиция мне совершенно понятна.

Второй (более пугающий момент) это ваше финальное заявление, «что Вы вообще делаете на нашем сайте?»

Мне очень знакома подобная позиция, которая крайне распространена в нашей стране в последнее время. Обычно она выражается так «Если вы не согласны с позицией партии и РПЦ, то что вы делаете в нашей стране – валите отсюда». Чемодан, паспорт, Америка.

Я не возражаю против такой постановки вопроса, так как обычно он формулируется персонажами типа булгаковского Шарикова, а поэтому недостойны ответной реакции.

Но мне крайне странно видеть такой подход у человека, который столько лет посветил медитации, и очевидно развил «Мудрость Праджня» до нереального уровня.

Скажите, если я потрачу много лет на медитацию я стану таким же добрым, мудрым и гармоничным как вы?

Kargopolov

На продолжение обсуждения данной темы меня сподвигла простая причина – работа над избранными материалами форумов. Чтобы отобрать такие материалы мне приходится просматривать материалы форумов за предыдущие годы. При этом я перерабатываю (дополняю и редактирую) свои посты, проясняя свою позицию.

И ещё один момент: а что, разве мне для того, чтобы дополнительно высказаться требуется ваше разрешение? Ваше недовольство по этому поводу, мягко говоря неуместно. Похоже, что вы весьма эгоцентрично полагаете, что здесь идёт разговор с вами, только с вами. Это не так. Здесь имеет место публичное обсуждение данной темы, и то, что я пишу, в значительно большей степени адресовано посетителям на-

шего сайта, которых насчитывается от 400 до 500 человек ежедневно, чем лично вам. В противном случае я просто не стал бы тратить на вас своё время.

Относительно вашей критики на моё: «Что вы тогда делаете на нашем сайте?» Разъясняю.

Дело в том, что сайт предназначен тем людям, для кого уже вполне очевидна и несомненна величайшая ценность сидячей медитации. Как писали восточные Мастера, это непревзойдённый метод достижения духовной трансмутации, метод, без которого подлинное развитие человека не представляется возможным.

Поэтому и мне, и тем моим ученикам и «попутчикам», которые уже давно «в теме», просто неинтересно обсуждать вопрос о том, нужна ли вообще практика сидячей медитации. Да ещё с людьми, не имеющими должного опыта собственных занятий энергомедитативной практикой и выступающих с позиций воинствующего невежества.

Кстати, то, что вы перешли на обсуждение моей личности (саркастические нападки) меня не беспокоит, поскольку вы никак не относитесь к моей референтной группе. А вот ваши необоснованные и невежественные нападки на медитативную практику далеко не безобидны, поскольку могут ввести в заблуждение многих людей и отвратить их от важной и судьбоносной духовной практики. Вот это уже непростительно и в таких случаях я бываю беспощаден. За свои слова следует отвечать, уважаемый!

Вот вы пишете:

>> Относительно вашего ответа мне показались странными как минимум две вещи.

1. Ваше (как всегда) безапелляционное суждение, что люди, которые потокают себе – заканчивают плохо. Это как минимум вольное отношение к статистике (которой у вас нет и быть не может).

Я с тем же успехом могу заявить, что огромное количество людей уверены, что потоkanie своим желаниям это кратчайший путь в реальному (а не надуманному) счастью.

2. Также я уверен, что медитативные практики это гарантированный путь в постоянным и многолетним

депрессиям (и вот для этого статистика есть, но вы ее, разумеется, проигнорируете). <<

По первому пункту.

Никакой статистики и не нужно. Всё, что требуется – это элементарное знание жизни. Сейчас ведь не время Средневековья с множеством религиозных фанатиков, плоть свою умерщвляющих. Мы сейчас живём в обществе потребления, в котором главной ценностью является вкусно жить и качественно потреблять (для чего, само-собой, нужно хорошо зарабатывать). Что-то не вижу я вокруг себя толп аскетов, умерщвляющих свою плоть и тем самым разрушающих свою жизнь (не будем брать в расчёт молодых девушек, вымаривающих себя голодом и доводящих себя до болезни, именуемой «анорексия невроза» – этот аскетизм связан с беспощадной борьбой за идеальную фигуру, а отнюдь не с надличными ценностями). А вот людей, аутодеструктивное поведение которых имеет в своей основе гедонистическое самопотакание и для которых смысл жизни в том, чтобы получить максимум наслаждений, удовольствий и ярких впечатлений, людей, естественно предрасположенных к всевозможным порокам (алкоголизм, наркомания, зависимость от азартных игр и проч.), а также к праздности и безделью (одна из разновидностей – интернет-зависимость), таких людей в окружающей нас действительности не просто много, но очень много.

По второму пункту (медитация – гарантированный путь к «постоянным и многолетним депрессиям»).

Это утверждение является лживым и не соответствующим истинному положению вещей. Это просто воинствующее невежество.

Опровержением этой глупой страшилки является многовековой опыт индийской Йоги, китайского даосизма, буддизма Тхеравады, Чань (Дзен) буддизма, Тибетского буддизма – фактически, опыт всех великих духовных традиций Востока.

Мой личный опыт (более 30 лет) занятий энергомедитативной практикой, а также многолетний (тоже более 30 лет) опыт индивидуального и группового обучения ЭМП (энергомедитативной практике) также подтверждает великую ценность медитации. Никаких проблем с пресловутыми «постоянными депрессиями» за все эти годы не было.

Более того, через меня прошло великое множество лю-

дей, страдающих депрессией, которые избавились от этой проблемы с помощью надлежащей энергомедитативной практики. И я отвечаю за свои слова, а вы, к сожалению, нет. А статистика ваша липовая, ангажированная и тенденциозная.

Да будет вам известно, что, во-первых существует множество разновидностей медитативной практики, каждая из которых оказывает своё специфическое воздействие на организм и психику (порой до прямо противоположного). Таким образом, грамотный подход заключается в том, что сначала проводится психоэнергетическая диагностика и только по её результатам назначается строго индивидуальная программа занятий ЭМП.

Более того, грамотная методика занятий не только является диагностически прицельной, но и включает вспомогательные методы практики (к примеру, при медитации самонаблюдения необходимо параллельно практиковать как вспомогательные методы, дыхательную практику, а также динамические формы (гимнастика и динамический цигун). И это будет полноценная, сбалансированная, высокоэффективная и вполне безопасная методика занятий.

Так что ваши страшилки я с возмущением отвергаю, как порождение дремучего невежества.

Дальнейшее обсуждение считаю бессмысленной тратой времени на препирательства с невежественным и некомпетентным человеком. Дискуссию закрываю, а вас, AndrewsBase18, я забаниваю. Вопреки тому, что вы на этот счёт подумаете, причина отнюдь не эмоциональная, а рациональная. Чтобы не допускать информационного зашлаковывания наших форумов я всегда с лёгким сердцем забаниваю периодически появляющихся хронофагов (пожирателей чужого времени). Не вы первый, не вы последний. Как говорится, видали мы карликов и покрупнее. :-D

НАРКОТИКИ И ДУХОВНОЕ РАЗВИТИЕ

Lisunoff

Добрый день.

Любопытно узнать мнение форумчан и Владимира

Михайловича о наркотических веществах в целях духовного развития и совместимо ли это вообще?

Лично я ничего не употребляю (кроме кофе иногда) в течении уже 5 лет и забыл что это такое, но многие друзья периодически «покуривают» для «расширения сознания» и кушают вещи аля «ЛСД» и прочее, прикрываясь духовным ростом К тому-же насколько помнится, тот-же Кастанеда упоминал нечто подобное в своих произведениях...

Почему-то я интуитивно чувствовал и чувствую, что все это хрень и лишь туманит наше сознание, даже и раздвигая временно рамки восприятия... Или я ошибаюсь?

Maksim

Наркотические вещества в самом деле используются, но для этого надо состоять в соответствующей этно-духовной традиции, например шаманы разных малых народов. Надо знать как именно, что и когда, плюс еще и родиться там.

У русского и какого-нибудь эвенка совершенно разная восприимчивость к наркотиками. Эвенк станет алкашом от двух бутылок водки, также как русский станет наркоманом от настоя мухоморов, а то и крыша поедет.

Kargopolov

Ничего нового я Вам не скажу. Совет очень простой – держитесь от наркотиков подальше. Да, конечно это банальность, это общеизвестно. Но и таблица умножения тоже банальность, однако, стоит только представить, скажем, служащего банка, который решил по-новому, небанально и креативно (ненавижу это затасканное слово) подойти к таблице умножения...

Что касается шаманизма вообще и использования разного рода наркоты в целях расширения сознания, обретения экстрасенсорных способностей, выхода в тонкий план бытия и т.п., то у меня ко всему этому отношение сугубо отрицательное. Этот уровень эзотерических практик намного и качественно ниже того, который представлен в книге ПБИ. Наша энергомедитативная практика, будучи весьма эффективной, в то же время на порядок более безопасна. Однако многие, не получив ожидаемых результатов, разочаровываются и начинают искать нечто более сильное. Они не понимают того, что последствия занятий магией, шаманизмом,

расширением сознания через наркоту, как правило являются непредсказуемыми и чреваты попаданием в психушку.

Также они не понимают того, что для достижения серьёзных результатов в занятиях ЭМП согласно книге ПБИ, требуются серьёзные и систематические занятия (малое количество методов плюс большие объёмы практики). Формула неудачи: малые объёмы практики плюс завышенные ожидания.

chaOsид

За все то, что вы получите при употреблении психоактивных веществ рано или поздно придется расплачиваться. И цена, уверяю вас, будет неизмеримо выше всего полученного. (Банальность, конечно, но основанная на личном опыте.)

Kargopolov

Согласен на все сто!

Банальность (тривиальные и общеизвестные «прописные истины») не терпит пренебрежения и наказывает за него страшно и безжалостно.

ПЛОХО С ДЕНЬГАМИ КАК МЕДИТИРОВАТЬ?

Макс

Вот, прошло четыре года с начала практики, всё больше стал проявляться прогресс и теперь стало получаться более эффективное растворение блокировок в положении сидя. Соседи, правда, продолжают прессовать своим колдовством, особо демоническая пара («соседи из квартиры 8») делает это каждый день, но и они стали понемногу выдыхаться. Развелось тут экстрасенсов-беспредельщиков, никакого житья от них нет.

Владимир Михайлович, вот интересно, есть ли методика «белыми» средствами повлиять на свой финансовый доход? А то уже пятый год пошёл, как сижу без нормальной зарплаты, сейчас в основном зарабатываю на рекламе в Интернете, но это такие копейки, что про них упоминать стыдно.

Kargopolov

По поводу соседней лучше не заикливаться, не то можно довести себя до паранойи. Просто побольше практиковать сидячую медитацию.

Конечно, я в курсе того, как работать на уровне ЭМП для увеличения своего материального положения (деньги), но я сам такие вещи не практикую и другим не рекомендую. Не надо насилловать свою карму, ей это может не понравится. :-D

Вполне возможно, что резкое изменение Вашего материального положения к лучшему очень нехорошо отразится на Вашей судьбе (нарушится безопасность физическая – можно тяжело пострадать и даже погибнуть; либо безопасность репутационная). Также могут сильно пострадать человеческие отношения (любовь, дружба). Для некоторых людей пребывание в бедности является спасительным.

Я отнюдь не фантазирую и не преувеличиваю.

Проживать жизнь нужно в русле собственной судьбы.

Всего доброго. ВМ.

ДВА ЛИЧНОСТНЫХ ТИПА

Mr.Hriublin

Здравствуйтесь, Владимир Михайлович!

Не знаю, насколько правильно формулирую вопрос, но тем не менее...

Какие различия по энергетике, на событийном уровне и с точки зрения отношений с другими людьми, могут быть у людей, которые:

а) Чувствуют себя так, будто редко получают извне что-то хорошее, и, когда получают, не могут даже до конца это испытать, ибо сразу лезут мысли о том, что могут это потерять и что «это скоро закончится», возможно даже начинают бояться, что это закончится.

б) Наоборот, считают, что «Я и моё» – всё приятное, прекрасное и хорошее, а всё и вся остальное – непременно выкидывают «на свалку», отвергают, зачастую даже довольно агрессивно, будто стремятся стереть это с лица земли, уничтожить.

Kargopolov

Здравствуй Кирилл!

Прежде всего, замечу, что личностных типов намного больше, чем два и полноценный ответ по данной тематике потребует отдельной книги солидного объёма. Но кратко по этим двум типам я всё-таки выскажусь.

На самом деле это два подварианта одного и того же психоэнергетического типа. Основой этого типа является чрезмерно сильное развитие одного энергетического канала в сочетании с угнетением (перегруз, блокировка) другого канала, контрастно сопряжённого.

Конкретно говорить, что это за каналы, я сейчас не буду – уж слишком многое придётся излагать. Так что придётся дожидаться книги. На консультации я, конечно, даю объяснения, необходимые для работы над собою, но на форуме воздержусь – слишком большой объём материала.

Разница в подвариантах заключается в том, что в одном случае доминирует и определяет всю ситуацию, весь личностный расклад, угнетённый канал, а в другом – гиперактивный канал (вплоть до патологического забора энергии извне). То есть на одной и той же базе имеем два разных гештальта благодаря различию «фигура-фон».

Первый типаж – собственник. Доминирует скупость, страх лишиться того, что высоко ценю и считаю принадлежащим мне по праву. Причём скупость не сводится только к материальному, к деньгам. Это может быть и ревность (она моя и я никому её не отдам!). При этом он напрочь не понимает, что другой человек – не вещь и никоим образом не может быть чьей-то собственностью. Такого рода собственническая позиция может быть и по отношению к другу, учителю, любому значимому человеку. Появляется стремление «приватизировать» этого значимого человека и всячески ограничивать доступ к нему других людей.

Есть такие мамы – собственницы, которые никому не хотят отдавать своего сыночка и к его любимой женщине относятся со скрытой недоброжелательностью и желанием разрушить отношения. Они стараются вести себя так, чтобы сынок хорошо усвоил, что лучше мамы на свете никого нет и быть не может. Они называют это любовью, но на самом деле это всего лишь материнский эгоизм, материнское собственническое чувство. Ведь на самом деле мы детей растим

не для себя. Но как мало любящих мамаш понимают эту простую житейскую истину!

Для второго типа главным является самоутверждение, потребность чувствовать себя выше и лучше других. Когда это удаётся они испытывают большое удовольствие от сознания собственного превосходства (этакий извращённый кайф, для нормального человека весьма жалкий и убогий). Моя машина круче; мой дом лучше (излюбленная американская игра, американский вариант того, у кого пискья больше); мой мобильник самый навороченный; мои часы за полторы тысячи баксов, не какая-то там дешёвка; мой компьютер – самое лучшее, что можно купить за деньги (реально встречал такое в жизни) и т.п.

Понятное дело, у таких людей доминирует зашкаливающая конкурентность. Они на дух не переносят тех, кто их явным образом превосходят, тех людей, на фоне которых они выглядят блёкло. Нет ничего сильнее ненависти самоутверждающегося бездаря по отношению к подлинно талантливому человеку, работающему в той же сфере, которую избрала амбициозная посредственность. При этом он считает себя великим человеком и творцом, тогда как на самом деле является всего лишь самовлюблённым и агрессивным самоутвержденцем.

Даже приобщённость к ЭМП может также быть поводом для самоутверждения в форме духовного снобизма. Как же, это было пьёт пиво, а я медитирую. :-D

Очень распространено самоутверждение в профессиональной сфере. «Я закончила институт психоанализа, я профессиональный психолог, я вижу людей насквозь». Человек и не заметил, что в его случае «психолог» это уже не обозначение профессиональной принадлежности, а диагноз.

Ну, Кирилл, Вы коварный человек, вот ведь как меня раскрутили!

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Вдогонку.

Весь мой жизненный и профессиональный опыт однозначно говорит о том, что женщина, личностной доминантой которой является самоутверждение, не может дать счастья мужчине, который связал с ней свою судьбу. Либо любовь,

либо самоутверждение. Что-то одно, одновременно и то, и другое не получается.

Вспоминается получившая большую популярность серия книг про современных крутых и успешных «стерв». Несчастные женщины! Ничего хорошего в личной жизни им не светит. Не будет у них ни настоящей любви, ни подлинной дружбы.

Mr. Hriublin

Огромное спасибо за Ваш безусловно информативный ответ, Владимир Михайлович!

ЭНЕРГИЯ И ИНФОРМАЦИЯ (ЯРКИЙ ПРИМЕР ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ С СОБСТВЕННЫМ УМОМ)

vidvan

Уважаемый Владимир Михайлович!

Очень часто встречаю в книгах различных авторов слова «энергия», «информация», «энерго-информационный ...» и т.д. Создается впечатление, что под категориями «энергия» и «информация» (и их различными сочетаниями) каждый из авторов понимает нечто свое или нечто неопределяемое в словесной форме (поскольку практически нигде нет изначальных определений этих понятий).

Не могли бы вы объяснить, что подразумевается под этими словами в Ваших книгах?

Буду очень признателен, если Ваше объяснение будет рассмотрено в свете соотношения сукцессивного и симультанного понимания этих изначальных философских категорий, что, на мой взгляд немаловажно в практическом направлении для достижения лучших результатов медитаций.

P.S. Возможно, этот вопрос также рассматривался на форуме, тогда в качестве ответа можно оставить ссылку на эти обсуждения.

Kargopolov

Вот ссылка:

kargopolov.spb.ru/book/volume1/part2/31-1203.html

Глава 3 «Субстанция, энергия и информация».

Именно по Вашему вопросу.

Также этой теме посвящена следующая глава «Пространство, время и сознание».

Всего доброго. ВМ.

vidvan

По указанной Вами ссылке материал был прочитан мной уже давно. Однако, вопросы остались, поскольку осталось все то же впечатление, что под «энергией» и «информацией» понимается нечто неопределенное. Это создает массу дополнительных вопросов. Предполагал, что эти вопросы рассматривались в обсуждении на форуме(. Видимо я преувеличиваю значимость понимания этих вопросов, хотя, мне казалось, что именно определение этих терминов помогло бы развивать симультантность понимания.

Предложенные Вами определения трудно назвать исчерпывающими, поскольку они выражены через другие, требующие определения термины и категории, которые часто зацикливаются в своих объяснениях на предыдущие термины и категории. Взять, к примеру, определение «информации» (И) (не Ваше, но все же...): «Информацию можно определить как «множество состояний её носителя, упорядоченное относительно множества состояний её источника». Возникает масса вопросов об «источнике» и «носителе» (возможно, корректнее было бы использовать слово «приемник»). Откуда приходит это И куда входит? Все ли, исходящее от «источника» приходит к «носителю» («приемнику») или не все? Если не все, тогда чем обусловлена частичность «приема» и как изменять соотношение «принятого» к «исходящему»? Зачем «исходит» больше, чем может быть принято? Почему происходит «информационное переедание», «информационный голод».... И множество других вопросов...

Обширность, объем применения этих терминов в сочетании с краткостью их определения могло бы очень помочь развивать мышление и отсекал естественным образом (т.е. без необходимости дополнительной критики) массу литературы и др. источников И, которые являются по Вашему выражению «бредом» и т.п. Есть к примеру краткое и универсальное определение, которого нет у других – вот и пример высочайшей культуры и уровня мышления, к которому

нужно стремиться. Тогда в сравнении с этим уровнем другие уровни (меньшие) будут сразу же смотреться как «бред» и недоразвитость. Вот такие определения и хотелось бы видеть у мастера Вашего уровня.

Извините за не краткое изложение мыслей

Kargopolov

Уважаемый Видван! Вы сильно ошибаетесь, рассчитывая на то, что безупречные дефиниции способны привести к пониманию. На самом деле феномен понимания (и с этим полностью согласна и современная психология познания) связан с симультанным целостным восприятием, с тем, что Дункер именуется «синтезирующим инсайтом».

Что касается определений, то **никакие из них** не могут быть исчерпывающими. Удивительно, что Вы до сих пор пребываете в иллюзиях относительно возможности создания совершенной и абсолютной дефиниции. У нас с Вами получается, как в известном анекдоте про одесского водилу, который говорит потенциальному пассажиру: «Так вам что всё-таки нужно – чтобы были шашечки или чтобы ехать?»

Мышление никогда не приводит к подлинному пониманию, к состоянию ясности и завершённости. Отвечая на одни вопросы, Вы всего лишь возделываете почву, на которой вскорости вырастут новые вопросы. Вспомним древнегреческий миф о Геракле, отрубавшем головы у Гидры – на место одной отрубленной вырастают три новых. По этому поводу замечательно высказался Виктор Пелевин:

>> Вооружась словами, мы идем в поход за истиной. Нам кажется, что мы достигли цели, но, воротясь из похода, мы видим, что добыча наша – слова, ничем не отличающиеся от тех, с которыми мы отправлялись в путь. <<

Извините, но у Вас полностью отсутствует понимание того, что в моей книге задаётся совершенно иная познавательная парадигма. Для Вас познание – это мышление, для меня познание – это интуитивная Мудрость Праджня, сущностью которой является именно не-мышление, не-ум.

Понимаю, что говорю Вам очень обидные вещи, но извините, тратить своё время на дальнейшее обсуждение я не стану. Какой смысл? У меня всё исчерпывающим образом

разъяснено в книге. Вас интересует моё мнение? Ну так читайте книгу ПБИ, оно там есть.

К сожалению Вы настолько зашорены собственными умственными конструкциями, что уже не в состоянии воспринять суть чужого мнения (я никоим образом не говорю о согласии – можно не соглашаться, но как можно даже не увидеть, что именно пытается донести оппонент?!). Вы похожи на человека, который говорит по телефону. В это время бесполезно к нему обращаться, он вас не услышит. Вот и Вы, похоже всё время говорите по своему внутреннему телефону.

От порабощённости умом есть только одно лекарство – медитация самонаблюдение. Я не настолько наивен, чтобы поверить, что Вы последуете этому совету. Но для многих других посетителей нашего форума эти полемические заметки будут полезными и поучительными.

Всего доброго. ВМ.

vidvan

Не совсем понятны Ваши выводы о простых вопросах. Вероятно, мое многословие (скорее пустословие) сыграло дурную роль.

Попробую исправиться, если это интересно.

Если человек произносит слова, смысл которых он не может выразить просто и коротко, значит человек произносит эти слова неосознанно. Если произносимые слова не осознаны, следовательно, уровень осознанности невелик. Поэтому я и стараюсь найти тех Учителей, которые помогут мне просто и легко осознавать каждое сказанное слово.

Именно предлагаемые Вами практики и редкий для современных авторов круг вопросов, рассматриваемых в книгах, позволил мне допустить, что я могу именно от Вас получить необходимую долю осознанности и убедиться в правильности выбранных практик.

Выделив из огромного круга вопросов наиболее для меня интересные, я хотел их обсудить с Вами или участниками форума, стараясь задавать их в наиболее конструктивном виде и надеясь на такой же конструктивный диалог. Иначе зачем тогда форум, если не для конструктивного обсуждения интересующих вопросов (вопросы обсуждения чьего-то самолюбия или пр. личностных характеристик меня мало волнуют)?

Всего доброго и Вам.

Kargopolov

Обсуждение данного круга вопросов без личной практики медитации к пониманию не приведёт.

Именно это я пытаюсь до Вас донести, но Вы меня не слышите.

vidvan

Странно, конечно. Вопросы простые и ответы могли бы быть не более трех слов. Зачем настаивать на личной практике?

Именно трех слов хватило одному Мастеру из Алтайского края, чтобы ответить на подобные вопросы.

У меня создается впечатление, что у Вас создается впечатление, будто вопросы Вам задает школьник, а не человек старше Вас и с не меньшим опытом медитаций и знакомства с различными практиками. Но это уже выходит за рамки заданных вопросов и обсуждению, надеюсь не подлежит)).

Всего вам наилучшего и успехов на Пути.

Kargopolov

Возраст не является абсолютным преимуществом. Например по вопросам компьютерной грамоты, общаясь с молодым специалистом, я действительно считаю себя школьником и не комплекую по этому поводу. Ну а возраст у меня уже вполне солидный, даже помню как по радио объявляли про смерть Сталина.

Что касается опыта занятий медитацией, то его, само по себе, недостаточно. Есть разные методы медитации, одни из них дают энергетическое развитие, экстрасенсоричку и т.п., но при этом не приводят к умственной тишине и обретению мудрости-Праджни. Для этого требуется именно медитация-самонаблюдение, которая может привести к экстраментальной способности познания. Другие методы практики этого дать не могут. Значение имеет не то, сколько лет Вы занимались, а достигнутый Вами уровень понимания. С этим у Вас плохо. Я, например, вижу у Вас сильнейшее отождествление с умом и собственными умственными конструкциями. Вижу ясно и без каких-либо сомнений.

Возможно Ваша практика и приводила Вас к переживанию остановки ума, но никоим образом не к его трансцен-

дированию. Для того, кто имеет серьёзный опыт медитации самонаблюдения разница очевидна.

А что касается Мастера Трёх Слов из Алтая, то нас этим не удивить и так далеко ехать за Вселенской Мудростью нет никакой необходимости. Существует множество ещё более крутых и лаконичных Мастеров Трёх Букв, которые они пишут на заборах и на стенах, причём прямо в Санкт – Петербурге. Всё рядом, так сказать, в шаговой доступности. :-D

Mr. Hriublin

vidvan, зачастую в самом вопросе заключается ответ на него.

На самом деле я бы хотел попробовать объяснить, почему, а то, что вы пишете от ВМ, особенно в попытках применить собственные методы познания в области развития человека, ну никак не применимо и неадекватно по отношению к теме развития сознания, но на это мне потребуется немало времени, дабы сформулировать и объяснить достаточно доступно, да и посты будут огого, а у меня тут – работа, переезд и т.п. житейские дела. К тому же неплохо бы вдохновиться на сей подвиг и последующую дискуссию.

ВМ абсолютно прав, и не потому, что у него там как Вы говорите, уровень какой-то. Он, кстати, об этом уровне нигде не говорит и не упоминает, я по-крайней мере не встречал, зато отдельные форумчане очень лихо ему этот мифический уровень придумывают. А просто потому, что если Вы не поняли с чем имеете дело в плане развития сознания и что это к Вашей логике, попытке объяснение более сложного через простое и т.д. не имеет никакого отношения (просто эти приёмы неадекватны этой тематике), то объяснить это понятным Вам языком... довольно непростая задача.

И в трёх словах так, чтобы Вам было понятно, этого не объяснишь, если вообще объяснишь. Ты или понимаешь, что еду надо класть в рот, а не в попу, или не понимаешь, вот примерно так. В принципе, через весьма применимую к жизни начиная с субатомного и заканчивая макроуровнем и психикой человека, концепцию гештальта что-то попытаться разъяснить можно. Только, во-первых, это надо обладать такими способностями и склонностями, я бы сказал, природным талантом, чтобы это сделать (скромно скажу, что чуточку, но имею такой талант). И нет, если человек – некий «учитель с уровнем», это не означает автоматическое нали-

чие подобного таланта. Во-вторых, подобное объяснение, как я уже писал – весьма трудозатратное и отнимающее время дельце, и не факт, что человеку захочется этим заниматься, особенно когда у него есть, чем заняться по жизни и, кроме того, ВМ уже проделал подобную работу, просто РАЗЖЕВАВ И ПОЛОЖИВ В РОТ всю пищу для размышлений читателю. Читателю лишь надо глоток сделать и всё, пища там, где она будет перевариваться.

Хотя чёрт его знает, может Вам просто лень вникать, и Вы хотите некие тезисы, которые бы дали на поверхностном уровне понимание, с чем имеете дело.

Кстати Иисус, которого Вы в каком-то из постов упоминали, говорил метафорами, но такими загадочными, что народ долго голову ломал, чего он там им пытался донести. И потом много книжек написали, да разругались и теперь вон видов христианства так же много, как разновидностей рок-музыки. Так что, я Вам скажу, это не самый лучший пример.

Kargopolov

Vidvan пишет:

>> ... и отсекают естественным образом (т.е. без необходимости дополнительной критики) массу литературы и др. источников И которые являются, по Вашему выражению «бредом» и т.п. <<

Уважаемый Vidvan! Не помню, где это я расценивал некие письменные источники, как бред. Вы что-то путаете и приписываете мне то, чего я не говорил. Ну, а если я ошибаюсь, будьте добры, представьте мне точную цитату и адрес её проживания.

P.S. Не то чтобы у меня была такая блестящая память. Просто слово «бред», как инструмент критики я не люблю и использую его только в психиатрическом контексте. Ну не моё это слово.

vidvan

Так кто-то ответит на простой вопрос: «что такое энергия и информация?» или так и будет эта тема уходить в сторону, словно никто не в состоянии сосредоточиться именно на вопросе, а не на болтовне в своем уме? Кто-то занимается

из форумчан медитацией или нет? Если занимается, почему тогда такие сложности с таким простым вопросом?

Хотя вопрос адресовался именно Каргополову и именно от него хотелось бы услышать только слова ответа на этот вопрос без лишнего словоблудия или обсуждения чьих-то личностей.

Ответьте, пожалуйста, Виктор Михайлович.

гаЗгу, просьба больше не писать в теме, а заняться своим вниманием и способностью мыслить самостоятельно.

Igolarin

vidvan написал:

>> гаЗгу просьба больше не писать в теме, а заняться своим вниманием и способностью мыслить самостоятельно. <<

Вот-вот. Да и другие свои действия впредь согласовывать с уважаемым vidvan. :-D

И кстати, Каргополова зовут не Виктор Михайлович, а Владимир Михайлович.

Так, без упрёка, а просто для справки.

Kargopolov

Vidvan пишет:

>> Почему тогда такие сложности с таким простым вопросом? <<

Если этот вопрос столь для Вас прост и понятен, то похоже Вы не дискутируете, а экзаменуете.

Простите великодушно, что мы Вас так сильно раздражаем и вообще увливаем и отлыниваем.

На Вашем дальнейшем присутствии на нашем форуме я не настаиваю. Зачем Вам с нами мучаться? Почему бы Вам не обратиться с этим вопросом на форумы Сайта Лотоса (agiom.ru). Там Вы найдёте людей, достойных Вашего внимания и Ваших мудрых (хотя и простых) вопросов.

Всех Вам благ, но сюда, пожалуйста, более не пишете. ВМ.

О «ВЕЗДЕСУЩЕМ СОЗНАНИИ» И ВАЖНОСТИ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ

Mora

Здравствуйте Владимир и все кто прочитает этот вопрос.. Ответьте пожалуйста если знаете. Вот чьё-то тело умерло перед нами лежит труп.., что то в нём было что давало ему жизнь.., все мы знаем и сразу ответим что жизнью является Высшее Вездесущее Сознание-Осознанность (или же Это то же самое Высшее Вездесущее Сознание но в НЕВЕДЕНИИ) ну так вот КАК ТРУП или ЧТО ТО в этой вселенной может быть без этого вездесущего сознания как оно (тело) может умереть если Это Сознание везде и повсюду и Оно Высшее Сознание даёт всему жизнь, и нет такого места где бы его не было..??? Судя из примера Это ВС не везде.. Отсюда из этого факта (труп) возникает следствие раз тело умерло и стало трупом вдобавок ко всему получается Тело и весь мир РЕАЛЬНЫ.. а нам все просветлённые учителя говорят что мир не реален и это лишь иллюзия реально мол только Вездесущее Высшее Сознание.. но какое же оно вездесущее раз тело умерло и перед нами труп.. значит ОНО Высшее Сознание-Жизнь никакое не вездесущее раз его нет в трупе..??? а раз ОНО (ВС) не вездесущее может Оно и НЕ Высшее раз ОНО не вездесущее..???

Kargopolov

Уфф! Непростая у Вас жизнь, коли Вы мучаетесь такими мировыми проблемами...

Постараюсь всё же ответить, поскольку кроме Вас на мой сайт ежедневно заходит порядка 400-500 человек.

Моя точка зрения по этому кругу вопросов представлена в книге «Путь без иллюзий», которую Вам, вообще то стоило прочесть, прежде чем задавать вопросы..

Хотя Шанкара и определяет индивидуальное духовное начало (Атмана) как «самосветящийся свет сознания» (прекрасное определение!), строго говоря, сознание – это функция, а не особая сущность.

Атман – это сияющая духовная сердцевина человека, а сознание – это его основной функция.

Цитата из ПБИ:

>> По определению Шанкары, Атман (духовное ядро) представляет собой «самосветящийся свет сознания». По-моему, с тех пор никто не сказал об этом лучше. В то же время в классической йоге имеется специальное понятие «пратьяха», которым обозначается содержимое сознания: мысли, эмоции, переживания, всевозможные ощущения, восприятия и т.п., которые приходят на арену, освещённую светом сознания, пребывают там определённое время, затем уходят, сменяясь другими.

Таким образом, следует различать:

а) духовное ядро – субъект сознания (сверхтонкую субстанциональную структуру);

б) функцию этого духовного ядра, проявляющуюся в способности осознания;

в) содержание сознания (объекты осознания).

Различие между ними примерно такое же, как между:

а) источником света;

б) присущей ему способностью освещать всё вокруг себя;

в) предметами, которые он освещает в данный момент. <<

И конечно же, когда человек умирает, его душа, т.е. его индивидуальное духовное начало, важнейшей функцией которого является осознание, оставляет физическое тело и переходит на более тонкий уровень существования. Точно так же духовное начало отсутствует у всех объектов неживой природы, ибо лишены они «духа животворящего».

А о «Вездесущем Сознании» на Востоке говорят, имея в виду Брахмана, под коим имеется в виду «мировая душа». Далее, говорят также о идентичности, тождественности Атмана (индивидуального духовного начала) и Брахмана (мировой души).

Только всё это не имеет никакого значения для духовного развития и даже напротив, чрезмерная увлечённость подобными вопросами препятствует реальной работе над собой. Надо поменьше философствовать и побольше заниматься энергомедитативной практикой. Кстати, в психиатрии одним из хорошо известных симптомов психической патологии является так называемая «философическая интоксикация». Так что лучше воздерживаться от философических чрезмерностей, ибо бесполезно. :-D

Kargopolov

Вы пишете:

>> ...вдобавок ко всему получается Тело и весь мир РЕАЛЬНЫ..а нам все просветлённые учителя говорят что мир не реален и это лишь иллюзия реально мол только Вездесущее Высшее Сознание. <<

В качестве ответа приведу пару цитат из ПБИ.

>> ... все три сферы бытия не имеют каких-либо пространственных границ, они пронизывают друг друга. Поэтому, когда мы говорим о переходе от одной сферы к другой, имеется в виду качественный скачок в развитии сознания человека, благодаря которому он становится способен к сознательным действиям на этом плане. Хорошей метафорой такого перехода являются два различных режима зрительного восприятия при рассматривании цветных альбомов из серии «Третий глаз». Оказывается, за внешним плоскостным (обычно бессмысленным и хаотическим) изображением скрывается невероятно яркая и красивая стереокартинка. Разглядывая эти картинки, мы обнаруживаем возможность двух различных режимов восприятия и возможность существования двух различных «миров». Эта, очень наглядная метафора позволяет нам понять, что именно имеется в виду, когда мы говорим о переходе сознания от сферы грубоматериального к сфере тонкоматериального. Также становится понятной древнеиндийская концепция майи, то есть завесы, отделяющей нас от истинной (высшей) реальности, а также смысл загадочных буддистских высказываний («Все дхармы изначально пустотны», «Всё окружающее – субстанция сна» и т.д.). <<

>> Пространственная медитация, как и медитация-самонаблюдение, в тех или иных разновидностях известны с глубокой древности. Что из себя представляет китайский метод «стояния столбом» (он же «Большое дерево») как не разновидность пространственной медитации? Тибетская медитация восприятия всех явлений окружающего мира как фантомных и призрачных, по

своей сути также является вариантом пространственной медитации. В ней всё окружающее следует воспринимать как субстанцию сна, не имеющую подлинного существования («Всё это – субстанция сна»). В этом же смысле следует понимать слова из буддистской сутры «Все дхармы изначально пустотны», а также древнеиндийскую концепцию майи. Согласно классической индийской философии, мир явленный (грубоматериальный) – не что иное, как майя. Майя – это завеса, преграда, скрывающая от нас тонкие планы бытия. Аналогичные взгляды развивает Шестой Патриарх Чань-буддизма Хуэй-нэн в знаменитой «Сутре Помоста»:

«Все вещи не имеют реальности, поэтому нужно освободиться от идеи реальности вещей.

Тот, кто верит в реальность вещей, живёт в совершенно нереальном мире».

В этом месте неискушённый в философских вопросах читатель недоумённо спросит: – Так как же всё-таки на самом деле: существует мир или не существует, если всё это «не имеет подлинной реальности», если всё сущее – иллюзия-майя и «субстанция сна»?

Ответ прост и понятен для тех, кто знаком со стереокартинками серии «Третий глаз». Если вы смотрите на картинку, фокусируясь на внешнем изображении, тогда для вас реальной будет именно внешняя картинка, а внутренняя, объёмная, вами не воспринимается, а следовательно для вас и не существует («всё это – мистические бредни»). Если же вы прекращаете смотреть на внешнюю картинку, игнорируете её и осуществляете расфокусированное «сквозьсмотрение» – тогда для вас появляется внутреннее, ранее скрытое содержимое, в то время как внешнее для вас исчезает. **В объективной же реальности существуют как внешняя картинка, так и внутренняя и, точно так же, существуют и грубоматериальная, и тонкоматериальная (и даже ещё более тонкая – духовная) сферы бытия.** <<

Kargopolov

Для успешного познавательного развития необходима практика медитации-самонаблюдения. И тогда, если

человек правильно развивается, он чаще всего не получает ответ на свой вопрос, но ПЕРЕРАСТАЕТ его, с прелеким удивлением обнаруживая неуместность и неправильность самой его постановки. Т.е. приходит не ответ, а понимание неуместности и неадекватности самого вопроса, исходящего из ложных посылок.

Извините, Мора, но для тех, кто взял на себя труд ознакомиться с моей книгой, обсуждение Ваших вопросов со всей очевидностью воспринимается как непродуктивное.

Мора

Знаете что я уже 15 лет медитирую и дошёл до серебрянной струны и ничего в этом вопросе я не вижу не уместного и неправильного (так как рубрика вопросы и ответы тем более..) ..незнаете так и скажите

..сегодня утром в медитации возник этот лобовой простой и очевидный (очень виден)вопрос.. да уже и получен к вечеру Свыше ответ. .Ом Нама Шивайя!!! Пишите такие интересные книги и такой актуальный вопрос – отсутствие жизни в трупе – называете неуместным и неправильным. Это о многом говорит!!!

Kargopolov

>> такой актуальный вопрос -отсутствие жизни в трупе- называете неуместным <<

Уверяю Вас, что для миллионов наших соотечественников, в частности и для меня тоже, этот вопрос не является актуальным. :-D Как говорят в подобных случаях, «мне бы ваши заботы». :-D

Ну, а что касается 15 лет медитации, то вопрос в том, как медитировать. Буддистские наставники любят повторять, что «и куры сидят часами на насесте».

Прощу прощения за чрезмерный сарказм. Надеюсь на Ваше чувство юмора.

Всего доброго. ВМ.

Мора

Благодарю !! ..дело в том что вопрос возник утром, написал Вам после утренней медитации а ответ пришёл только

3 часа назад уже вечером.. Извените если я где то вышел из такта.. Очень ценю Ваши книги и этот сайт, мало встречал такого в интернете и вообще Ваша школа-мой путь, очень многое схоже.. да почти всё.. но вопросы, Вы уж извените, есть вопросы и ничего как говоритья личного.. С БУВ. Мога

Kargopolov

Мога, если нетрудно, расскажите, пожалуйста о своём направлении и о том, как Вы практикуете.

Mora

Направление Владимир Шивайтов-Махасидхов (Адвайта Веданта – это в основном Шанкара и Рамана Махарши + Буддизм – это в основном знания Падмасамбхавы и Миларепы). Ну а что касается практики то щас это просто пребывание в Источнике в свете осознанности Бытия хотя сейчас это состояние не теряется почти в течении всего дня а утренняя и вечерняя медитация это как правило уже просто разминка, растяжка, пранаяма чисто для зачистки энергетических каналов и потом опять сидячая неподвижность в Источнике в Свете Осознанности..но иногда (когда всё мирское утрясено) после 6 часов неподвижного сидения в Источнике всё исчезает, по сути осознавать та и некого когда всё едино, кто кого может осознавать когда есть Одно Которое То.. , То отражаясь Само в Себе отражает Само Себя, и отражаясь Само в Себе Себя только и Осознаёт, Своё Чистое Вечное Вездесущее нерушимое Бытие-Есмьность так, как Оно реально есть.. Слава Ему ныне и во век и во веки веков. Ом Намах Шивайя!!!

Истинное Бытие каждого человека без Эго-Я (т.е. неведение, отождествление себя с формой тела, отделённость от всех..) в свете осознанности и есть пребывание в Источнике, Истинное Бытие Есмьности или так называемое всеми истинное «Я» есть – Осознание Осознания Осознанности. Когда это происходит постоянно Вы начинаете светиться собственным лучезарным Светом. Это чистое Сознание и есть Источник, САМ Шива..=Жива= а просто по русский говоря Сама Жизнь..

Всё Едино..Братья и Сёстры Вам Всем желаю Блага и полного Просветления,разрушьте Матрицу своего Ума..

Kargopolov

Мога, цитата:

>> ...сидячая неподвижность в Источнике в Свете Осознанности. <<

Спасибо за ответ. Я так понимаю, что это не просто Источник, но Божественное присутствие Господа Шивы? То есть Ваше направление – это Бхакти Йога?

Мога, на вопрос о Вашей практике Вы ответили так:

>> Ну а что касается практики то щас это просто пребывание в Источнике в свете осознанности Бытия. <<

Сразу же должен сказать, что, хотя для нашей Школы практика осознанности является наиглавнейшей, всё же мы с Вами понимаем осознанность по-разному. Дело в том, что развитие через практику медитации бывает двоякое:

а) развитие энергетических параметров личности, приводящее к развитию Силы (Шакти);

б) развитие информационное, в отличие от энергетического, приводящее к обретению Мудрости (Праджни).

Эти два важнейших аспекта развития должны быть сбалансированы и уравновешены. Если имеет место одностороннее информационное развитие, тогда в результате получаем бессильную и нежизнеспособную Мудрость. Если же имеет место одностороннее энергетическое развитие, тогда получаем дурную и неадекватную Силу (Шакти).

В последнем случае у практикующего идёт огромное энергетическое наполнение. Он может часами сидеть в медитации, испытывая выраженные плюс эмоции (Ананда). При этом, как правило, человек эксплуатирует вход энергии через свой самый сильный энергетический канал и чакрам. Именно выраженное энергопоглощение во время практики и создаёт столь сильный приток положительных эмоций (экстатическое состояние блаженства или Ананда).

Однако вследствие этого возникает сильный разбаланс в энергосистеме. Усиление самого сильного с неизбежностью приводит к угнетению самого слабого (контрастно-сопряжённого) энергетического канала и чакрама.

(продолжение следует).

Kargopolov

Продолжение.

Нарушения могут проявляться двояким, прямо противоположным образом – либо как неусидчивость, либо, наоборот, гиперусидчивость, когда происходит схлопывание внимания на внутриспсихической доминанте. Так что усидчивость, сама по себе, критерием правильности выбора метода медитативной практики, не является. Может быть высокая усидчивость при правильной медитации, а может быть высокая усидчивость при неправильной, неподходящей и даже опасной медитации.

Выраженное экстатическое состояние блаженства, половодье положительных эмоций, имеет в своей основе сильнейшее энергетическое наполнение. При этом возникает выраженный разбаланс между энергетическими и информационными параметрами личности (две чаши весов). Информационное развитие резко отстаёт. Нарастает психотизм (личностная неадекватность). Сила и Благодать (Шакти и Ананда) развились в ущерб Мудрости-Праджни. При этом очень типична способность к многочасовому сидению в медитации, что отнюдь не должно нас радовать (какой замечательный прогресс!) а напротив, настораживать. В подобных случаях компетентный наставник немедленно отменяет такую медитативную практику и заменяет её медитацией самонаблюдения.

Почему такая ситуация очень опасна для практикующего. Дело в том, что сильная энергетика при слабой осознанности (слабой пропускной способности сознания) приводит к тому, что любые мыслеформы, любые читта-вритти, получая сильнейшее энергетическое наполнение, легко превращаются в навязчивости. Доминирующие идеи легко превращаются в патологические доминанты. Другими словами, начинает происходить патологическое развитие личности по паранойальному типу (стеничность, сила, высокая активность и повышенная работоспособность, большие способности к гипнотическому воздействию (психоэнергетическому индуцированию) напористость, повышенная агрессивность, гневливость, сочетающиеся с абсолютной убеждёностью в собственной правоте, эмоциональной и идеаторной ригидностью. Из таких людей легко получается религиозные фанатики и всевозможные борцы за идею.

Если человек продолжает свою несбалансированную медитативную практику, он получает и эмоциональные сиддхи, и экстрасенсорные способности и, благодаря этому, всё более убеждается в правильности избранного Пути. Однако, на самом деле происходит деградация личности по паранойяльному типу, с нарастающей агрессивностью, зашкаливающей переоценкой своей личности и масштаба своей деятельности, выраженной неадекватностью. Такое патологическое развитие личности идёт по нарастающей (особенно с возрастом и сопутствующими возрастными изменениями сосудов головного мозга – то, что называется «инволюционный параноидом»). Особенно сильно проявляется неадекватность как в мышлении, так и в поведении. Такая неадекватность хорошо видна сторонним людям, тогда как у самого человека критика к своему состоянию полностью отсутствует.

Паранойяльное развитие личности начинается с образования сверхценных идей, а затем приводит и к развитию бредовых построений (то и другое представляет собой психический аналог злокачественных опухолей в физическом теле). Критика к себе полностью отсутствует, переубеждению человек не поддаётся. В целом прогноз дальнейшего развития неблагоприятный. Очень часто дело заканчивается госпитализацией в психиатрическую больницу, хотя конечно бывает, что человек находит свою нишу в социуме и его психоз протекает в рамках минимально необходимой социальной приемлемости (мои неуёмные критики Игорь Мусловец и Игорь Дьяков – яркие тому примеры).

Всем моим ученикам хорошо известно, что основным методом практики, обеспечивающим информационное развитие, дающим высокую адекватность и являющимся противоядием от паранойяльного развития личности, является медитация-самонаблюдение, выполняемая, как известно, только при закрытых глазах.

Однако в том случае, когда неправильное развитие в паранойяльную сторону уже произошло, человек просто не сможет правильно практиковать медитацию-самонаблюдение. И здесь уже потребуются специальная медитативная практика, выполняемая под контролем наставника. Но это уже из области фантастики, поскольку такой человек уже ни к кому прислушиваться не желает и ни у кого учиться не станет.

Вообще говоря, энергомедитативная практика – очень

тонкое и сложное дело, а знающих учителей-наставников очень мало. Поэтому многие толковые и достойные люди, имеющие духовную устремлённость, мотивацию к работе над собой (я полагаю, что Мога как раз к таким и относится), очень рискуют, когда полноценно занимаются ЭМП без компетентного руководства. Но таких, на самом деле немного. Огромное большинство практикующих спасает их неготовность к серьёзной практике. Спасительная лень-матушка. :-D

О ВЫБОРЕ НАСТАВНИКА

Maksim

Отмечу еще одну не очень хорошую вещь.

Зачастую наставники тоже не очень гармоничные и уравновешенные (а главное обладающие достаточными знаниями люди).

Так что помимо собственных, адепт может хватать тараканов наставника.

Выбор наставника вещь трудная, во-первых их мало, во вторых не обладая знаниями невозможно оценить чужую квалификацию.

Поэтому при выборе наставника я бы порекомендовал действительно обращать внимание на уравновешенность. Агрессия, эмоциональная нестабильность, склонность к неадекватной оценке ситуации, фантазерство и склонность к преувеличениям могут являться характерными признаками неправильной практики ЭМП.

Еще можно обратить внимание на учеников (если они есть) – каков поп таков и приход.

Kargopolov

Всё это так, но никакая информация о критериях выбора не поможет, если у того, кто выбирает, отсутствует адекватность (она же – интуитивная Мудрость-Праджня).

Вопрос о выборе учителя интересует многих искателей. Часто человек имеет сильное желание найти идеального, совершенного, не менее как просветлённого, учителя. Однако

тут имеются проблемы правильной оценки. Насколько оценивающий ученик компетентен для этого?

Ну, к примеру, учитель всегда спокоен и благостен. Прекрасные качества. Но достаточно ли их для того, чтобы быть компетентным учителем? К тому же всё это благолепие может быть банальной игрой на публику.

Другой вариант – учитель много знает, даёт разъяснения, цитирует трактаты. Но и тут гарантий нет. Возможно это всего лишь попугай с магнитофонным умом, не имеющий подлинного понимания и практически важных знаний.

А может ли учитель быть резким и даже грубоватым, бесцеремонным, иметь свои малоприятные личностные несовершенства? Да запросто! На мой взгляд, не следует требовать от хорошего художника, чтобы он непременно был писанным красавцем. :-D Также, для ученика начальных классов, вряд ли будет разумным требовать, чтобы его обучал грамоте и счёту непременно профессор университета. :-D Тот факт, что на свете существуют профессора и академики, вовсе не означает, что не нужны и не имеют права на преподавание учителя начальной школы, обучающие детишек письму и счёту.

По моему мнению, ученик получает именно такого учителя, который соответствует его уровню развития (точнее говоря, такого учителя, который соответствует зоне ближайшего развития ученика). Тех учителей, которые ниже этого уровня и тех, кто выше этого уровня, он просто не воспринимает в качестве учителей.

И ещё один тонкий момент: даже такие учителя, которые, сами сильно заблуждаются и ведут своих последователей далеко не самыми верными путями, всё равно могут оказаться полезными – они ускоряют процесс разрушения многообразных иллюзий относительно Пути. Об этом я уже ранее писал на форумах своего сайта.

Kargopolov

И ещё: может быть не столь важно искать совершенного учителя, сколько наилучший Путь. Вдохновляющий, проясняющий, имеющий диагностическую основу и арсенал мощных методов практики. Методов, которые реально работают, в чём вполне можно убедиться на собственном опыте.

Учитель, как и любой воплощённый в физическом теле

человек, просто не может быть совершенным. Если бы мы были совершенными, нам незачем было приходить в этот мир. Ну, а те редкие великие души, которые действительно прошли духовную трансмутацию и вышли на качественно другой уровень, они просто недоступны для учеников, поскольку всякое желание учить первоклашек у них пропадает.

Таким образом, самое большее, на что следует рассчитывать – это на того наставника, который в собственной самореализации прошёл полпути. Это и будет наилучший, хотя и несовершенный учитель. Тот же, кто прошёл весь Путь и, как говорят буддисты, переплыл на другой берег реки, становится недоступным. По крайней мере, для огромного большинства искателей. В науке, чтобы стать учеником и сотрудником маститого учёного, нужно пройти очень долгий путь предварительного обучения. И таких учеников много не бывает. То же самое и в эзотерике, в развитии человека.

Лично я в сфере развития человека считаю себя учителем начальной школы, не более того. Однако в наше время огромное количество людей учат других, хотя сами такие «учителя» увы, не овладели даже азбучными основами. Компетентных учителей начального обучения в этой сфере крайне мало. Так что, когда я себя так позиционирую, это отнюдь не является великой скромностью и самоуничижением, а всего лишь констатацией реального положения вещей.

ЧТО НЕ ТАК С ПОЗИТИВНЫМ МЫШЛЕНИЕМ?

Amigo

Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Я прочитал ваши книги, особенно первую на два раза – над многим задумался, особенно о двойственности и о необходимости адекватности. Вот по последней теме у меня и вопрос:

Я думаю существует такой закон – подобное притягивает подобное. На что обращаешь внимание, то и существует. Чему отдаешь энергию, то и проявляется в твоей жизни. В вашей книге есть схожий закон – закон кармы: каждый поступок, мысль или слово, всё будет иметь последствия. То есть сам человек создает в своей жизни как страдание так и радость.

Авторы позитивного мышления предлагают, что думая позитивно, можно постепенно исключить из своей жизни одни ситуации (вызывающие страдание, горе, печаль, проблемы), а привлечь другие (мечты) – для этого лишь нужно сместить свое внимание с отрицательных моментов в жизни к положительным, то есть начать обращать внимание на то что нравится (нравиться кому? нашему «я, эго»?) как во внешнем мире, так и в своем – фантазийном. То есть появляется возможность избежать или сбежать (не знаю что вернее) страдания, сохранить наше «я» (не духовное ядро), дать ему возможность продолжить жить.

Я проверил эту методику – работает, настроение улучшилось, многие проблемы разрешились сами собой, но вот беда – проблемы в моей жизни стали редкостью, так что само страдание я не ощущаю (за исключением медитации). Конечно я понимаю, что ваш термин «страдание» более обширен и в него могут входить не только проблемы личного характера.

Так вот сам вопрос: Позитивное мышление способствует ли духовному развитию, раз им пользуется моё Эго? Я думаю позитивное мышление – это следствие духовного роста. Если его применять, не имея последнего, то оно только навредит, оторвет его от желания развиваться духовно. А для духовно развитого человека, оно уже автоматически применимое. Вот и получается дилемма.

Спасибо!

Kargopolov

Здравствуйте, Амиго!

Что не так в концепции «positive thinking»?

Во-первых, двойственность (позитивное – негативное). Конечно, в том случае, когда проблемой человека является постоянное самоедство и раскручивание всевозможных внутренних негативов, – тогда для выправления этой ситуации, для коррекции личности позитивное мышление будет полезным. Но только как тактическое средство. С точки зрения стратегической – это тупик, это пребывание в двойственности.

Во-вторых, это – мышление, а подлинное развитие сознания – это не-думание, не-мышление. Правильное направление работы – не взращивание внутриспсихических доминант, даже самых хороших и «духовных». Правильное

направление развития – это работа над достижением внутреннего безмолвия через растворение любого содержимого нашего сознания. «Positive thinking» действует прямо противоположно. Это раскручивание и усиление «хороших», позитивных мыслеформ. Таким образом, практика позитивного мышления прямо противоположна медитации-осознания (самосозерцания). Думание (работа ума) и медитация осознание – совершенно несовместимые вещи. Это азы эзотерического подхода к развитию человека и реального, неиллюзорного изменения его судьбы к лучшему. Кстати, при этом, вообще не нужно думать об изменении своей судьбы, ровно наоборот, нужно научиться принимать свою текущую жизненную ситуацию такой, какова она есть. Любые изменения происходят на основе такого принятия.

Не нужно думать негативно. Не нужно думать позитивно. Нужно вообще не думать.

Критически настроенным читателям следует иметь в виду, что это совсем не то, о чём они подумали. Это вовсе не означает, что я призываю мышление выбросить за ненадобностью. Конечно же, необходимо культивировать сильное и дисциплинированное мышление. Но не в этой сфере и не для решения этих задач (для оптимизации судьбы, выполнения своих желаний и обретения счастья). Так что не стоит выдирать мои слова из контекста. Следует помнить о том, что **любая истина контекстуальна.**

Когда китайского мастера чань-буддизма Вэй-Гуана спросили, почему в равной степени непозволительно держать в голове как дурные, так и добродетельные помыслы, он дал ответ, ставший классическим: «Ничему нельзя позволять застревать в человеческом глазу. Золотой песок, если он попадает в глаз, причиняет такой же ущерб, как и речной песок».

Всё это весьма подробно разъяснено в моей книге (том 2, часть 1, глава 4 «Медитация фантазийная и медитация реалистическая»).

Уважаемый Амиго! Мне бы не хотелось здесь пересказывать содержание моей книги, поэтому я Вам рекомендую:

1. внимательно прочитать второй том.
 2. освоить медитацию-самонаблюдение.
 3. после двух месяцев практики снова прочесть второй том.
- И тогда все прояснится, и многие «непонятки» исчез-

нут. А сейчас, без личного опыта медитации-самонаблюдения, такие вопросы будут возникать постоянно. Без Вашей практики медитации-самонаблюдения никакие мои ответы, сколь угодно подробные, не смогут прояснить эти проблемы, не смогут дать необходимое понимание. Поэтому, возможно, Вам следует не спешить с этими вопросами, а просто поработать над своим сознанием в нашем ключе (в режиме медитации-самонаблюдения).

Всего доброго, В.М.

Amigo

Спасибо вам большое за ответ, Владимир Михайлович!
Я прекрасно вас понял и с вами полностью согласен)))

По поводу рекомендаций, я как раз снова перечитываю второй том, осваиваю медитацию-присутствие и самонаблюдение))

Я размышлял как с точки зрения нерелигиозной духовности можно менять события в своей жизни, но прямого ответа не нашел. В теории позитивного мышления все понятно – Человек сам создатель своей жизни, поэтому обращай внимание на те события, мысли, что нравятся (делись с ними энергией), и старайся не обращать внимания, не делись энергией с тем, что не нравится. Хотя сейчас согласен – это пребывание в двойственности, ущербная техника. Но как тогда относиться к событиям человеку, что не обладает в полной мере интуитивной Мудростью-Праджни?

Сейчас, что-то более менее прояснилось. Если я где-то неправ поправьте. Я думаю, человеку, обладающему интуитивной Мудростью-Праджней, не важно какое событие произойдет, важна его адекватность при встрече с этим событием.

Но все-таки возможно ли человеку, обладающему интуитивной Мудростью-Праджней, осознанно создавать какие-либо события? И желает ли он вообще их создавать?

Понимаю, вопросы возможно глупые. И практикуя медитацию, ответы на эти вопросы мне будут уже больше не нужны, так как на уровне интуиции я буду поступать адекватно, но пока я этого состояния не достиг.

Kargopolov

Здравствуйте Амиго!

Вы хорошо сказали, что «не важно, какое событие про-

изойдет, важно быть адекватным, встречая и проживая это событие». Согласен. Лично для меня идея психотехнического (в духе Вадима Зеланда) конструирования желаемых событий своей жизни – совершенно чужда и неприемлема. Духовный путь – это не прикладная магия, озабоченная созданием желаемого будущего; это не работа над усилением одних мыслеформ и подавлением других. На мой взгляд, очень глупо пытаться изменить свою судьбу, не изменяя себя самого. Напротив, если мы изменяем себя, свою психику, свою энергетику, свое сознание – тогда автоматически происходят изменения и в нашей судьбе.

Таким образом, работать надо не над изменением своей судьбы, а над изменением в лучшую сторону самого себя. А жизнь следует проживать в русле собственной судьбы. Ну не надо брать свою карму за горло! Как правило, ничем хорошим это не кончается.

Всего доброго, ВМ.

PS. Очень хорошо, что Вы приступили к практике медитации-осознания. Рад за Вас, Амиго и желаю успехов. ВМ.

Amigo

Спасибо вам большое, Владимир Михайлович, за ответ! Очень многое вы для меня прояснили.

За вот этим стремлением к контролированию и изменению своей Жизни я не заметил, что таким образом упускаю более важное – свое Духовное развитие.

Спасибо вам, Владимир Михайлович, за вашу помощь. Amigo.

А КТО У ВАС БЫЛ НАСТАВНИКОМ?

bon

Владимир Михайлович, а кто у Вас был наставником?

Anonymous

Присоединяюсь к этому вопросу. И, если возможно, поделитесь своим намерением жизни, к чему вы, Владимир Михайлович, стремитесь, куда путь держите, помимо про-

живания жизни? В моем несовершенном уме возникла ассоциация цветков из «Алисы в зеркалье», рассуждающих, красивых, но растущих в одном месте, привязанных к одному корню, и имеющих необходимость быть на одном месте, но не обращающих намеренно на данный факт внимания? Простите, если ляпнул чего лишнего. :-D

Kargopolov

Моим наставником был и является Хуэй-нэн, Шестой Патриарх Чань-буддизма. В свое время он сказал: «Если кто-либо прочитает мою Сутру Помоста – это будет то же самое, как если бы он получил наставления лично от меня».

А седебородого гималайского старца, должен вас разочаровать, не было и нет. Парампары тоже нет. Кому нужна парампара, а не реальные знания – пушай идет в кришнаиты. VM.

Kargopolov

Ранее, на вопрос о моей «просветлённости» я ответил следующим образом:

Просветленный ли я? Прошел ли уже в дамки или нет? Конечно же нет. Есть две категории людей – человек-процесс, который находится в постоянном развитии и становлении, и человек-результат, человек завершённый и сам себе памятник. Нет, нет, слава Богу, я не такой, я не просветленный! Ну, а те, кто сам себя так величает, что ж, как говорит-ся, флаг им в руки и попутного ветра.

Я же всего лишь проживаю собственную жизнь, но при этом стараюсь держать прихожую в чистоте. (кто практикует – поймет).

Kargopolov

Виктор, спасибо за сочувствие по поводу моей, на Ваш проницательный взгляд, неудавшейся, застрявшей на одном месте, красивой, но бесплодной жизни, которую я потихонечку проживаю. :-D

Вот такой удивительный резонанс в Вашей голове вызвало мое, чисто дзенское высказывание о проживании жизни. Похоже, Вы со всем своим опытом расшифровки разных притч, так и не поняли, что именно я имел в виду. Слово «проживание» Вас сильно впечатлило и вызвало образ созерцателя, сидящего на скамеечке перед своим подъездом. Однако

мною это было сказано в определенном контексте, который Вы полностью проигнорировали. И контекст этот связан не с немощным квиетизмом, не со стагнацией, а с духовным развитием, с Путем.

Знаете, Виктор, на этом свете нет людей, которые бы не проживали свою жизнь. Мы все в этом процессе, и Вы тоже, но мы все проживаем ее по-разному. И нет ничего в нашей жизни, что можно было бы вынести за рамки её проживания, т.е. за рамки самой жизни.

К сожалению, Вы даже не поняли, что речь идет о качестве осознанности в процессе проживания жизни. Т.е. о «проживании жизни» я говорю в дзэнском, а не в пенсионерском смысле. И это надо еще объяснять?

Согласно Дзэн-буддизму, сама жизнь должна быть творчеством и если мы проживаем её не в полусонном состоянии, а осознанно, тогда у нас появляется шанс превратить саму свою жизнь в произведение искусства, в своего рода экзистенциальный шедевр.

Kargopolov

Вопросы обо мне, о целях и направленности моей жизни, совершенно излишни, коль скоро Вы прочитали (?) мою книгу.

Где еще, как не в своей книге автор настолько раскрывает себя. Читайте мою книгу и Вы получите ясное и исчерпывающее представление о моих взглядах на жизнь, о тех целях и ценностях, которые мною движут.

bon

Но ведь те кто спрашивают, не марсиане, чтобы им отвечать «я проживаю жизнь», еще добавить бы не помешало «на Земле».

Kargopolov

Уважаемый bon, почему бы Вам не написать для меня руководство, как именно отвечать на вопросы желательным для Вас образом?

Всего доброго. VM.

bon

Владимир Михайлович, Вы действительно желаете мне такой участи? Мне хватает моей писанины здесь.

Просто дзен-отстраненность отталкивающая, неприятна, наверно потому, что не дает отсчета от самой проблемы.

Kargopolov

воп пишет:

>> ...просто дзен-отстраненность отталкивающая, неприятна, наверно потому, что не дает отчета, отсчета от самой проблемы. <<

Но откуда такая уверенность в правильности самой постановки проблемы? И всегда ли оправдано брать отсчет от проблемы, в том виде, как ее сформулировал вопрошающий? На самом деле, во многих случаях брать отсчет следует не от вопроса, а от личности человека, который его задает. Естественно, когда отвечаешь не на слова человека, а на скрытую за ними и им не замечаемую личностную проблему – происходит «сшибка» и возникает неудовольствие. Но в этом-то и польза. Открывается возможность посмотреть на вещи иначе. Но для этого душа не должна лениться. Очень часто именно прохождение через неприятное и даёт подлинное развитие.

Всего доброго ВМ.

Alkutin

Дзен-отстраненность отталкивающая и невыносима только для тех, у кого ум выработал зависимость от необходимости быть постоянно занятым. Это как с курильщиком, который курит и не потому что он такой свободный, а потому что ему хорошо только тогда, когда он получает очередную дозу никотина.

Но Вам он расскажет, какой он свободный, как у него проветриваются мозги, какие идеи приходят в голову и как это здорово – выйти так, покурить, поговорить, помечтать...

А дзенская осознанность отталкивающая для некоторых только потому что дзен для них – все равно что день без никотина для курильщика. Жуткая невыносимая ломка. И он это чувствует всеми фибрами души – будет плохо.

А ЗАЧЕМ РАЗВИВАТЬ СВОЁ СОЗНАНИЕ?

ГаЗгу

А зачем развивать свое осознание? (вопрос из серии «А почему быть умным лучше, чем дураком?»). Если подумать, так ли однозначен выбор?

Kargopolov

А при чём здесь выбор? Если человеку нужно этим заниматься, если есть такая внутренняя потребность – он занимается, если нет – не занимается. Выбирают в магазине. По-вашему, прежде чем приступить к практике медитации, человек сначала долго сидит, морща лоб и решает, к примеру, что ему выбрать – медитацию или тренажёрный зал, а может плавательный бассейн или обучение современным танцам, или ещё что. :-D

Ну, может есть и такие люди, но я им не советую выбирать медитацию, всё равно ничего толкового у них не получится, поскольку нет ни подлинного понимания, ни подлинной мотивации.

Kargopolov

В качестве ответа – цитата из ПБИ (начало 2-го тома):

>> Тем, кто практикует медитацию, нередко приходится слышать вопросы такого рода: «А зачем вообще всем этим заниматься, какой в этом смысл и какой от этого прок?». В подобных случаях можно задать встречный вопрос: «А можете ли вы сказать, зачем былинка тянется к солнцу? А зачем мы вообще живём?». Нетрудно увидеть, что все эти вопросы одного порядка. Уже сама их постановка является порочной. Разве жизнь нуждается в логическом обосновании? Точно так же и духовное развитие не нуждается в интеллектуальном одобрении, подтверждающем его право на существование. Низшее не может быть использовано как критерий оценки высшего. Ответ на вопрос о целесообразности духовного развития следует искать в сфере духовного же, но не в сфере интеллектуального, не в мышлении и не в логических рассуждениях. Парадокс состоит в том,

что если человек этого не понимает, если у него нет внутренней устремлённости, то никакие, сколь угодно умные и пространные ответы ему не помогут, и тогда говорить бесполезно. Если же человек это понимает, то в словах тоже нет необходимости. Таким образом, если вам непонятно зачем нужно заниматься практикой самосовершенствования – тогда вам и не нужно ею заниматься – таков правильный ответ на этот вопрос. О великой пользе медитации можно говорить долго, горячо и обильно. Да, действительно, грамотная энерго-медитативная практика способна излечить человека от тяжких недугов, избавить от душевных страданий. Да, через такую практику человек меняет свою судьбу к лучшему, обретает паранормальные способности и т.д. и т.п. И тем не менее, совсем не это является главным.

Величайшая польза медитации заключается в преображении сознания человека. Вот что действительно важно! Всё остальное по сравнению с этим вторично и малозначимо. Полноценная духовная практика должна быть бескорыстной и самодостаточной.

На метафорическом уровне это можно уподобить получению образования. Когда ребёнок учится в школе, для него важна не сама учёба, а совсем другое – важно избежать наказания за двойки, важно то, что если он успешно закончит учебный год, то ему купят обещанный велосипед и так далее. Однако, когда ребёнок становится взрослым, он начинает понимать, что всё это совершенно неважно по сравнению с великой ценностью образования как такового, образования самого по себе. То же самое, в полной мере относится и к медитации. Для зрелой личности она самоценна и не нуждается ни в какой дополнительной мотивации в виде различных «полезностей». Не требует она и никаких логических обоснований, ибо по достижении определённого уровня развития сознания необходимость и величайшая ценность такой практики становятся интуитивно самоочевидными. <<

Maksim

гаЗгу написал: «А зачем развивать свое осознание?»

Про себя скажу – я себя не устраиваю, такой какой я есть. Поэтому всеми силами стараюсь себя изменить.

Kargopolov

Хорошая, вполне достойная мотивация.
«Себя собою от себя к себе» (цитата из одного малоизвестного советского поэта).

Maksim

По поводу ума, кстати, интересно.
Давно замечено, что часто умные и соображающие люди абсолютно не преуспевают в жизни и более того – являются полными неудачниками. И с другой стороны недалекие люди, но с жизненной смекалкой часто преуспевают.
Как говорить «Думать надо меньше – соображать больше». То есть интенсивная работа аналитического аппарата не всегда выдает достаточный КПД.

Kargopolov

Инструкторы, обучающие вождению автомобиля особо отмечают как наиболее трудную категорию обучаемых – программистов – компьютерщиков. Ведь на самом деле компьютер – дебил, который не понимает контекста, который всё понимает предельно буквально и которому нужно очень долго всё разжёвывать. Ну и понятное дело, с кем поведёшься, от того и наберёшься...

Уж извините, господа программисты. Чем больше интеллекта, тем хуже с интуицией и общей адекватностью. Та самая ситуация, когда интеллект интуицию запугал. Диагноз – «умный дурак».

Не обижайтесь, я сам такой был, и мой одноклассник Юра Левин (впоследствии ставший зубным врачом) именно так меня обзывал, когда мы учились в старших классах. И он был совершенно прав.

Так что, по большому счёту, слово «умный» – сомнительный комплимент. Владимир Набоков неплохо это показал в «Защите Лужина».

Га3ру

Не могу согласиться, что «троечники» обычно успешнее «отличников» из-за того, что последним мешают «лишние» ум-

ственные способности. Тут другое. Способности эти скорее с детства меняют характер интересов своих обладателей, делая его отличным от интересов сверстников. Результат – изоляция, не только от других, а от жизни вообще. Преуспеть тут можно лишь в чем-то узко-академическом.

Сужу по себе. Мне неинтересно было пить-проказить-драться, как одноклассникам. Сидел дома, паял, книжки читал. В результате этот «энергетический канал» еще больше пере-развивался, в ущерб «противоположному». «Умный дурак» – это я, да. Хотя, замечая, что с возрастом стал сильно меняться: тело становится более «деревянным», а вот восприятие жизни – менее. Парадокс!

Ну а сами по себе хорошо работающие мозги еще никому не вредили, ИМХО.

Kargopolov

Так ведь речь идёт не о том, что плохо, когда «мозги хорошо работают». Плохо другое – когда интеллект интуицию запугал до полусмерти. Нужно, чтобы и мышление – интеллект, и интуиция-пруджня, были сильными, развитыми и взаимоуравновешенными. Не стоит переводить обсуждение в русло: что лучше – быть одноглазым, либо одноногим. :-D

Вновь и вновь Вы, Ga3ry, наступайте на те же самые грабли...

И ещё не стоит забывать о том, что структура интеллектуальных способностей неоднородна. Рассмотрение интеллекта, как чего-то единого, является серьёзной ошибкой. Так, можно выделить:

а) вербальный интеллект (литератор, учёный – теоретик, программист);

б) практический интеллект (мастер золотые руки, при этом может быть весьма косноязычным);

в) психологический интеллект (великолепное понимание людей, искусность в сфере общения и человеческих отношений). Психотерапевт, телеведущий ток – шоу и т.п.

Правда при описании этих видов интеллекта понятие интуитивной Мудрости Пруджни, как правило не используется.

Maksim

Ga3ry, медитативные практики не вытесняют ум и не отключают аналитическое мышление. Скорее они формиру-

ют и развивают в сознании более эффективные и развитые структуры, которые берут управление на себя, в том числе и аналитическим аппаратом.

Данные структуры помимо более эффективного взаимодействия с внешним миром, в том числе тем, что называется интуицией, могут помимо всего прочего оказывать воздействие на теорию вероятности и изменять структуру будущих событий.

ВЭЙ УВЭЙ (ДАОССКОЕ НЕДЕЯНИЕ)

Kargopolov

Китайское выражение вэй увэй означает «действовать недеением». «Вэй» означает «действие», а «у» – это отрицательная частица «не». И что же сей парадокс означает?

Для тех, кто практикует медитацию самонаблюдение, это выражение вполне удобопостигаемо. Оно означает действие, порождаемое состоянием внутреннего безмолвия (умственной тишины). Обычная же наша деятельность – это проецирование вовне нашего внутриспсихического содержания. Содержания нашего обыденного сознания, переполненного всевозможными предвзятыми идеями и стереотипами; всевозможными идеаторными и психоэмоциональными навязчивостями. Напротив, в состоянии, соответствующем «вэй увэй», наши действия обусловлены не столько нашей внутренней виртуальной дурью, сколько объективными параметрами текущей жизненной ситуации.

Таким образом принцип «вэй увэй» является условием высшей адекватности, а следовательно и наивысшей успешности. Успешность при этом понимается не в узком смысле слова (иначе за ней может стоять зашоренность некоей не вполне разумной целью), а в самом широком жизненном контексте. Где-то так.

Kargopolov

Продолжение.

Если же рассматривать эти два понятия отдельно, как

две противостоящие противоположности (вэй – действие, активность; а увэй – недеяние, пассивность, отказ от действия), то можно выделить две разновидности поведенческой двойственности. Каждая из них приводит к разнообразным житейским катастрофам и всевозможным неприятностям.

Есть люди действия, возбудимые и гиперактивные, которые совершенно неспособны к пребыванию в спокойной созерцательности. На любой внешний стимул они всегда, надо или не надо, реагируют активными действиями. И, естественно, у этих людей все жизненные обломы, малые или большие, идут из-за неспособности воздержаться от действия. Из-за своей выраженной неспособности к недеянию они вечно попадают в неприятности.

Противоположный тип людей, наоборот, склонен к созерцанию и пассивности, а неприятности получают из-за недостаточной активности.

У гиперактивных прекрасное энергетическое обеспечение деятельности при явной и прискорбной недостаточности информационного обеспечения (импульсивность, непродуманность действий). У пассивных, созерцательных, наоборот, прекрасное информационное обеспечение при недостаточности энергетического (всё хорошо продумано, всё знает, но ни хрена не делает).

Для полноты классификации по этим параметрам добавлю также категорию людей, у которых энергетические и информационные параметры хорошо развиты и находятся в здоровом равновесии (здесь читателю полагается тяжело вздохнуть).

Ну и конечно, последняя категория, самая злосчастная – те у которых и то, и другое находится на крайне слабом уровне развития. У этих бедолаг даже нет возможности компенсировать слабый аспект своей личности более сильным. Между тем, жизнь безжалостна и, как бы мы не заявляли о своей «хорошести» и лояльности, она никому не прощает двух вещей: слабости и глупости.

Ga3ry

Хорошо, можно, значит, действовать «от ума», а можно – «из тишины», во втором случае человек способен воспринять некий алгоритм оптимального в данной ситуации действия. Тогда такой вопрос: а что тогда случается со свободой

воли человека? Информация о наилучшем действии пришла «снаружи», выбора нет?

(подумав) А, впрочем, при действиях «от ума» – та же петрушка: если мой интеллект ясно видит наилучшее решение, свобода выбора исчезает точно также. Выбор без выбора.

Это что же выходит, свобода выбора – спутник невежества? Как только все ясно – другого выбора и нет, кроме как сделать то, что должен...

Kargopolov

Ваши вопросы порождаются неправильным пониманием проблемы. Во всяком случае, лично у меня общее, весьма сильное восприятие неправильности самой их постановки. А ведь вроде всё логично... Но логично от ума.

Ну например, вам представляется, что сначала идёт выработка некоего алгоритма оптимального поведения, а затем уже следует действие. На самом же деле в состоянии «вэй увэй» всё совсем не так. Начнём с того, что умное слово алгоритм означает некую выработанную и признанную целесообразной последовательность действий. Однако последовательность – это не что иное, как сукцессивный ряд. Но ведь это уже работа дискурсивного мышления, работа ума. А мы говорим о совсем ином, об состоянии умственной тишины, о состоянии не-ума, не мышления.

Далее, в действии, порождаемом этим состоянием внутреннего безмолвия, вообще нет той последовательности, о которой Вы говорите. Я имею в виду: сначала план действий, затем само действие. Тут всё очень необычно, план и действие неразличимы. Субъективно никакой план внутри себя не воспринимается. Другими словами, это совершенно иной, качественно иной механизм, драматически отличающийся от того, о чём Вы говорите.

И нет никаких осмыслений, сравнений, оценок и выборов. Ведь кто выбирает? Наш ум. Но если Ум растворяется, то и выбирать некому. У меня такой опыт был – в высшей степени успешные действия при полном отсутствии предвещающего думания. Даже намёка на какое-либо обдумывание не было.

ГаЗрю

Запутали. Как Вы определили, что ваши действия были

успешными? В случае действий «с умом» это достигнутая (или нет) цель. Поставленная тем же умом. А в Вашем как?

Kargopolov

А как вообще мы что-либо определяем? Успешно – успешно, правильно-неправильно, хорошо-плохо и т.д. и т.п. Реальная жизнь – одно, а дефиниции – совсем другое. Вы и вправду предлагаете мне обсуждать что такое успешно, а что неуспешно? :-D

Ну хорошо, вот Вам пример.

Вы переходите через дорогу. Вдруг из-за стоящей машины совершенно неожиданно выскакивает автомобиль с каким-то дурным нетерпеливым водителем (в России такое бывает и нередко). Вы едва успеваете увернуться и отпрыгнуть назад. Как известно, для действий в режиме текущего пространства-времени, думание непригодно (Налимов). Мышление-думание всегда отстаёт от текущей реальности. Спасаясь от наезжающего автомобиля, Вы действовали без какого-либо осмысления, но всецело интуитивно. При этом, будем надеяться, успешно. Нужно ли в подобных случаях рассуждать о критериях успешности и неуспешности наших действий? Разве это не является абсолютно очевидным?

Конечно, если хочется и об этом порассуждать, то почему бы и нет. У людей бывают ещё более странные желания... :-D

Ваши вопросы порождаются непониманием различия между дискурсивным мышлением и интуитивной мудростью Праджней.

Как мы вообще что-то понимаем? Какие существуют механизмы познания? Каковы критерии истинности понимания и успешности действий? Да ведь обо всём этом с предельной ясностью, подробно и обстоятельно, с кучей поясняющих примеров говорится в 1-м томе ПБИ (1-я часть, главы 1, 4, 5 и 6).

kargopolov.spb.ru/book/volume1/part1/2-1101.html

Там же я постоянно напоминаю, что **без личного опыта практики медитации самонаблюдения понимание подобных вещей попросту исключается. И не помогут никакие вопросы и никакие ответы.**

green

Медитация самонаблюдения помогает мне получить

лучшее понимание ситуации и точно приложить силы для ее коррекции. У меня на работе предстояла реорганизация, изменение штатного расписания, и было вовсе не очевидно, что в мою пользу. По мере приближения момента X, нервозность нарастала. Я все чаще ловил себя на длинных рассуждениях о возможных вариантах развития событий, о том как я что-то буду говорить, убеждать. (Я скажу так, а они так, я сделаю так, а они так). Ввиду объективного недостатка информации, прийти к каким-то выводам я не мог и рассуждения,двигающиеся по кругу, только изматывали меня. Прервать порочный круг рассуждений помогла повторяющаяся медитация, по несколько раз в день. К моменту X я подошел спокойным и без «домашних заготовок», когда начался активный торг и открылись карты, я смог эффективно взаимодействовать со всеми участниками, чья позиция важна для принятия решения, штатное расписание мы приняли в мою пользу. Успешность без предварительного думанья ?

Maksim

Излишнее предварительное раздумывание и попытка тщательного планирования всегда обречены на неудачу.

Дело, в том, что планируя будущие события мы не учитываем, просто не в состоянии учесть, огромное количество непредвиденных факторов.

Опять же излишнее планирование может привести к тому, что человек «перегорит на старте».

Планирование и проработка возможных негативных исходов (кто ж прорабатывает позитивные – с ними и так все понятно) приводит к энергетической накачке негативного исхода.

В дальнейшем часто бывает, что человек привыкает, что всегда что то идет не так, что создает патологический цикл повторяющихся негативных ситуаций и ввиду этого повышенной мнительности и высокого уровня тревожности.

Га3ру

green написал: «Успешность без предварительного думанья».

Ну как же?! Сами же пишете, что было много раздумий и тревог в начале. Значит, желаемый результат все же был определен – умом. Путь его достижения Вы «отпустили», да.

Kargopolov

Вы почему-то настаиваете, что необходим неременный мыслительный процесс (обдумывание) для установления критериев успешности, целей, желаемых результатов и т.п. А мы пытаемся Вам объяснить, что существует альтернативный познавательный механизм (интуитивного постижения), который со всеми этими познавательными задачами справляется намного лучше.

Более того, в том, что люди называют обычным мышлением всегда присутствует неосознаваемая ими работа интуитивного познания. А вот когда она по разным причинам, ослабляется (тот самый интеллект программиста, который интуицию насмерть запугал), тогда и начинаются такие психопатологические нарушения, которые мы можем наблюдать у психастенической личности (трудности в принятии решений, Бурданов осёл и т.п.)

green

В моём случае успешность определялась не блистательно разработанным планом со множеством версий (предварительная работа ума), а способностью в короткий промежуток времени в живом общении воспринять все «хотелки» своих коллег и свести их к целостному восприятию.

Kargopolov

Может создаться ошибочное впечатление, что мы пытаемся отбросить мышление и интеллект за ненадобностью. Ничего подобного! Необходимы оба познавательных механизма, работающих совместно гармоничным образом. Но в разное время, поскольку они в данное конкретное время взаимодействуют друг друга.

Так что и планирование, и целеполагание необходимы, и связанная с ними работа ума тоже. Но необходим и противоположный механизм – интуиция Праджня.

Как показал в своих работах Налимов, мышление и обдумывание непригодны в ситуациях, когда надо действовать в режиме текущего пространства-времени (любое свидание, спуск по горному склону – слалом, боевой поединок и т.п.). Вспомните слова героя Брюса Ли в фильме «Приход Дракона»: «Don,t think. Feel!»

САТСАНГИ – МУДРОСТЬ ИЛИ ЭНЕРГИЯ?

Kargopolov

Прочитал на форуме Лотоса о сатсангах мастеров неодавайты (автор поста некто Joe Black):

>> На самом деле прочитав о Нисаргатте выкладки можно понять снова что людям пофиг на истину.

Им нужна шакти энергия вибрации, пожрать энергитическим тонким телом: и кто готов им это дать, с теми они будут сидеть и молчать даже, потому что на тонком плане они в это время кушают.

Пока я ем я глух и нем.

Я это понял когда читал про Распутина, что вот читая его цитаты светлые умы после его смерти потом поняли что он говорил такие банальности, да жил такой жизнью...

Но в компании с ним там самые продвинутые и высокопоставленные мирские, духовные чины просто млели (какой святой же ж человечиче).

И письма писали с впечатлениями «в его присутствии так хорошо». <<

И ещё одна цитата:

>> Многие беседовали с безграмотным Григорием – преподаватели Петербургской духовной академии, чины Православной иерархии, сам святой Иоанн Кронштадтский, который и рекомендовал в свое время Гришку ко двору, придворные дамы – и не скрывали своего восторженного отношения к конокраду. Характерная особенность воздействия Распутина на людей заключалась в том, что никто из тех, кто с ним общался и высоко его ценил, никогда не пытался пересказывать слова «дорогого Григория». И это закономерно. Вне непосредственного воздействия целителя слова его превращались в банальности – трюизмы, которые знали все. Значим был только восторг от его присутствия. Вторая дочь Николая II записывала за старцем его поучения – стыдно их приводить, стыдно за Россию, у ко-

торой такие цари. Они, в сущности, писали одно: рядом с Распутиным им становилось хорошо. <<

Мой комментарий (ВМ):

При всей своей демонстративной безграмотности, автор процитированного поста Чёрный Джо очень даже неглупый человек и высказал мысль, весьма важную для понимания того, что происходит на этих сатсангах. Я всегда именно так расценивал то, что происходит на этих духовных посиделках – народ идёт, прежде всего, на энергетическое воздействие оратора. Что же касается получения знаний о Пути развития сознания, то у всех этих мастеров неoadвайты бесконечные перепевы одного и того же. Сплошные абстрактные философемы и никакой практической конкретики. Никакого обсуждения методов и методики практики, никакого понимания энергетики человека. Только «голимая» раскрутка сильного энергетического поля.

Народ, который ходит на эти сатсанги напрочь не понимает различия между энергетическим развитием (прана, Шакти) и информационным развитием (Праджня, конкретные знания о человеке, о его энергосистеме и её связи с психикой и соматикой, о методах медитации, о конкретике работы с сознанием). Ничего этого у них нет.

Также интересно, что на этом форуме Чёрный Джо никем не был услышан, хотя всё очень чётко (хотя и малограмотно) высказал.

Maksim

По моему народ, который ходит на сатсанги, просто своего рода энергонаркоманы.

Не обладая навыками и способностью развивать свою энергетику – они изо всех сил тянутся к тем, кто ее активно излучает.

Kargopolov

Думаю, что так оно и есть. В интернете имеется множество видеозаписей подобных неoadвайтистских Сатсангов, которые можно посмотреть. Оказывается, что те учителя неoadвайты, которые пользуются наибольшей популярностью, как правило, харизматичны, то есть имеют повышенный уровень энергетического развития. Соответственно, они ин-

дуцируют своих последователей. Причём уровень энергетического поля, ими излучаемого, резко усиливается как раз в то время, когда они говорят.

Это общая закономерность – когда человек, энергетически излучающий, говорит, интенсивность энергетического излучения резко возрастает.

Это я знаю из личного опыта, поскольку я и сам – человек излучающий. Особенно это проявляется именно когда я говорю, причём с точки зрения энергетического воздействия, не имеет значения что именно я говорю. Главное – чтобы мне это было интересно на данный момент. Тогда энергетический эффект положительного, благотворного воздействия на аудиторию (во время лекции) или же на отдельного человека (во время консультации) обеспечен.

В качестве иллюстрации приведу рассказ моей ученицы Н.В. о её посещении моих лекций (выдержка из книги «Путь без иллюзий»):

>> Про лекции. Когда слушала курс лекций в первый раз – понравилось, всё интересно, любопытно. Что-то понятно, что-то не очень. Занятно. Во второй раз – иначе. Тут надо сказать, что в первый заход я слушала лекции, пребывая во вполне приличном состоянии. И физически и эмоционально, все вроде было в порядке. Во второй же заход – наоборот, в состоянии «полураспада». Если попытаться это состояние описать образно так, то вот, скажем, был оркестр, играл более или менее слаженно и привычно и вдруг все музыканты забастовали – кто в лес, кто по дрова, играют что попало, полная какофония, никакой гармонии даже близко нет. Как будто все развалилось. Довольно неприятное чувство, мягко говоря.

Вот в таком виде я и явилась на лекции. И вот какое возникло впечатление. Что раз за разом энергия настраивает меня как камертон и постепенно убирает внутренний разбаланс. Это не просто нравится или интересно, а как бальзам. Внутреннее, не на уровне ума, а интуитивное ощущение, что вот да, это вот так и есть, все правильно. Согласие с тем, что слышала и чувствовала.

Сразу после лекций меня обычно начинало слегка поко-

лачивать, что-то вроде озноба. Легкий колотун, можно сказать. На следующий день – становилось ужасно жарко. Причём реакция стабильная, одна и та же после всех лекций. И постепенно становилось все лучше и лучше. <<

Kargopolov

Надо сказать, что об этом эффекте собственного энергетического присутствия я знаю уже довольно давно. В большей или меньшей степени, но практически всегда, это наблюдалось и на моих лекциях, и на индивидуальных консультациях. Фактически, этим феноменом лечебной и энергонаполняющей индукции я пользуюсь на консультациях и до сих пор.

Так что, во время консультации у меня происходят три важные вещи:

- а) психо-сомато-энергетическая диагностика;
- б) составление индивидуальной программы энергодативной практики;

в) «пустопорожний» разговор (точнее монолог – я говорю, клиент слушает) на какую-либо постороннюю тему (не обязательно высокодуховную и душеспасительную, но она должна быть для меня достаточно интересной, а стало-быть и энергетически заряженной).

Скептически настроенный человек мне скажет – «А тогда чем же вы, собственно, отличаетесь от тех учителей неоадвайты, проводящих сатсанги, которые вы так непримиримо критикуете?»

На это отвечаю, что отличие очень большое и заключается оно в первом и втором пунктах изложенного мною содержания консультации (диагностика и методика для собственных занятий ЭМП).

И вообще, я человек не только (и не столько) энергетический, сколько человек информационный. Говоря в собственной терминологии – скорее сапиенциарий нежели пассионарий.

В этом мире существует довольно много мест Силы, предметов Силы и людей Силы. С Мудростью же дела обстоят значительно хуже.

Парадокс воздействия столь ныне популярных Сатсангов заключается в том, что хотя главной их целью заявляется обретение Мудрости, обретение высшего ду-

ховного знания, на самом деле имеет место всего лишь чисто энергетическая накачка. Кстати, без включенности людей в систематическую энергомедитативную практику, такая энергетическая накачка оказывает на слушателей всего лишь преходящее воздействие. То, что они там получают, они просто не в состоянии удержать, потому как в дырявую бочку воды не натаскаешься. :-D

Что касается духовного знания, то ни на каких сатсангах его заполучить невозможно. способность к постижению духовного знания, она же интуитивная Мудрость-Праджня, проявляется само по себе при правильном развитии сознания. А для этого требуются не духовные посиделки, а огромные объёмы грамотной практики сидячей медитации (медитации-самонаблюдения).

Не случайно мудрые китайские Мастера говаривали, что «познавший Дао не может передать его даже любимому сыну». Так оно и есть – духовная Мудрость не передаётся при общении-обучении, а обретается через многотрудную личную практику сидячей медитации.

Современные неoadвайтисты этого напрочь не понимают.

МОДНЫЙ БРЕНД «ДЕТИ ИНДИГО»

Kargopolov

Материал взят из сайта «Самопознание».
Автор – Silverhant.

>> Давеча пришлось поболтать со старой знакомой, молодой мамой. Разговор в общем то шел в привычном ключе: она без перерыва трещала о чем-то, а я кивал и глубокомысленно мычал «Понимаю». Час рассвета моей мозговой активности настал, когда речь зашла о ее карапузе. Оказалось, что он умен не по годам, задает серьезные вопросы и периодически выдает научные фразы. Не трудно было догадаться, к чему ведет тема, и когда восхваление чада закончилось и в воздухе повисло вопросительное молчание, пришлось выдавливать

из себя: «Может быть твой ребенок – индиго». «Вот», – глаза мамы запылали с удвоенной яркостью, и дальше пошла серия доказательств, почему ее сынок является «Индигой».

Ладно, я понимаю, что идет эпоха модных трендов и называть ребенка просто одаренным уже неактуально. Термин «индиго» несет налет некоей исключительности, особенности. Ясное дело, что это очень льстит матери, но вот как такое отношение сказывается на ребенке? Я сомневаюсь, что из полена, которые вместо того, чтобы строгать, обтирают шелковыми тряпочками, получится Буратино. Тем более, что образовательный процесс для современных детей еще толком не разработан. <<

Мой комментарий (ВМ):

Как мне кажется, автор уловил и очень правильно раскритиковал нездоровую и даже опасную для детишек тенденцию, эксплуатирующую вполне естественное пристрастно-переоценочное отношение молодых мам к своим детям. Конечно, духовно и экстрасенсорно одарённые дети существуют, но не в таком же несметном количестве как это заявляется.

«Не нужно быть драгоценным, как яшма, лучше быть простым, как булыжник.»

(вольный перевод из Дао-дэ-цзина).

Гело

Действительно в последнее время много разговоров вокруг т.н. «проблемы Индиго». На самом ли деле сейчас рождается много детей с отличающимся от предыдущего поколения фоном АУРЫ?

У меня ощущение, что за этим всё таки что-то есть. А Ваше мнение?

Kargopolov

Что касается ауры цвета индиго (фиолетового цвета) то, согласно моему опыту, фиолетовый цвет ауры говорит о болезненном состоянии, как физическом, так и психоэмоциональном. И ничего хорошего в нём нет. Причём, чем темнее этот фиолетовый цвет, тем хуже состояние.

Кстати, психолог Макс Люшер, получивший всемирную известность благодаря разработанному им цветовому тесту, в своих работах отмечает, что фиолетовый цвет предпочитают истероидные (демонстративные) личности, подростки, гомосексуалисты, а также беременные женщины. Женщины вообще значительно чаще отдают предпочтение фиолетовому, чем мужчины.

В то же время, психологическое (и эзотерическое тоже) значение тёмно-синего цвета сильно отличается от значения фиолетового. Тёмно-синий – цвет спокойствия, душевной гармонии, миролюбия и, как утверждают буддийские трактаты, цвет ауры во время глубокого погружения в медитацию. Кстати, на Востоке медицинского Будду, покровителя целительства, изображают в синем цвете.

Что касается «детей Индиго» то, думаю, что никаких реальных оснований за этой модной теорией нет. Сторонникам «поколения Индиго» просто так кажется. А почему эта идея пошла «на ура»? Да потому, что это наши дети и мы с восторгом соглашаемся со всеми, кто заявляет что они уникальные и исключительные. Так что эта, явно надуманная и несостоятельная концепция, тем не менее, всегда будет пользоваться популярностью.

Лично я полагаю, что процент одарённых детей, равно как и процент шизофреников, из поколения в поколения сохраняется примерно одним и тем же. Так что для меня эти досужие вымыслы представляют такой же нулевой интерес, как и свадьба наследника английского престола.

КАРМИЧЕСКАЯ «ОТМАШКА» ИЛИ ЗАКОН БУМЕРАНГА

Kargopolov

Вот интересный пост, взятый из сайта «Реакционер» Михаила Майорова:

Вадим:

>> Был у меня такой случай. Работал я в Сбербанке, вышли мы на крылечко покурить я, электромеханик

и завхоз. Мимо прямо как попало идет такая безвредная местная дуручка, электромеханик говорит завхозу: смотри как она смешно подпрыгивает... Ну и постепенно минут пять, да и пошли в офис. А у меня все время мысль в голове: Нехорошо смеяться над такими людьми, ведь ее то вины в этом нет... В течении двух недель электромеханик, а за ним завхоз ломают правые ноги в одном и том же месте.. Плевки всегда возвращаются... <<

Мой комментарий:

Тема не только интересная, но напрямую относится к жизни каждого человека, включая и нас с вами. Возможно у вас будут какие-либо соображения по теме либо примеры из жизни. Напишите.

Всего доброго. ВМ.

Kadykoff

Вспомнил такой случай.

Женщина из нашего подъезда работала кондуктором в трамвае. Однажды на конечной остановке она заметила, что кто-то оставил в трамвае сумочку. В ней оказались деньги, довольно большая сумма (около 100000 руб.). Она заявила о находке, нашла владельца и все вернула. Потом на нее все пальцем показывали, дескать, вот дура.

Она жила в квартире на первом этаже. Через некоторое время к ней пришли люди и предложили продать квартиру под офис. По цене, вдвое превышающей реальную стоимость. Так что она продала свою квартиру и купила себе новую в этом же доме, а также купила детям вторую квартиру.

По-моему, между этими двумя невероятными случаями явная связь.

Aspirant

Доброго здоровья, друзья!

У меня 2 вопроса, к размышлению:

1. Если «бумеранг» возвращается с жесткой, с заданной необходимостью (закон кармы как закон справедливости возводится в ранг закона абсолютного (есть причина, значит у нее обязательно должно быть следствие... есть следствие, значит у него однозначно есть причина)), то значит ли это,

что совершив добрый поступок (типа поступка женщины-кондуктора из данного примера), мы вправе рассчитывать, что этот «добрый бумеранг» просто обязан вернуться к нам с неким (благим) «презентом» (ну вот типа «была одна квартира, стало две»).

Я правильно понимаю смысл сказанного Владимиром Михайловичем: «Следствием закона кармы является абсолютная справедливость... мир устроен по принципу абсолютной справедливости» («Путь без иллюзий», т.1, ч.II, гл.5, с.68)?

2. Нужно ли прилагать к подобным ситуациям рекомендуемое В.М. замечательное методически-познавательное правило, о котором нам не следует забывать – т.н «бритув Оккама» («Не умножайте сущностей сверх необходимости»).

Иными словами – насколько необходимо для объяснения пары событий («нашла/вернула деньги» и «купила квартиру себе и детям») вводить понятие кармы (возвращающегося «бумеранга»)?

Amigo

Позволю выразить свое понимание поставленных вопросов.
Aspirant пишет:

>> ...значит ли это, что совершив добрый поступок (типа поступка женщины-кондуктора из данного примера), мы вправе рассчитывать, что этот «добрый бумеранг» просто обязан вернуться к нам с неким (благим) «презентом» (ну вот типа «была одна квартира, стало две»). <<

Думаю не все так просто как кажется. Не обязательно в материальном плане и вполне возможно не Вам – ведь карма она индивидуально-коллективна (близкие люди, на которых Вы эмоционально открыты) – один из примеров есть в книге ВМ, когда ответный удар приходится по самому слабому звену энергосистемы «Семья» – по детям.

Само слово «добрый» как-то настораживает, многозначное слово. Любое действие имеет свои последствия, и они, как обратная связь, будут только благими для развития сознания человека.

Далее Aspirant пишет:

>> ...насколько необходимо для объяснения пары собы-

тий («нашла/вернула деньги» и «купила квартиру себе и детям») вводит понятие кармы (возвращающегося «бу-меранга»)»? <<

Думаю, для того, чтобы дать точное описание пары причина/следствие, нужно обладать сильно развитой Мудростью-Праджней, иначе придуманная связь так и останется на уровне предположений, догадок. Да и надо ли искать причину? Лично для меня важнее принять адекватное решение в сложившейся ситуации, вот тут-то развитая Мудрость как раз будет очень полезна.

Амиго.

Aspirant

amigos пишет:

>> ... ответный удар приходится по самому слабому звену энергосистемы «Семья» – по детям.

Само слово «добрый» как-то настораживает, многозначное слово. Любое действие имеет свои последствия, и они, как обратная связь, будут только благими для развития сознания человека. <<

Хм... странно.

Странно, что слово «добрый» Вас «настораживает»... Ну хорошо, пусть будет – «благой» (раз Вы его употребили).

Про «ответный удар» тоже как-то...

В чем суть вопроса. Поясню немного, если меня не совсем поняли.

Когда речь заходит о карме, то (как правило) ситуация рассматривается «задом наперед» (от следствия к причине). Вот сломал человек ногу... а-а-а эта потомушта его «карма настигла», ибо нефик было этой самой ногой пинать кого-то (дико извиняюсь за дурацкий пример).

Короче, карму применяют исключительно как анализ события. Вот типа есть Бэ, и оно такое, потому что ему предшествовало А.

А меня интересует обратный, так сказать, процесс: если я скажу А («благое А»), я вправе ожидать (прогнозировать) от кармы неотвратимого «благого Бэ»?

Ву компренэ?

Амиго пишет:

>> Да и надо ли искать причину? Лично для меня важнее принять адекватное решение в сложившейся ситуации, вот тут-то развитая Мудрость как раз будет очень полезна. <<

Дружище Амиго (простите уж за некоторую фамильярность, если Вам будет это неприятно – прошу сказать, тогда я впредь не буду допускать подобных вольностей), неужели для того, чтобы совершить доброе/благое дело (например, не брать, не присваивать чужого...) нужно иметь «развитую Мудрость»? Как говорил коллега Kadykoff, разве ЭТО не е с т в е н н о?

Здесь в соседней ветке говорилось о том, что в природе нет двойственности. Я считаю, что это оттого, что в природе нет категорий добра/зла, природа а-моральна (вне-морали). Но Вы, совершая свой выбор, принимая АДЕКВАТное решение в сложившейся ситуации, не совершаете ли как раз МОРАЛЬный поступок, недоступный ни одному из животных. И не значит ли это, что человек, оставаясь частью животного, окружающего мира, все же имеет «гражданство» в мире ином, где царит Любовь и Свобода?

Впрочем, прошу меня извинить, я несколько увлекся и отвлекся от темы...

С уважением, Алексей.

Kargopolov

Aspirant пишет:

>> ...неужели для того, чтобы совершить доброе/благое дело (например, не брать, не присваивать чужого...) нужно иметь «развитую Мудрость»? <<

Уважаемый Aspirant, возможно Вы не в курсе дела, но у разных людей наблюдается разное (иногда, ну просто очень разное) понимание добра и зла. Вот вполне уместная выдержка из моей книги ПБИ:

>> Проблема духовной мудрости. Этическая двойственность и её разновидности.

Первое, что бросается в глаза, когда мы приступаем к этой непростой проблеме – крайнее разнообразие этических установок и нравственных убеждений у разных племён и народов, у разных социальных групп внутри одной нации, а также у разных индивидуумов, внутри одной и той же социальной группы.

Для североамериканского индейского воина высшая доблесть состояла в том, чтобы убить побольше врагов и угнать побольше лошадей. Для отцов-инквизиторов сжигание еретиков (то есть инакомыслящих) на кострах было богоугодным и высокодостоинным делом. Католики резали гугенотов в ночь Святого Варфоломея с чистым сердцем и спокойной душой, ибо считали, что именно в этом и состоял их нравственный долг.

У Леонида Андреева есть рассказ под названием «Правила добра», в котором говорится про раскаявшегося чёрта, решившего жить праведно. Чёрт-неофит старался изо всех сил. Все инструкции наставлявшего его священника он исполнял очень добросовестно, но слишком буквально. В результате он претерпел много мучений, пытаясь найти критерии правильного и достойного поведения, но так их и не нашёл.

«Какими же словами можно описать отчаяние и последний ужас несчастного дьявола, когда, подведя последние итоги, он не только не нашёл в них ожидаемых твёрдых правил, а наоборот, и последние утратил в смуте жесточайших противоречий. Подумать только, какие оказались итоги: когда надо – не убий, а когда надо – убий; когда надо – скажи правду, а когда надо – солги; когда надо – отдай, а когда надо? – сам возьми, даже отними; когда надо – прелюбы не сотвори, а когда надо – то и прелюбы сотвори (и это советовал старенький поп!). И так до самого конца: когда надо... а когда не надо – и наоборот. Не было, кажется, ни одного действия, строго предписанного попиком, которое через несколько страниц не встречало бы действия противоположного, столь же строго предначертанного к исполнению, и пока шла речь о действиях, всё как будто шло согласно, и противоречий даже не замечалось, а как начнёт дьявол делать из действия правило – сейчас же ложь, противоречия, воистину безумная суета!».

Главная проблема житейской мудрости состоит в том, что в этой сфере общие правила, общие принципы и законы существуют только на теоретическом уровне, на уровне разговоров. Пока мы говорим, всё выглядит просто замечательно, логично и в высшей степени разумно. Ужас начинается, когда мы переходим от разговоров к действиям, от теории к практике. И вот здесь, при этом роковом переходе и обнаруживается, что на самом деле абстрактной истины не существует, обнаруживается, что истина всегда конкретна, что истина всегда контекстуальна. Как сказал великий Гёте: «Теория суха, мой друг, а древо жизни вечно зеленеет!». <<

Добавлю, что чудный иллюстративный материал к этому вопросу даёт блог верующего христианина (очень верующего и очень христианина) Германа Стерлигова. Там он совершенно недвусмысленно призывает убивать учёных, ибо всё зло от науки, а всё спасение в вере Христовой.

Так что погорячились Вы, отбрасывая Мудрость-Праджню, погорячились. Ведь и отцы инквизиторы, отправляя еретиков – инакомыслящих на костёр, тоже были абсолютно уверены, что различение добра и зла – вещь простая и самоочевидная. :-D

Вот поэтому Амиго и настораживает слово «добрый». Ну разное у людей бывает понимание благого и доброго. :-D

Amigo

Аспирант пишет:

*>> А меня интересует обратный, так сказать, процесс: если я скажу А («благое А»), я вправе ожидать (прогнозировать) от кармы неотвратимого «благого Бэ»?
Ву компренэ? <<*

Конечно, можете! Но будет ли это ожидание отличаться от ожидания школьника за хорошую отметку получить от родителей похвалу или еще что-нибудь «полезненькое», при этом стараясь избежать наказания за плохую оценку?

Да и само ожидание усложняется еще тем, что «расплата» с Вами за благие дела может наступить не в этой жизни. «Карме нужно время, чтобы созреть»/По книге ПБИ/.

В дополнение приведу отрывок из ПБИ:

>> Даже злой видит счастье, пока зло не созрело. Но когда зло созреет, тогда злой видит зло. Даже благой видит зло, пока благо не созрело. Но когда благо созреет, тогда благой видит благо...

Ни на небе, ни среди океана, ни в горной расселине, если в неё проникнуть, не найдётся такого места на земле, где бы живущий избавился от последствий злых дел.

Временное благоденствие злочинца, о котором говорит Дхаммапада, на самом деле весьма относительно. Как я уже говорил, каждый человек является частью надсистемы, в которую он включён на психоэнергетическом уровне. Это семья, близкие люди, друзья, сотрудники. Поскольку эти люди психоэнергетически открыты на него, они с необходимостью будут разделять его карму; как то богатство, роскошь, высокий социальный статус и сопутствующее ему особое внимание и уважение, так и соответствующую кармическую расплату. Как правило, прежде всего удар кармического воздаяния приходится по самому слабому звену системы. Обычно таким звеном являются дети. Поэтому весьма часто страдают именно они, в буквальном смысле слова расплачиваясь за грехи своих родителей (наркомания, психические заболевания, несчастные случаи, катастрофы и т.п.) Таким образом, сильный и влиятельный человек, обладающий не только властью и богатством, но и большим запасом личной силы, сбрасывает свою дурную карму на более слабых членов своего ближайшего окружения (дети, родители, жена, друзья, сотрудники, шофёр, телохранитель и т.д.). Получается так, что рядом с человеком, чья совесть отягощена дурными поступками и злыми делами, находится небезопасно. Стоит задуматься, зачем мне в чужом пиру похмелье? «Халявы» в этом мире нет и не будет. За всё нужно платить либо самим собою, либо близкими людьми. Причём прежде всего за грехи отцов расплачиваются их дети, как самая слабая, самая уязвимая часть энергосистемы семьи. Расплата может идти даже через одно звено. Так, например, за дурные поступки «хозяина» может расплачиваться не сам сотрудник, а его дети. Так, если

начальник, босс, отличается зашкаливающей агрессивностью и гневливостью, то его дети, или дети сослуживцев могут страдать депрессией или тяжёлым заболеванием почек. Не только постоянные, но даже и кратковременные контакты с людьми,отягощёнными дурной кармой, могут оказать на нас весьма неблагоприятное воздействие. <<

Амиго пишет:

>> Да и надо ли искать причину? Лично для меня важнее принять адекватное решение в сложившейся ситуации, вот тут-то развитая Мудрость как раз будет очень полезна. <<

Аспирант пишет:

>> Дружище Амиго (простите уж за некоторую фамильярность, если Вам будет это неприятно – прошу сказать, тогда я впредь не буду допускать подобных вольностей), неужели для того, чтобы совершить доброе/благое дело (например, не брать, не присваивать чужого...) нужно иметь «развитую Мудрость»? Как говорил коллега Кадукофф, разве ЭТО не е с т е с т в е н н о?

Здесь в соседней ветке говорилось о том, что в природе нет двойственности. Я считаю, что это оттого, что в природе нет категорий добра/зла, природа а-моральна (вне-морали). Но Вы, совершая свой выбор, принимая АДЕКВАТное решение в сложившейся ситуации, не совершаете ли как раз МОРАЛЬный поступок, недоступный ни одному из животных.

И не значит ли это, что человек, оставаясь частью животного, окружающего мира, все же имеет «гражданство» в мире ином, где царит Любовь и Свобода? <<

Конечно, я с Вами согласен, не каждый будет присваивать чужую собственность, но это простой пример. В жизни все куда сложнее.

Человек, чье сознание пребывает обычно в грубоматериальной сфере бытия, живет как «червяк в яблоке», отношения

с другими людьми строятся на уровне «игры с нулевой суммой» – у кого-то что-то отнять, чтобы у другого это добавилось.

Человек же, чье сознание может проникнуть в тонкоматериальную сферу бытия живет иначе, по справедливости. Как сказано в книге ПБИ, в случае неверного шага, у такого человека возникает душевный дискомфорт и само желание так больше поступать исчезает / В вольном пересказе из ПБИ / . И для этих людей критерии благого дела будут различными.

С уважением, Амиго.

bon

Aspirant пишет:

>> Если «бумеранг» возвращается с жесткой, с заданной необходимостью (закон кармы как закон справедливости возвозится в ранг закона абсолютного (есть причина, значит у нее обязательно должно быть следствие... есть следствие, значит у него однозначно есть причина)), то значит ли это, что совершив добрый поступок (типа поступка женщины-кондуктора из данного примера), мы вправе рассчитывать, что этот «добрый бумеранг» просто обязан вернуться к нам с неким (благим) «презентом» (ну вот типа «была одна квартира, стало две»). <<

Aspirant, изначально была простая метафора про закон бумеранга, Вы же сами его обвешали претензиями в виде «имеем право рассчитывать» и «должен». Уж лучше Вы сами вооружитесь бритвой Оккамы и отбрейте от бумеранга ваши надежды на «проценты». Яблоня плодоносит не потому, что Вы имеете право рассчитывать на урожай – такова природа!

Aspirant

bon пишет: «Яблоня плодоносит не потому, что Вы имеете право рассчитывать на урожай – такова природа!»

1. О чем и речь, bon.

Если я знаю, что природа яблони такова, что она приносит соответствующие плоды (яблоки, а не киви) в свой срок, то почему же я не могу ПРОГНОЗИРОВАТЬ получение плодов от нее в свой срок? А?

Есть причина – природа яблони. Есть следствие – наличие плодов в свой срок.

Есть закон тяготения. Есть следствие из него: любое тело (не важно – будь то камень или тело человека) ему безусловно подчиняется (падает, одним словом). Я вправе прогнозировать, что если я плюну с пизанской башни, то плевков полетит к земле, а не наоборот? Поэтому, я так же вправе прогнозировать, что и тело человека, брошенное с той же башни, не воспарит. Не правда ли?

Аналогично – пусть есть карма – некий закон мироздания. Природа ее (как утверждают) такова, что автоматически (просто согласно природе, без чьего-то личного вмешательства) за благо вернется благо, а за «косяк» аукнется «косяком» же.

Ну и в чем проблема? Да – так да, нет – так нет. Если закон абсолютный – значит работает безусловно: есть действие – есть реакция. :o\

2. von пишет: «Уж лучше Вы сами вооружитесь бритвой Оккамы»

Я вообще-то просто спросил: нужно ли прилагать принцип Оккама к связи двух событий?

Я правильно понял, что Ваш ответ – ДА?

Aspirant

Амиго пишет:

>> ... «расплата» с Вами за благие дела может наступить не в этой жизни. «Карме нужно время, чтобы созреть»/По книге ПБИ/. <<

Амиго, вот если яблоня (из примера BONA) плодоносит «один раз в год», то я и не ожидаю (не прогнозирую) от нее трех урожаев.

Амиго пишет: «... но это простой пример. В жизни все куда сложнее.»

Простите, но это РЕАЛЬНЫЙ пример, из жизни (про кондуктора-находку-квартиры), если Вы, конечно, доверяете уважаемому Кадукoff'у (у меня лично оснований не доверять ему нет)...

Так вот, почему карма тётушки-кондуктора «созрела» так быстро, что мы вправе связать два события ее жизни (вернула потерянное – получила «приз») посредством кармы? Ведь если закон абсолютен, то он ни для кого не делает исключений.

А другой человек за бабушку, переведенную через дорогу, должен ожидать благодарности лишь в следующей жизни? Или же... он вообще не должен ожидать благодарности за свой поступок (ну, типа, это – естественно, человек просто поступает со-гласно своей природе, как яблоня – согласно своей (принося яблоки))?

Как Вы считаете?

СпасиБо.

PS друзья, прошу: не нужно искать подвоха в моих вопросах. Мне =это= правда непонятно (но интересно), вот я и рассуждаю с вами, потому что Вы, что называется – «в теме».

Jonas

Aspirant пишет:

>> PS друзья, не нужно искать подвоха в моих вопросах. Мне это правда непонятно, вот я и рассуждаю с вами, потому что Вы что называется – «в теме». <<

Добрый день. Вы уж не обижайтесь Aspirant, но чтобы быть в теме, надо не столько рассуждать, сколько заниматься энергомедитативной практикой, не правда ли?

Kargopolov

Aspirant пишет:

>> PS друзья, не нужно искать подвоха в моих вопросах. Мне это правда непонятно, вот я и рассуждаю с вами, потому что Вы что называется – «в теме». <<

Не верю! Извините, но это уже очень фальшивая нота. Да неужто Вы и в самом деле находитесь в поиске истины по данному вопросу? Ещё раз – не верю. На самом деле у Вас уже наличествует вполне определённое мнение и корректировать его Вы никоим образом не собираетесь. У Вас уже есть ответы на все эти вопросы. Ответы в русле христианского богословия.

Знаете, это ну очень хорошо видно. :-D

Та, донельзя упрощённая схема, в рамках которой Вы задаёте свои вопросы, на самом деле никуда не годится. Тем не менее, постараюсь ответить на вопросы Вашего первого поста.

На первый вопрос (вправе ли мы рассчитывать на возвращение «добра» кармического бумеранга):

У Вас грубо упрощённое «линейное» представление о карме. На самом же деле карма не линейна, а объёмна. Тот или иной событийный итог определяется не отдельной причиной (конкретным поступком), а всей совокупностью поведения человека (слова, мысли, поступки) не только в этой жизни, но и в предшествующих воплощениях. Кроме того, этот событийный итог реализуется в определённом ситуативном контексте, в конкретной жизненной ситуации, которая может благоприятствовать либо, наоборот, препятствовать тому или иному событийному исходу.

Так что иногда можно проследить причинно-следственную связь между поступком и воздаянием (причиной и следствием), а иногда нельзя; иногда кармическое воздаяние откладывается до наступления более благоприятных для него жизненных обстоятельств.

С учётом вышесказанного, ответ положительный – да, кармический бумеранг всегда возвращается, причём, как для добрых поступков, так и для дурных и преступных деяний. Другое дело, что будет крайне неразумным ожидать такой «обратки» в самое ближайшее время после совершения этого поступка, так сказать, «не отходя от кассы».

Кроме того, похоже, что Вы ошибочно считаете, что человек, придерживающийся такого мировоззрения (принимая закон кармического воздаяния), впадает в своего рода духовную корысть и постоянно думает о том, чтобы выгодно разместить моральный капитал благих поступков с тем, чтобы впоследствии получить хорошие дивиденды. Однако это всего лишь Ваше предвзятое и глубоко ошибочное мнение. К тому же, подобная аргументация с лёгкостью может быть обращена и против христианства. Ведь у верующего христианина имеется очень сильная мотивация попасть в рай и избежать адских мучений.

На второй вопрос (о бритве Оккама):

Индийская духовная традиция утверждает, что карма – это вся информация о жизни и поведении человека (как в этом, так и в предыдущих воплощениях), запечатлённая в тонком (энергетическом теле человека. На санскрите этот тонкоматериальный субстрат кармы называется Карма Шарира (хранилище кармы). Так вот, об этом тонкоматери-

альном хранилище кармы христианство, увы, не имеет никакого представления. Поэтому для христиан (так же как и для последователей научного материализма) совершенно естественно не верить в закон кармы и отсекают эти, с их позиций, излишние и ненужные сущности, остро наточенной бритвой Оккама. Но практикующие медитацию Мастера Йоги ещё в глубокой древности, за много веков до появления христианства, знали о существовании тонкоматериального субстрата кармы, что называется, из первых рук. Мудрецы древней Индии прекрасно знали и о том, что законы причинности распространяются и на тонкоматериальную сферу бытия.

Для Вас, уважаемый Aspirant, тонкоматериальные (энергетические) реалии просто не существуют. Для Вас нет тонкоматериального тела – Хранилища кармы; для Вас нет и причинности в сфере тонкоматериального. Поэтому для Вас эти «сущности» совершенно излишни. Однако для тех, кто способен к восприятию тонкоматериальных реалий всё совершенно иначе. Для Мастеров Йоги, всю жизнь практикующих медитацию, эти, на Ваш взгляд, совершенно излишние «сущности» являются необходимыми элементами картины мира и таким образом, находятся за пределами действия отсекающей ненужное бритвы Оккама.

Кстати, в своей книге ПБИ, я дополняю правило бритвы Оккама ещё одним, не менее важным методическим правилом **«Не надо уничтожать сущности в процессе их объяснения»**.

Mr. Hriublin

Добрый день, Aspirant

Есть один «подвох»... дискутируя на подобные темы, всегда будут возникать вопросы после даже самых исчерпывающих ответов. Это происходит потому, что в дискуссии мы пытаемся рационально-логическим способом мышления описать механизм той же кармы, которая, опять же, имеет отношение к тонкоматериальной сфере. А там действенной может оказаться только та самая мудрость-праджня, иначе всегда будут оставаться «хвосты» причин и следствий. Рациональное мышление только частично применимо к тонкоматериальной сфере и совершенно не применимо к духовной сфере, как мне представляется.

Просто имейте в виду, что вопросы, увы, тут можно задавать действительно бесконечно, но лучше всего заняться базовой ЭМП. Я не думаю, что сидеть со скрещенными ногами полчаса и наблюдать свои мысли – нечто, что запрещают какие-либо религии и моральные устои.

Amigo

Aspirant пишет:

*>> А другой человек за бабушку, переведенную через дорогу, должен ожидать благодарности лишь в следующей жизни? Или же... он вообще не должен ожидать благодарности за свой поступок (ну, типа, это – естественно, человек просто поступает согласно своей природе, как яблоня – согласно своей (принося яблоки))?
Как Вы считаете? <<*

Конечно, поступать согласно своей природе и не заморачиваться.

Kargopolov

Согласен с Амико. Это само собой разумеется. И совершенно непонятно, почему Аспирант приписывает нам своего рода духовную корысть. Дескать, мы мыслим таким образом: буду совершать добро ради кармических заслуг. То есть, по Вашему мнению, поведение тех, кто разделяет концепцию кармы, основано на рассудочно-расчётливом: «отдай свой хлеб и он вернётся к тебе с маслом». :-D Но здесь Вы явно заблуждаетесь. Такого рода расчётливость – не что иное, как своеобразная форма духовного эгоизма, связанная скорее с качеством человеческой личности, чем с его мировоззрением и системой его верований.

Уважаемый Аспирант, а какие, собственно, основания имеются у Вас для подобных предположений?

Близкое знакомство с теми, кто занимается медитацией самонаблюдения? Реальные знания о том, какие изменения в личности и духовном облике практикующего происходят из этой практики?

Личный опыт занятий медитацией?

Нет, ни то, ни другое, ни третье.

Но Вы скажете, что говорите не о практике медитации,

а о принятии концепции кармы. На это я Вам отвечу, что, на самом деле чисто умственное принятие любой, мировоззренческой концепции, не подкреплённое собственной практикой (работой над собою) не имеет никакой существенной ценности.

Кстати, христианское вероучение можно обвинить в духовной корыстности с большим основанием. Я ведь мог бы сказать, что, дескать, вы, христиане, совершаете благие поступки не столько ради ближнего, сколько ради спасения собственной души; ради того, чтобы избежать адских мук и обрести райское блаженство.

Однако же я не спешу с такого рода незрелыми выводами, ибо жизненный опыт показывает, что христиане, с точки зрения духовной зрелости, бывают самыми разными. Точно так же, как и не-христиане.

Aspirant

mr_Hriublin, здравствуйте!

То, что вопросы остаются даже после самых исчерпывающих ответов – не беда, мы ж ещё поживём... И потом – пусть ответы будут более исчерпывающими, тогда и нерешенных вопросов останется меньше, не правда ли?

Что касается «бесконечного задавания вопросов» – то, извините, но вопросов-то, собственно, кот наплакал – их всего-навсего... два

1. можно ли не только анализировать, но и прогнозировать карму? и

2. Нужно ли для связи любых двух событий непременно вводить понятие кармы?).

Можно ответить: да/нет/не знаю... можно порассуждать.

Ну почему же, дорогие вы мои человеки, для ответа на эти вопросы требуется такая суровая необходимость ЭМ-практики? Моя не понимать...

Вы пишете:

>> не думаю, что... наблюдать свои мысли – нечто, что запрещают какие-либо религии и моральные устои. <<

Скажу вам по секрету, коллега, я наблюдаю свои мысли. Ни религия ни мораль не запрещают мне этого (если не сказать больше – наоборот).

Если хотите назвать это «базовой ЭМП» – назовите.

Kargopolov

Уважаемый Aspirant! Как интересно! Оказывается Вы тоже занимаетесь «наблюдением своих мыслей» и это тоже ЭМП. :-D

Увы, должен Вас огорчить, это всего лишь игра словами.

От высказываний в юмористическом стиле воздержусь, чтобы Вас не обидеть. Ограничусь тем, что скажу, что медитация-самонаблюдение – это нечто иное, качественно отличающееся от Вашего «наблюдения собственных мыслей». И доказывать это не интересно. Кто практикует – знает, кто не практикует – спорит.

Всего наилучшего. ВМ.

Kargopolov

Уважаемый Aspirant! Вот некоторые соображения относительно задаваемых Вами вопросов про карму и прочие высокие материи.

Сама по себе позиция задающего вопросы, безусловно, психологически выигрышная. Она позволяет принять роль мудрого человека, который с помощью сократического диалога (см. труды Платона), задавая один вопрос за другим, постепенно приводит собеседника к осознанию своих заблуждений и, в конечном итоге, к познанию Истины (как её понимает вопрошающий).

Однако, дело в том, что не только ответы могут быть ошибочными и неудовлетворительными. Не следует забывать, что глубоко ошибочными и неадекватными могут быть и сами вопросы. Сама постановка вопроса может порождаться совершенно неправильным взглядом на вещи. Именно по этой причине, при правильном познавательном развитии, нередко человек вовсе не находит ответ на свой вопрос, но вместо этого с превеликим изумлением обнаруживает, что сама постановка этого вопроса была ошибочной и проистекала из совершенно неадекватных представлений, не имеющих ничего общего с реальным положением вещей. Другими словами, человек не столько решает проблему, сколько перерастает её.

Но это может произойти только тогда, когда человек ставит проблему перед собою, мучается ею и пытается найти ответ, но не тогда, когда он задаёт вопросы другим людям, заранее

будучи убеждённым в том, что уж он-то знает правильный ответ, поскольку уже обладает Истиной. Особенно «Божественной Истиной», почерпнутой из священного писания.

Aspirant

И все-таки, (уж право не знаю – какие такие «ловушки» и неадекватности углядели в моих простых вопросах), на Ваш, Владимир Михайлович, взгляд:

1. Для того, чтобы карма была для человека не только «слепым орудием возмездия», но и стимулом творения блага (слово «добро» почему-то смущает Ваших последователей) – можно ли прогнозировать, что сделав добрый поступок человек автоматически(!) будет «награжден» другим благом «за заслуги»?

2. Нужно ли вносить понятие кармы, чтобы связать два события жизни одного человека или же в этом нет необходимости?

(добавил ещё одну, схожую формулировку первого вопроса, которую Аспирант дал в другом посте. В,М.):

...если я совершил «хороший поступок», вправе ли я рассчитывать, что карма мне ответит адекватно, могу ли я строить положительные прогнозы собственного благополучия?

Я понятно задаю вопрос?

(добавлю сюда ещё одну выдержку из другого поста Аспиранта. ВМ):

... пусть есть карма – некий закон мироздания. Природа ее (как утверждают) такова, что автоматически (просто согласно природе, без чьего-то личного вмешательства) за благо вернется благо, а за «косяк» аукнется «косяком» же.

Ну и в чем проблема? Да – так да, нет – так нет. Если закон абсолютный – значит работает безусловно: есть действие – есть реакция.

Aspirant

Kargopolov пишет:

>> ... тема не только интересная, но напрямую относится к жизни каждого человека, включая и нас с вами. Возможно у вас будут какие-либо соображения по теме либо примеры из жизни. Напишите. Всего доброго. ВМ. <<

Примеры из жизни...

Оскар Шиндлер (реальный человек, по которому Спилберг снял знаменитый «Список Шиндлера») – немецкий промышленник, спасший (вместе со своей супругой Эмилией) на своей фабрике в Судетах от Освенцима около 1200 человек (а по сути, с учетом потомков спасенных – порядка 6000 чел.) окончил свою жизнь в нищете, и так и не обрел личного счастья.

См. интервью с Эмилией Шиндлер: «Последняя в списке Шиндлера».

Друзья, какие будут соображения?

Что это: карма «наоборот»?

Или на весах закона слепой справедливости «малодушие человеческих слабостей» (да, изменял он жене, и гульнуть любил...) перевесило реально-спасенные от мучительной смерти человеческие жизни (да пусть хоть бы даже ОДНУ ЕДИНСТВЕННУЮ жизнь)?

Kargopolov

Добрый день Aspirant! По поводу Ваших двух вопросов о карме.

Мой предыдущий пост не является, как Вы это расценили «изящным уходом от ответа», т.е. своего рода увиливанием. Это был именно исчерпывающий ответ, указывающий на ошибочность и надуманность самой постановки Ваших вопросов. Отвечать в русле Ваших вопросов я отказываюсь отнюдь не по причине своей несостоятельности (в чём легко убедиться, ознакомившись с моей книгой). Причина совершенно иная. Дело в том, что в самих Ваших вопросах изначально содержится ряд ложных посылок. In my humble opinion (по моему скромному разумению) совершенно очевидно, что эти тяжеловесные словесные конструкции, которые Вы называете своими «простыми вопросами», ну никак не могут быть предметом продуктивного обсуждения. И нет у меня ни малейшего желания тратить своё время и свои душевные силы на пустые и ничемные схоластические споры. Это вовсе не означает, что я вообще отказываюсь от общения. Просто я оставляю за собой право обсуждать то, что я считаю интересным и достойным обсуждения и игнорировать всё остальное.

Конечно, мне есть что сказать (содержательно) по поставленным Вами вопросам. Однако, совсем не факт, что это может быть правильным образом воспринято при отсутствии

собственного опыта медитативной практики и сопутствующего этому опыту расширения сознания. Понимаю, что просто так напрашиваюсь на обвинение в духовном снобизме, однако дела в этой сфере обстоят именно таким образом, как мною описано в предыдущих постах. Для понимания многих вещей, особенно таких сложных, как концепция кармы, недостаточно ни интеллекта, ни веры. Нужен определённый опыт и нужна в определённой степени развитая интуитивная Мудрость-Праджня. Тем не менее, поскольку Вы настаиваете на своих двух, с Вашей точки зрения, кардинальных вопросах, постараюсь в последующих постах поделиться собственными представлениями о карме и дать объяснение причин столь критичного и явно ошибочного, понимания древнеиндийской концепции кармы. Кстати, возникшей за много веков до христианства и даже за много веков до буддизма.

P.S. Вот Вы говорите, что у нас на форуме не любят слово «добро». Да кто же против добра, любви, свободы, справедливости и т. п. прекрасных вещей? Конечно мы все только «за». Но не кажется ли Вам, что Ваш пафос в употреблении таких слов очень похож на совет Козьмы Пруткова: «Делай правильно и не ошибёшься!» :-D

Ну не надо говорить красивые банальности. Бездумное употребление высоких абстракций ничего не даёт для понимания и является весьма утомительным для слушателей. А что есть добро? А что такое любовь? А как эти, спору нет, очень замечательные вещи реализовать в своей жизни? «Том! – Нет ответа» Никаких содержательных ответов не даём, но продолжаем с великим энтузиазмом говорить о том, что любовь это и есть Высшее и Божественное.

«Ценность абстракции определяется возможностью её конкретизации» (академик Б.Г.Ананьев). Без такой конкретизации все эти красивые слова – не более чем детские погремушки.

Так что избегание бездумного повторения пустых и громких слов, таких как любовь, свобода, добро и т.п., говорит не о бездуховности, а о наличии определённой культуры мышления. В равной степени обильное употребление этих красивых слов вовсе не является свидетельством высокой духовности. На Востоке есть замечательная пословица: «Сколько ни говори «халва», во рту слаще не станет!»

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

О Шиндлере.

Насколько мы знаем личность и жизнь Шиндлера, чтобы вообще осмеливаться высказывать какие-либо суждения? И даже при очень хорошем знании, полноценно обсуждать жизнь и карму другого человека может только тот, кто имеет необходимую для того мудрость и, так сказать, вхож в тонкий план. Обычный человек, зная как никто другой, свою жизнь и самого себя (так ему кажется), тем не менее совершенно некомпетентен в вопросах кармы и не способен понять многое, относящееся даже к собственной судьбе.

Я это не к тому, что эту тему вообще не следует обсуждать, а к тому, что будет более правильным избегать категоричности в своих суждениях и всегда иметь в виду, что реальность намного богаче наших о ней представлений.

Вот вы пишете о Шиндлере: «окончил свою жизнь в нищете, и так и не обрел личного счастья.» Дескать, как же так, спас жизни многих людей, а где же его последующее (сразу же, так сказать, не отходя от кассы) безоблачное счастье?

Всё много сложнее, чем вы предполагаете. Закон кармы реализуется через тонкое тело человека, на санскрите именуемое «Карма Шарира, (Хранилище кармы). Там содержится огромное количество информации обо всём, что происходило как в этом, так в предыдущих воплощениях. Причём в каждом конкретном воплощении отрабатывается лишь часть кармы, в соответствии с условиями и возможностями данного воплощения. Речь идёт о процессах очень большого масштаба, которые вы хотите свести к примитивным причинно-следственным связям быстрого и наглядного действия.

На самом же деле, отработка кармы и кармические следствия охватывают совершенно иные, намного более масштабные периоды времени, а также совершенно иные объёмы причинно-следственных связей. Это великое множество причин, дающих для каждого периода времени своё частичное результирующее следствие.

Kargopolov

Интересный материал в тему, взятый из сайта «Реал-йога» (сайт Виктора Бойко).

Автор сообщения Oleg 973.

Заголовок сообщения: Йога и бабло.

>> Возможно кому – нибудь будет интересно.

Развивая тему реализации нормального йога в социуме и имея много свободного времени, решил провести небольшой, абсолютно НЕНАУЧНЫЙ социальный эксперимент над собой.

Собственно это краткий отчет.

О себе: стаж йоги – с авг.2007 г. Практика – 2,5 ч.д , 7 дней в неделю, утром.

Официально нигде не работаю. На жизнь зарабатываю проведением бизнес-тренингов для разных компаний (корпоративные тренинги). – это нагрузка в 4-8 рабочих дней в месяц. Остальное время торгую на ФР. Торговля акциями это мое второе дело в жизни (по затратам времени). Опыт торговли 3 года.

Исходная посылка: «...если человек начинает меньше ошибаться, в результате практики, то делая ставки на бирже, йог просто обязан хорошо зарабатывать...»

Способ: Раз в день, в середине дня, на примерно 50-60 минут я принимаю «...устойчивую и удобную позу...» и представляю в качестве образа, на котором концентрирую внимание – долларовую купюру (как символ денег). То есть объект концентрации – именно купюра. И все больше ничего.

После этого я сажусь за стол и на листе бумаги описываю свои мысли о том будет в следующие сутки рост или будет падение на фондовом рынке. Причем логику стараюсь не использовать. Просто записываю ту мысль, которая «стекает на бумагу с кончиков пальцев». После этого я либо покупал, либо продавал «в короткую» акции СБЕРБАНКА.

Для эксперимента открыл новый отдельный счет. В качестве инструмента взял, только одни акции – Сбербанк (они на сегодня самые ликвидные на российском рынке). И торговал только ими.

Эксперимент длился 6 месяцев. Завершил на прошлой неделе.

Результаты. Результаты фантастические – после вычета налогов я заработал около 850% прибыли на вложенные деньги. Мой обычный результат – в среднем не

больше 3-6 % в месяц. Разница , что называется видна глазами.

Почему прекратил эксперимент: Месяц назад, внезапно, мне сообщают, что один из моих родственников заболел раком. После этого человек сгорает за месяц – умер. Похоронили.

На прошлой неделе мне, во время очередной «медитации» приходит очень четкий и ясный образ в голову – то, что я делаю это неправильно. Буду продолжать – умру – причем именно так как этот мой родственник. Быстро и тяжело. Причем не как предположение, а как констатация факта. Типа остановись или в морг.

После этого я лавочку прикрыл. Деньги со счета вывел. Хотя понимаю, что связи тут абсолютно никакой нет. Просто не хочется больше продолжать.

Итог: в общем положительный. Гипотеза полностью подтвердилась.

Еще раз повторяюсь: Эксперимент абсолютно ненаучный и все что тут я понаписал, только мой субъективный, возможно ошибочный, взгляд на ситуацию. Возможно, никакой корреляции между тем, что я делал и результатом нет. Но мне это, в общем, то и неважно – деньги то вот они – настоящие.

Сорри, что получилось длинно. Старался покороче. <<

Kargopolov

Аспирант пишет:

>> А так, будучи вооружённым дубинкой «кармической отмашки» можно спокойно пройти мимо тяжелобольного ребёнка, «утешив» себя тем, что раз он маленький и сам нагрешить ещё не успел, это ОН САМ виноват... был... в прошлой жизни. Пусть теперь платит «по счетам».

Нет! Такой футбол нам не нужен. <<

Ну ничего себе! Сперва вы очень пафосно начинаете говорить за своих оппонентов, а затем их же и обличаете в выдуманном вами жестокосердии и аморализме. Ну это же просто нечестно и даже неприлично. Не надо за меня говорить, озвучивая те бредни, которые вступили вам в голову.

Это не более, чем ваши измышления, не имеющие никакого отношения к тому как мыслят и как поступают в разных жизненных ситуациях люди, принимающие концепцию кармы. Такая манера дискутировать, не цитируя оппонента, а выдумывая нечто своё за него, приписывая ему то, чего он никогда не говорил, – не что иное, как своего рода дискуссионное шулерство.

Ну а если всё-таки обратиться к вашему примеру относительно несчастного страдающего тяжелобольного ребёнка, то меня просто поражает неадекватность и тенденциозность вашей аргументации.

Во-первых, как можно не понимать того, что человек реагирует на подобные ситуации отнюдь не «от ума», не с позиций некоей философии, а исходя из уровня развития своей души, исходя из наличия или отсутствия таких важных качеств, как способность к состраданию и сопереживанию.

Во-вторых, если даже следовать вашей, крайне сомнительной (см. моё «во-первых») логике, то нетрудно представить и совершенно иной ход мыслей: « как можно не помочь бедному ребёнку – это очень нехорошо и вообще отвратительно, и вне всякого сомнения, такая чёрствость создаст мне дурную карму». Однако, в отличие от вас, мне очень трудно представить себе нормального человека, в подобной ситуации предающегося философическим размышлениям. :-D

Уважаемый Аспирант! Вы делаете весьма странные выводы, аргументируя в стиле философической мелодрамы. Закон кармы, как и закон всемирного тяготения имеет объективный характер. Знает о нём человек или нет, верит в него или отвергает (по-вашему, нет закона кармы, а есть закон любви и воля Божья) не имеет никакого значения, ибо «никто не может быть свободен от последствий своих поступков».

Но вам почему-то кажется, что те, кто принимает закон кармы, – это люди чёрствые, бездушные и лишённые сострадания и гуманности. Ну а Вы, да и все, кто уверовал во Христа, конечно же, находятся на неизмеримо более высоком нравственном уровне. :-D

Вы и в самом деле считаете, что Ваши банальные нравственные поучения и призывы к добру, любви, состраданию к «тяжелобольному ребёнку» и т. п. – это нечто такое, чего мы не знаем?

Почему же Вы нас так не уважаете, что приписываете

нам бесчеловечное и равнодушное отношение к окружающим? Что Вы знаете о нас и о нашей жизни?

Ну, а если говорить про тяжелобольных людей, то какому количеству страждущих лично Вы помогли? Вы уверены, что у Вас имеется моральное право на такие нравственные поучения? Вот я большую часть своей жизни именно тем и занимаюсь, что помогаю больным и проблемным людям, но при этом стараюсь никому не докучать моральными проповедями.

Извините, но Ваша «духовность» весьма поверхностна и не идёт дальше общеизвестных банальностей. Я уже не говорю про полное отсутствие знаний о том, как устроена энергосистема человека, как энергетика связана с соматикой, психикой и событийным рядом судьбы, о том, как функционирует сознание человека и с помощью каких методов можно работать с энергией и сознанием и т.п. Ей богу, прежде чем столь самоуверенно и напористо спорить, Вам нужно ещё очень многому научиться.

Вы, Аспирант, явно абсолютизируете и преувеличиваете свободу воли человека. Существует другой, особый вид причинности – причинность внутриспсихическая. Проблематика кармы сложна и объёмна. Не стоит даже и пытаться давать столь упрощённые объяснения.

Aspirant

Вы пишете:

>> Проблематика кармы сложна и объёмна. Не стоит даже и пытаться давать столь упрощённые объяснения. <<

Заметьте, не я предложил аналогию с бумерангом.

У меня, наверное, очень туго с фантазией... не могу, знаете ли, представить себе «сложный и объёмный бумеранг».

Вообще, если карма – это некий «природный закон», который просто действует as is, без пристрастий, то сложного в нем ничего не может быть по определению.

Но, если уж Вы его назвали сложным, то что ж, давайте разложим его «по полочкам».

Давайте не будем путать теплое с мягким. Если закон всемирного тяготения действительно слеп и ему равно под-

чиняются, что человек, что камень. То в мире нравственном не всё так однозначно. Если некто совершил против меня некий проступок, то будет вполне справедливо, если я ему... отомщу. Ну, это же будет просто-напросто адекватной реакцией, не правда ли? Свершится воз-мездие, и ЭТО будет справедливо и объективно.

А если... если я прощу обидчика, и мало того, еще и благо какое в его адрес совершу, как тогда быть «матушке карме»? Она все равно должна «добить» обидчика? Ей то, простите, пофигу, что «потерпевший претензий не имеет», она – автомат, закон.

Kargopolov

На самом деле, если злочинца-обидчика простили, то ему в ближайшее время следует ожидать очень большого «облома», очень серьезных неприятностей. Прекрасной тому иллюстрацией является рассказ Фазиля Искандера «Софичка». Рекомендую к прочтению. Но кармический долг такого злочинца может закрываться большими душевными страданиями, связанными с искренним раскаянием. Кстати, в упомянутом рассказе убийца на самом деле не испытал подлинного настоящего раскаяния за содеянное. Фазиль Искандер сумел это показать очень тонко. Попутно замечу, что серьезная практика медитации-самонаблюдения непременно приводит к глубокой эмоциональной проработке подобных эпизодов и таким образом, к освобождению практикующего от дурной кармы.

Как писал американский мистик, последователь индийской духовной традиции Франклин Меррел-Вольф:

>> ... он как бы закрывает свои кармические счета, но не потому, что становится недоступным для кредиторов, а напротив – оплачивая все долги иной и бесконечно более ценной монетой...

Таким образом, никто из кредиторов не обманут, а совсем наоборот – они обогатились как никогда... Нет такого долга, который подобное служение не оплатило бы с избытком. Таким образом, ни один человек не входит в Нирвану, в какой-то мере не одарив мир самим фактом этого достижения. <<

Я бы добавил, что в случае, если зло обращено против

человека, систематически практикующего медитацию, даже если он ещё не достиг качественного скачка в своём духовном развитии (духовной трансмутации), он всё равно влияет благотворно и на этих людей, на злочинцев. В этом случае он является для них мощным катализатором отработки дурной кармы. Такая отработка может происходить либо через претерпевание жизни, либо через серьёзную энергомедитативную практику. Понятное дело, для таких злобных и неразвитых людей последний путь недоступен. Им приходится пережигать дурную карму через претерпевание страдания. Речь идёт не о какой-то мстительной намеренности, а о естественном законе. Сознание человека медитирующего, само по себе резко интенсифицирует встречу сознания злочинца с отрицательным эмоциональным опытом, зеркально соответствующим его поведенческому и эмоциональному посылу. Как я писал в своей книге, феномен страдания самым непосредственным образом связан со встречей сознания человека с определённой блокировкой. Претерпевание страдания всегда означает резкое усиление осознания этой блокировки, влекущее за собой её растворение.

Kargopolov

Aspirant пишет:

>> Заметьте, не я предложил аналогию с бумерангом. У меня, наверное, очень туго с фантазией... не могу, знаете ли, представить себе «сложный и объёмный бумеранг».

Вообще, если карма – это некий «природный закон», который просто действует as is, без пристрастий, то сложного в нем ничего не может быть по определению. <<

Ну, это уже никуда не годится! Спор надо вести корректно и честно. Разве я написал «сложный и объёмный бумеранг»? Я писал следующее: «Проблематика кармы сложна и объёмна». При этом, Вы заключаете эту сентенцию (про бумеранг) в кавычки, что означает цитирование. Вы уже не первый раз допускаете нечестную игру. Похоже, что желание выиграть в споре у Вас перевешивает моральные соображения. Нехорошо, уважаемый, так нельзя дискутировать.

Нельзя ссылаться на мои слова, заменяя их по своему усмотрению и искажая их смысл.

Что касается того, что в законе кармы не должно быть ничего сложного. то это совершенно неверно и непонятно, по какой причине Вы пришли к этому, весьма странному умозаключению. Причём это заявляется как нечто, давно всем известное и совершенно очевидное. При этом приводится воистину несокрушимый довод – «сложного в нем ничего не может быть по определению.»

По какому такому определению? И где предполагаемая у дискусганта элементарная культура мышления?

На мой взгляд, совершенно очевидно прямо противоположное, а именно – сложность и многомерность закона кармы и связанных с ним вопросов.

Ну что это за довод:

>> если карма – это некий «природный закон», который просто действует as is, без пристрастий, то сложного в нем ничего не может быть по определению. <<

Однако, хочу заметить, все природные законы, без исключения, действуют «без пристрастия» и эта их «беспристрастность», сиречь объективность, ни в коей мере не является доказательством их «простоты».

Aspirant

Вы (Вы лично, Владимир Михайлович, и все присутствующие) выросли в атмосфере христианской культуры, на ее ценностях, и это все не проходит даром.

Вы-то не пройдете мимо ребенка. Но идея кармы – это, простите, не та идея, на которой Вы были воспитаны с молоком матери. А вот спросите индуйста, поможет ли брахман ребенку, если тот будет из касты неприкасаемых?

Почему Махатма Ганди был против открытия больниц? Да потому, что считал, что помогать больным – значит мешать карме больного.

Да, и в нашей культуре полным полно выражений типа «вот наешься варенья – и слипнется», «как аукнется, так и откликнется», «а в учебнике физики сказано, что угол падения равен углу отражения». И я согласен, это – ЕСТЕСТВЕННО.

Но заметьте разницу: насколько пессимистично карми-

ческое учение. Его суть – «не делай зла, не получишь сдачи». А в том же «как аукнется» слышится совсем иной императив. Кроме «уклонись от зла» там еще звучит и «сотвори благо».

Я настойчиво спрашивал: если я сею добро, ответит ли мне карма добрым же воздаянием? Но в ответ – тишина. А почему? Может, просто потому что Карма – закон возмездия, закон карающий, закон настигающий...

Нет? Разубедите меня.

Kadykoff

Аспирант пишет:

>> Но заметьте разницу: насколько пессимистично кармическое учение. Его суть – «не делай зла, не получишь сдачи». <<

Чем делать такие глупые выводы, почитайте лучше главу «Закон кармы. Причинность в сфере тонкоматериального».

Kargopolov

Да уж, делать такие заявления просто неприлично. Всегда и всюду концепция кармы утверждает неизбежность последствий любых поступков, как злонамеренных, так и добродетельных. И понимание Аспирантом «сути учения кармы» ложное, упрощённое, одностороннее и глубоко ошибочное. На самом же деле подлинное понимание у Аспиранта отсутствует.

Вот Аспирант пишет:

>> Я настойчиво спрашивал: если я сею добро, ответит ли мне карма добрым же воздаянием? Но в ответ – тишина. А почему? Может, просто потому что Карма – закон возмездия, закон карающий, закон настигающий... <<

Ну надо же! И вы ещё осмеливаетесь такое писать, когда совершенно очевидно и многократно озвучено, что речь идёт о законе кармического воздаяния как за добрые деяния, так и за злые поступки! Вы пытаетесь спорить, будучи настолько невежественным в учении кармы, даже на самом элементарном уровне не ознакомившись с этим учением! Потрясающе! Удивительная самонадеянность и удивительное невежество.

Вы похожи на токующего глухаря, который самозабвенно ведёт свою песнь и никого вокруг не слышит. :-D

Да надо ли об этом вообще спрашивать? Это же азбучные вещи концепции кармы, это то, что общеизвестно, то, что можно найти в любом материале по концепции кармы. Говорить, что «Карма – закон возмездия, закон карающий, закон настигающий» это не просто ошибка, это потрясающее невежество и большое неуважение к участникам дискуссии. Карма это не закон возмездия, как Вам мнится, а закон воздаяния. Вот как об этом написано в моей книге, в главе, посвящённой закону кармы (которую Вам следовало бы прочесть, хотя бы в порядке ликбеза):

>> ...закон кармы – это закон неизбежности воздаяния за все совершённые нами поступки, за все наши слова, мысли, эмоции. Совершённое нами добро – принесёт добрый плод, содеянное зло – дурной плод, тяжёлое страдание. <<

Таким образом, Вы имеете смелость обсуждать (и даже критиковать!) то, о чём имеете весьма смутное представление. Хорошо ли это, уважаемый?

Далее, Вы пишете:

>> Вы (Вы лично, Владимир Михайлович, и все присутствующие) выросли в атмосфере христианской культуры, на ее ценностях, и это все не проходит даром.

Вы-то не пройдёте мимо ребенка. Но идея кармы – это, простите, не та идея, на которой Вы были воспитаны с молоком матери. А вот спросите индусту, может ли брахман ребенку, если тот будет из касты неприкасаемых?

Почему Махатма Ганди был против открытия больницы? Да потому, что считал, что помогать больным – значит мешать карме больного. <<

Мой комментарий (ВМ):

У нас речь идёт о мировоззренческой концепции, о законе кармы, а не о его истолковании с точки зрения правоверного индуса, выросшего в условиях кастового общества. Дурных и неадекватных истолкований закона кармы может

быть сколько угодно. Ваша критика неуместна, поскольку относится не к самому закону кармы, а к поведению конкретных людей, могущих быть и несовершенными, и зашоренными множеством предрассудков.

К примеру, я мыслю совершенно иначе: этот самый индус, отказав другому человеку в помощи из-за кастовых предрассудков, совершил дурной поступок, что несомненно скажется неблагоприятно на его будущем. То же самое можно сказать и о Ганди.

Kargopolov

Как можно вообще говорить об «использовании закона бумеранга»?

Что касается Махатмы Ганди, то его истолкование закона кармы – это всего лишь очень субъективное мнение неадекватного (не только в этом, но и во многих других отношениях) человека. Это отнюдь не мудрец, а лидер политический, возомнивший себя заодно и духовным лидером. Паранойальная личность, мнение которой по духовным вопросам лично для меня авторитетным не является.

Много говорить не буду, приведу только два факта.

а) Когда тяжело заболела его жена, европейский доктор сказал, что ей необходим мясной бульон, потому что организм настолько ослаблен, что без этого она может умереть. На это Махатма Ганди ответил твёрдо и бескомпромиссно: «Пусть она умрёт, если такова воля бога, но мясной бульон она есть не будет.»

Естественно, мнение самой жены по этому вопросу никто не спрашивал.

б) Для того, чтобы обуздать свою сексуальность и научиться полноценно её контролировать, Ганди спал в одной кровати со своей молодой половозрелой племянницей, используя её в качестве своего рода духовно-аскетического тренажёра. Так сказать, духовно самосовершенствовался.

Вообще у него было много неадекватностей, но ему всё прощалось, поскольку он был живым символом борьбы за независимость Индии.

Уважаемый Аспирант! Вы наверное слышали о том, что критика должна быть конструктивной. Могу ли я попросить Вас изложить в развёрнутом виде точку зрения, альтернативную этому зловердному и ошибочному закону кармы.

Конечно не настолько развёрнутом, как глава о карме из книги ПБИ, но так, чтобы нам было понятно, как всё обстоит на самом деле.

Всего доброго. ВМ.

Aspirant

Кargopolov пишет:

>> Могу ли я попросить Вас изложить в развёрнутом виде точку зрения, альтернативную закону кармы. <<

Ок, Владимир Михайлович. Только, если не возражаете, чуть позже (сильно занят бикозе), хорошо?

С уважением, Алексей.

Kargopolov

Со времени написания последнего поста прошло более 3-х лет, но наш уважаемый оппонент так и не нашёл времени, чтобы в дополнение к своей критике теории кармы, изложить для нас в конструктивном ключе альтернативную точку зрения (осветить эту проблему с позиций христианско-го мировоззрения). Прискорбно, но вполне ожидаемо.

Столь назойливо задаваемые нашим оппонентом Аспирантом вопросы, на самом деле излишни, поскольку исчерпывающие ответы на них даны в первом томе моей книге «Путь без иллюзий», в главе «Закон кармы. Причинность в сфере тонкоматериального».

kargopolov.spb.ru/book/volume1/part2/33-1205.html

Вот некоторые выдержки из этой главы:

>> В чём состоит закон кармы? Можно дать следующую формулировку. Никто в этом мире не сможет избежать последствий собственных поступков. Закон кармы и тесно с ним связанная теория реинкарнации (перевоплощений) в наивысшей степени отвечают потребности человека в справедливом устройстве мироздания. Никакое иное мировоззрение не может дать удовлетворительного ответа на те вопросы, которые Фёдор Достоевский вложил в уста Ивана Карамазова в беседе с братом Алёшей.

«Почему», – спрашивает Иван, – «мир так устроен, что

злые благоденствуют, а добрые и хорошие люди тяжело страдают? А нуще всего, почему и за что страдают невинные дети?».

Тут же Иван рассказывает ужасные истории о том, как генерал затравил собаками на глазах у матери крестьянского мальчика, а также про истязания, которым подвергали маленькую беззащитную девочку её же родители. Как мы прекрасно понимаем, такого рода примеры можно множить до бесконечности. Так где же вселенская справедливость? И почему такое безобразие, такой ужас допускает главный смотритель мироздания – Господь Бог? Как всё это согласовать с религиозным тезисом о том, что «Бог милосерд, исполнен любви, всемилостив и всемогущ», о том, что «без воли Божьей ни один волосок с головы не упадёт, ибо всё в руках Божьих и на всё воля Божья»? У величайшего писателя и великого гуманиста Марка Твена, есть небольшой рассказ на эту тему, который я здесь привожу с небольшими сокращениями. <<

Kargopolov

Продолжение (рассказ Марка Твена).

>> Любознательная Бесси

Маленькой Бесси скоро три года. Она – славная девочка, не ветреная, не шалунья; она задумчива, углублена в себя, любит поразмышлять то над тем, то над другим и постоянно спрашивает «почему?», стараясь понять, что происходит вокруг. Однажды она спросила:

– Мама, почему повсюду столько боли, страданий и горя? Для чего всё это?

Это был несложный вопрос, и мама, не задумываясь, ответила:

– Для нашего же блага, деточка. В своей неисповедимой мудрости Бог посылает нам эти испытания, чтобы наставить нас на путь истинный и сделать нас лучше.

– Значит, это он посылает страдания?

– Да.

– Все страдания, мама?

– Конечно, дорогая. Ничто не происходит без его воли.

Но он посылает их полный любви к нам, желая сделать нас лучше.

– Это странно, мама.

– Странно? Что ты, дорогая! Мне это не кажется странным. Не помню, чтобы кто-нибудь находил это странным. Я думаю, что так должно быть, что это милосердно и мудро.

– Кто же первый стал так думать, мама? Ты?

– Нет, крошка, меня так учили.

– Кто тебя так учил, мама?

– Я уже не помню. Наверное, моя мама или священник. Во всяком случае, каждый знает, что это правильно.

– А мне это кажется странным, мама. Скажи: это Бог послал тиф Билли Норрису?

– Да.

– Для чего?

– Как для чего? Чтобы наставить его на путь истинный, чтобы сделать его хорошим мальчиком.

– Но он же умер от тифа, мама. Он не может стать хорошим мальчиком!

– Ах да! Ну, значит, у Бога была другая цель. Во всяком случае, это была мудрая цель.

– Что же это была за цель, мама?

– Ты задаёшь слишком много вопросов. Быть может, Бог хотел послать испытание родителям Билли.

– Но это нечестно, мама?! Если Бог хотел послать испытание родителям Билли, зачем же он убил Билли?

– Я не знаю. Я могу только сказать тебе, что его цель была мудрой и милосердной.

– Какая цель, мама?

– Он хотел... он хотел наказать родителей Билли. Они, наверно, согрешили и были наказаны.

– Но умер же Билли, мама! Разве это справедливо?

– Конечно справедливо. Бог не делает ничего, что было бы дурно или несправедливо. Сейчас тебе не понять этого, но когда ты вырастешь большая, тебе будет понятно, что всё, что Бог делает, мудро и справедливо.

Пауза.

– Мама, это Бог обрушил крышу на человека, который выносил из дома больную старушку, когда был пожар?

– Ну да, крошка. Постой! Не спрашивай – зачем, я не

знаю. Я знаю одно: он сделал это либо чтобы наставить кого-нибудь на путь истинный, либо покарать, либо чтобы показать своё могущество.

– А вот когда пьяный ударил вилами ребёночка у миссис Уэлч...

– Это совсем не твоё дело! Впрочем, Бог, наверно, хотел послать испытание этому ребёнку, наставить его на путь истинный.

– Мама, мистер Берджес говорил, что миллионы миллионов маленьких существ нападают на нас и заставляют нас болеть холерой, тифом и ещё тысячью болезней. Мама, это Бог посылает их?

– Конечно, крошка, конечно. Как же иначе?

– Зачем он посылает их?

– Чтобы наставить нас на путь истинный. Я тебе говорила уже тысячу раз.

– Но это ужасно жестоко, мама! Это глупо! Если бы мне...

– Замолчи, сейчас же замолчи! Ты хочешь, чтобы нас поразило громом?

– Мама, на прошлой неделе колокольню поразило громом, и церковь сгорела. Что, Бог хотел наставить церковь на путь истинный?

– (Устало.) Не знаю, может быть.

– Молния убила тогда свинью, которая ни в чём не была повинна. Бог хотел наставить эту свинью на путь истинный, мама? ... Мамочка, тебе дурно? Побегу позову кого-нибудь на помощь. Разве можно сидеть в городе в такую жару? <<

Kargopolov

Завершение цитирования:

>> Совершенно очевидно, что никакого вразумительного ответа и удовлетворительного объяснения дать всему происходящему в нашем мире просто невозможно, если не обратиться к теории реинкарнации и закону кармы. Всякое иное понимание, материалистическое или религиозное, превращает жизнь в бессмыслицу, исполненную чудовищной несправедливости. Выход из этого мировоззренческого тупика найти принципиально невозможно.

но, если оставаться в рамках христианской идеологии. У верующих, правда, всегда под рукой замечательный довод, пригодный для всех затруднительных случаев: «Неисповедимы пути Господни, и не жалкому человеческому разуму судить о них».

Насколько же ближе уму и сердцу человеческому закон кармического воздаяния! Согласно этому закону всё, что мы делаем, включая как внешнее поведение (слова и поступки), так и внутреннее (наши чувства, мысли, наши желания); всё, что мы совершили в предыдущих воплощениях, и всё, что мы совершаем в этой жизни – всё это неизбежно принесёт свои плоды.

Таким образом, закон кармы – это закон неизбежности воздаяния за все совершённые нами поступки, за все наши слова, мысли, эмоции. Совершённое нами добро – принесёт добрый плод, содеянное зло – дурной плод, тяжёлое страдание. Увидеть кармические причинно-следственные связи может только человек с необычайно высоким уровнем развития. Обычному человеку это недоступно, во-первых, по причине огромного количества негативных и позитивных факторов, вовлечённых в игру; во-вторых, потому что весь этот огромный объём причин и следствий разделён границей между нынешним и прошлым воплощениями, или же большим периодом этой жизни. Таким образом, неприятности и несчастья нынешней жизни имеют своей причиной неправильное поведение человека в предыдущих воплощениях, о которых он ничего не знает. А то, что мы творим сейчас, может и не дать мгновенной обратной связи. Как говорят на Востоке, карма должна созреть, и только после этого мы вкушаем её плод. Теория кармы утверждает, что всё то, что мы с вами сотворили сегодня, возможно, придётся расхлёбывать спустя годы, и даже в последующих воплощениях. Следствием закона кармы является абсолютная справедливость всего, что с нами и вокруг нас происходит. Другими словами, мир устроен по принципу абсолютной справедливости.

Страдания, которые мы претерпеваем, совершенно необходимы для нашего духовного роста. Неизбежные в жизни каждого человека страдания (болезни, несчастья и т.п.) во-первых, позволяют нам отрабатывать свою

карму, и, во-вторых, дают нам крайне важные уроки, обучают нас. Задним числом мы часто начинаем понимать, что если бы не было этих тяжёлых испытаний, мы вряд ли смогли чему-либо стоящему научиться. Как известно, мудрость приобретается медленно, малыми порциями и с большими страданиями. Страдание – это обратная связь, идущая от жизни, следствие неправильного поведения человека. Если он не желает учиться, страдание усиливается, и так до тех пор, пока не произойдёт переоценка ценностей и изменение поведения в нужную сторону. <<

О ВЫБОРЕ ПУТИ

Kargopolov

На мой взгляд, следует относиться с уважением ко всем, кто работает над собою. ко всем, кто практикует, независимо от уровня их развития и уровня их понимания. Как говорят, среди всех учеников великого мастера Сунь Лутана самых больших успехов добился самый глупый и самый необразованный (Ци Гунбо).

Тезис:

Если посмотреть на эту проблему с высоты птичьего полета, то, коль скоро человек серьезно практикует, не так уж важно, что это за практика – мантра-йога, пранаяма, Око Возрождения, дзэнская работа над коаном «Му», какая-либо даосская практика или же практика медитации-осознания. Важно лишь, чтобы он искренне и целно следовал избранному Пути (каким бы он ни виделся стороннему человеку, для него это Путь с большой буквы).

То, что человек избрал сам, – идеально соответствует его уровню развития и его уровню понимания. На мой взгляд, человеку лучше всего развиваться в русле собственной судьбы. Лучше сделать свои собственные ошибки (они многому научат), чем поступать правильно по чужой указке. Лучше следовать по собственной тропочке, исходя из собственного уровня понимания, чем шагать по чужой дороге, без истинного понимания, а всего лишь под давлением внешнего авторитета.

Если человек действительно следует избранному Пути, а не просто любит поговорить на эти темы, то даже если его практика страдает некоей неполнотой и ущербностью, даже если это и не Путь вовсе, а всего лишь тропиночка, – все равно, он, по большому счету, прав. Его усилия ни в коем случае не будут напрасны. Рано или поздно он столкнется с теми ограничениями, которые присущи его подходу. Seriously практикуя он с неизбежностью, попадет в крайне неприятный и болезненный, но, вместе с тем благодетельный кризис. Этот трансформирующий кризис, в конечном счете взорвет ограничения, присущие его «тропинке» и заставит произвести радикальную переоценку ценностей. В конечном итоге, после прохождения такого кризиса он выйдет со своей узкой тропинки на широкую и прямую дорогу.

Но произойти это может только с искренним и серьезным практиком, но никак не с досужими болтунами, вроде последователей Нео-Адвайты, у которых весь пар уходит в гудок. :-D Неоадвайтистские Сатсанги – это всего лишь своего рода эзотерические посиделки. Без собственной медитативной практики они, увы, бесполезны.

Ну, а в конце маленький по объему, но вполне увесистый антитезис – слова Конфуция: **«И маленькие тропинки бывают заманчивы, но не следует заходить по ним слишком далеко.»**

Всего доброго. ВМ.

PS: Даже если мы правы, не стоит быть слишком ответственными в утверждении своей правоты.

Эта напоминалочка актуальна для нас всех, в том числе и для меня. :-D

Хийси

Кargopolov написал:

>> На мой взгляд, следует относиться с уважением ко всем, кто работает над собою, ко всем, кто практикует, независимо от уровня их развития и уровня их понимания. Как говорят, среди всех учеников великого мастера Сунь Лутана самых больших успехов добился самый глупый и самый необразованный. <<

Нечасто встречаются абсолютно бесспорные высказывания, но это – несомненно одно из них!

Думаю, без уважительного отношения ко всем ищущим и более того – ко всем живым существам, о развитии не может быть и речи.

Kargorolov написал:

>> Тезис Если посмотреть на эту проблему с высоты птичьего полета, то, коль скоро человек серьезно практикует, не так уж важно, что это за практика – мантра-йога, пранаяма, Око Возрождения, дзэнская работа над коаном «Му», какая-либо даосская практика или же практика медитации-осознания. Важно лишь, чтобы он искренне и целно следовал избранному Пути (каким бы он ни виделся стороннему человеку, для него это Путь с большой буквы). <<

А вот вопрос о равнозначности путей очень и очень спорный! :-D

Kargorolov написал:

>> То, что человек избрал сам, – идеально соответствует его уровню развития и его уровню понимания. На мой взгляд, человеку лучше всего развиваться в русле собственной судьбы. Лучше сделать свои собственные ошибки (они многому научат), чем поступать правильно по чужой указке. Лучше следовать по собственной тропочке, исходя из собственного уровня понимания, чем шагать по чужой дороге, без истинного понимания, а всего лишь под давлением внешнего авторитета. <<

Как всегда, когда заходит речь о действительно важных вещах, я мучительно ощущаю недостаточность слов и собственное бессилие выразить те, пусть даже мизерные, крупинцы истины, которыми я, как мне кажется, владею... Владимир, Вы и правы, и не правы! Боюсь, что многие поймут ваши слова как призыв самодовольно пренебречь теми сокровищами, которые накоплены многими замечательными людьми, прошедшими свой путь до нас. Знаю, знаю, тут же могу услышать: «СВОЙ путь!»

Kargopolov

Хийси пишет:

>> *А вот вопрос о равнозначности путей очень и очень спорный!* :-D <<

Речь не идёт о том, что все Пути являются ценными в равной степени с объективной точки зрения.

Речь идёт только о том, что для конкретного человека, выбравшего какой-либо Путь самосовершенствования (духовного развития) на данный период его жизни никакие другие Пути недоступны. Они немедленно отвергаются. Но, если человек серьёзно, искренне и целно следует этому Пути, то он непременно столкнётся с его ограничениями и недостатками, попадёт в серьёзный кризис. В результате этого кризиса для него становятся доступными другие, альтернативные Пути.

Вот об этом у меня и идёт речь. И это вполне очевидно, если исходить из контекста, а не отрываться от него.

Вдогонку:

Понимаю Вас, Хийси. Любая речь страдает неизлечимой болезнью двойственности. Однако, к счастью, всегда есть контекст, в связи с которым она произносится и который очерчивает границы её применения.

Всего доброго. ВМ.

P.S. Кстати, мой антитезис (слова Конфуция) как раз и говорит о неравнозначности путей:

«И маленькие тропинки бывают заманчивы, но не следует заходить по ним слишком далеко.»

То есть, существует множество «тропинок», но есть и большая дорога, есть великий Дао-Путь.

Alek

ДХЪЯНА, ЧАНЬ, ДЗЭН! Какова причина выражаться на не понятном, чуждом языке? Придать себе значимость, или это просто матерщина чувств?

Kargopolov

Ах, зачем эти иностранные слова, непонятные термины? Как это нехорошо и непатриотично!, Неужели нельзя без них обойтись?

Дорогой Alek! Невежество должно быть скромным,

осознающим свою ущербность и стремящимся её преодолеть. Если человек недостаточно образован, не знает значения каких-либо терминов, то ему следует обратиться к энциклопедии, словарю иностранных слов и т.п. Невежество не должно быть воинствующим.

Кстати, слово «библия» – греческое, «евангелие» тоже не русское, «язычники поганые» – явная тавтология (слово «paganus» в переводе с латыни означает «язычники»). И вообще в том русском языке, которым мы пользуемся, иностранных слов видимо-невидимо. И это совершенно нормально и даже неизбежно.

Дело в том, что в мировой культуре существуют такие концепты, для которых в русском языке просто отсутствуют соответствующие слова. Например, такие понятия, как парадигма, Дао, Дхиана, электричество, медитация (общепринятый термин «медитация» – латинского происхождения), динамика, статика, электричество, телеметрия и тысячи иных всевозможных научных, технических, философских, эзотерических терминов. Вообще примеров можно привести великое множество.

Даже в бытовой сфере – вы ведь предпочитаете говорить «галoши». Зачем, когда есть такое прекрасное русское слово, как «мокроступы»? :-D

Если Вам непонятна причина, по которой образованные люди употребляют такие слова как Дао, Дхарма, Чань, Адвайта, Йога и т.п., то мне Вас жаль. Как и во многих других подобных случаях, если сразу непонятно, то тут уж никакими разъяснениями не поможешь. Можно только посочувствовать.

Вы, вероятно полагаете, что для русского человека достаточно учения Христового, а вся эта китайская и индийская духовная традиция – заумь и бред, и нечего на неё время тратить?

Отсюда уже недалеко до сжигания книг на кострах, а потом и их авторов. Вообще-то такое отношение к мировым культурным ценностям называется мракобесием.

КОНЦЕПЦИЯ КУНДАЛИНИ

Persey

Здравствуйте! Позвольте поделится и своими ощущениями. У меня энергия «Ци» добралась до грудного центра, это принесло такое облегчение! Она как-будто вылечила тело!!! Она поднялась и навела там порядок, мало того, я отчётливо почувствовал, как часть этой энергии по какому то маленькому каналу, пошла именно в сердце и принесла облегчение! Ощущения были весьма, я скажу, приятные. Я как-будто там груз носил, а потом скинул его, появилась лёгкость, дыхание даже стало более наполненным. Я стал чувствовать свое тело! Появилась ясность мира! Самочувствие просто прекрасное!!

Kargopolov

Поздравляю, это, конечно, признаки успешной практики. Желаю и дальнейших хороших результатов. Единственное замечание, которое мне хочется сделать, это то, что Вы совершенно напрасно разделяете ошибочную концепцию поэтапного прогрессивного восхождения энергии и сознания от чакры к чакре (концепцию Кундалини-йоги, критика которой дана в моей книге). А вот Шри Ауробиндо говорит о постепенном Нисхождении Божественной энергии сверху вниз. А на самом деле ни то, ни другое неверно, поскольку имеется микрокосмическая орбита – замкнутое кольцо энергетической циркуляции, включающее в себя как восходящую, так и нисходящую ветви. На любой канал или чакрам можно работать сразу. Ни один из них не выше и не ниже в духовном отношении, просто они разные. К примеру, в Дзен буддизме говорят: «В области Хара, в животе ниже пупа, находится спящий Будда. Разбуди его!».

Вопреки концепции Кундалини, работать надо не по «правильной» восходящей последовательности чакрам, а на тот чакрам, который у данного конкретного человека является отстающим.

Всего доброго. ВМ.

ЖИЗНЕННЫЙ ОПЫТ ПРИНЯТИЯ СУДЬБЫ

igolarin

Когда костлявая рука кризиса стала сжиматься на наших шеях, мой работодатель, пользуясь более сильной позицией, увеличил отчисления с моего дохода в свою пользу. На мой вопрос: «Why?» Прозвучали рассуждения про кризис. На реплику, что всем сейчас тяжело последовало: «Не нравится, не работай». («Ты виноват лишь тем, что хочется мне кушать!» и т.д.) То же самое в свой адрес услышали ещё около трёхсот человек. Самая мягкая оценка произошедшему была: «Не по-христиански!» Остальные не вписываются в формат данного форума.

Я вышел в подавленном настроении. Сейчас я однозначно называю это депрессией. Тогда же мне даже в голову не пришло подобное определение. А ведь точно поставленный диагноз это половина успеха. Как раз был на обратном круге, можно было применить холотропное дыхание, например.

Взвесив все «за» и «против» я решил остаться. Правда утешения: «Бог не Тишка, видит кому лишка», Знание законов кармы и прочее помогало слабо. Психотравма (не побоюсь этого слова) вытеснялась внутрь подсознания, периодически всплывая, она, отравляла существование.

Так прошёл месяц (что интересно, жизнь сразу стала мне компенсировать те денежные потери, что я понёс работая в новых условиях, но это отдельная тема, мысли о которой находятся в зачаточном состоянии).

Недавно решил перечитать книгу «Путь без иллюзий», и когда дошёл до слов:

>> Насколько же ближе уму и сердцу человеческому закон кармического воздаяния! Согласно этому закону всё, что мы делаем, включая как внешнее поведение (слова и поступки), так и внутреннее (наши чувства, мысли, наши желания); всё, что мы совершили в предыдущих воплощениях, и всё, что мы совершаем в этой жизни – всё это неизбежно принесёт свои плоды.

Таким образом, закон кармы – это закон неизбежности воздаяния за все совершённые нами поступки, за все наши слова, мысли, эмоции. Совершённое

нами добро – принесёт добрый плод, содеянное зло – дурной плод, тяжёлое страдание. <<

Так вот, как только прочёл этот текст, неожиданно почувствовал сильнейший вход энергии между передней и средней дельтовидными мышцами ближе к ключице. Интересно, что вход осуществлялся не непосредственно в тело, а сантиметрах в трёх над его поверхностью, по правой и левой сторонам. Перед глазами пронеслась картинка та, что описана в первом абзаце, так что сомнений, откуда приход энергии не возникало. Вся та энергия которую я терял в течении месяца вернулась за одну минуту, вызвав радость и душевный подъём.

Всё, что было прочитано, я знал и раньше, но на уровне ума. Здесь же произошло принятие текста душой, и результат не заставил себя ждать.

Что интересно, вопрос по любому поводу: «Справедливо или нет?» пока перестал всплывать в моём сознании. Первое время пытался, но я переводил внимание на те точки куда происходил вход и он сам по себе рассасывался.

P.S.: Как то коряво и сумбурно это всё пишется. Видимо не до конца произошла отработка свалившегося объёма информации. Просто захотелось поделиться свершившимся чудом, т.ч. не обессудьте примите таким как есть.

С уважением. Игорь.

Kargopolov

Не стоит комплексовать, Игорь! Твои сообщения я всегда читаю с большим интересом. Да и тема, думаю, всех касается и всем интересна. Я и на своем опыте убедился, что, когда принимаешь свою судьбу и начинаешь понимать, что **те дурные и эгоистичные люди, которые причинили тебе неприятности – это всего лишь своего рода биороботы судьбы, обслуживающие твою карму**, тогда всё начинает изменяться к лучшему самым, что ни на есть явным образом.

Всего доброго. ВМ.

ПОЛИТКОРРЕКТНОСТЬ И ПОДАВЛЕНИЕ ЭМОЦИЙ

Mr. Hriublin

Вот что бывает, когда люди в силу различных установок общества (политкорректность, условия работодателя, необходимость соблюдения «стандартов» вежливости и т.п.) хронически подавляют собственные эмоции:

>> Не очень приятная история произошла на борту американского лайнера. После посадки в аэропорту Нью-Йорка, бортпроводник Стивен Слейтер обругал пассажиров по громкой связи и сбежал от них через аварийный выход.

А всё из-за ссоры с одним из пассажиров, который проигнорировал просьбу оставаться в кресле до полной остановки самолета. Теперь Слейтеру грозит тюремный срок, однако поступок эксцентричного стюарда вызвал одобрение у сотен тысяч американцев. <<

С одной стороны, в чём-то забавная история (за исключением того, что мужику с какой-то радости светит 7(!) лет тюрьмы), с другой – подобных историй, хотя с куда более кровавыми последствиями, особенно в США, уже накопилось немало, а это – свидетельство того, что народ уже потихоньку доходит до «точки кипения».

Порой приходят мысли о том, что, возможно, к 2012 году действительно «закипим» по полной программе, только не по вине глобального потепления, астероидов, вспышек на солнце и т.п., а просто потому, что всё, что люди в себе подавляли, начнёт выходить наружу во всей своей красе.

Kargopolov

Интересно, что будет в Америке и Западной Европе после завершения эпохи политкорректности и половой дискриминации (феминизма). По закону маятника можно ожидать нового Домостроя, при котором женщин снова загонят на кухню и в детскую, а мужчина получит «естественное» право избивать женщину за непослушание. В историческом процессе почему-то норма и адекватность (гармония и взаимодополнение противоположных начал) являются исключени-

ем. Как правило после периода одной патологии происходит оверкиль и переход к патологии противоположного типа (например от феминизма к Домострою).

Другой пример – совершенно неизбежный, на мой взгляд, переход от чёрного расизма (процветающего в наше время) к белому расизму (точнее к возвращению белого расизма). Также от демократического равенства к сословному обществу и новой аристократии (неофеодализм). Так сказать, возвращение к уже прошедшему этапу, но на новом диалектическом витке (горячий привет от Гегеля с его непреходящей диалектической мудростью).

Mr. Hriublin

Мне почему-то кажется, что это – один из вариантов. И относится это не только к Америке, а вообще ко всему земному шару. Второй вариант – курс на тотальную перемену мировоззрения и мироощущения, что, в общем-то, будет не шибко приятно в начале этого пути (всё равно, что начинать медитировать регулярно – и поза неудобная, и неприятно бывает, и непонятно, что делать и как, с терпением проблемы начинаются после того, как первычный «пыль» утихомирится и т.п.). Зато в дальнейшем это приведёт к росту сознательности и совершенно новым концепциям устройства общества, а также гораздо более эффективному прогрессированию человека как такового.

Но это будет своего рода глобальной точкой бифуркации, если пользоваться терминологией первого тома ПБИ, и, честно говоря, вряд ли кто-либо в состоянии предсказать, по какому пути всё пойдёт. В первую очередь, потому что это будет чем-то вроде общего волевого проявления, выбора человеческой расы как таковой. И, честно говоря, мне кажется, что этот момент совсем не за горами. Наверное поэтому, отчасти, меня слабо волнует вся эта полемика на тему маршей несогласных, Путинской России, развёртывания системы ПРО и т.д. и т.п. Просто потому, что, по моему мнению, бестолку вся эта суета, когда в самом ядре, в базисе – мировоззрении и мироощущении, полный кавардак. Лучше с себя начать, а как сам меняешься, и мир вокруг приобретает новые очертания, а также появляется чисто информационное подкрепление того, что нужно делать в данном контексте. Это, безусловно, не означает полное бездействие и пассив-

ность – если что-то касается меня напрямую, естественно, приходится иметь с этим дело.

Kargopolov

Согласен, мировоззрение рулит! Антонио Грамши прав, а Карл Маркс ошибался. О том, что мировоззрение важнее экономического базиса, в эзотерическом ключе написано в моей книге ПБИ.

Будем надеяться на развитие событий в мире по второму сценарию.

Всего доброго. ВМ.

ПРО ОБЕТ БОДДХИСАТТВЫ

Kargopolov

В буддизме Тхеравады говорят о том, что больному человеку нет никакой нужды давать обет о том, что он станет врачом и вылечит все живые существа. Для начала нужно самому стать здоровым человеком.

Разумно. Конечно же, имеется в виду обет Боддхисаттвы, которому в буддизме Махаяны придаётся очень большое значение. Об этом же написано и в моей книге ПБИ:

>> ... учение Махаяны выдвигает этический идеал Бодхисаттвы. Этот идеал настолько важен для буддизма Махаяны, что это учение также называют «бодхисаттваяной». В отличие от архата, занятого исключительно собственным спасением, Бодхисаттва, прежде всего, стремится помочь всем живым существам и воплощает собою Великое Сострадание. Идеал Бодхисаттвы – это идеал возвышенного альтруизма и жертвенного служения людям. Бодхисаттва, движимый великим состраданием, в своём альтруизме доходит до того, что отказывается сделать последний шаг на пути к освобождению до тех пор, пока не поможет обрести спасение всем живым существам. Обет Бодхисаттвы, который и поныне обязателен для всех последователей Махаяны, начинается со следующих

слов: **«Клянусь спасти все живые существа, сколь бы многочисленны они ни были».**

Однако махаянский идеал Бодхисаттвы нуждается в серьёзном критическом рассмотрении. У его сторонников отсутствует понимание того, что, оставаясь на стадии духовного несовершенства и будучи духовно незрелым существом, человек, сколь бы возвышенные цели он ни ставил перед собой – просто не способен на совершенство своих жизнепроявлений. В силу уцербности своего сознания, он не способен принести высшую пользу ни себе, ни другим людям. Обет бодхисаттвы, отказывающегося от собственного просветления, пока он не спасёт всех остальных, подобен хвастливому заявлению человека, который свалился в грязную лужу, и, ещё не успев из неё вылезти, громогласно заявляет, что даёт великий обет ходить грязным до тех пор, пока не сделает чистыми всех окружающих. Разве может быть способен несовершенный человек на деяния совершенной любви? С другой стороны, коль скоро человек достиг просветления, то есть высшего духовного развития, то как он может быть лишён высших духовных качеств? Как он может быть лишён любви и сострадания? Вот почему христианские подвижники утверждали: «Спасись сам – и вокруг тебя спасутся тысячи». <<

Kargopolov

>> Самая лучшая и самая могущественная форма духовной практики – это вовсе не та, которая нацелена на альтруистическую помощь другим людям, а простая работа над собственным сознанием, направленная на его расширение и развитие. Солнце даёт свет и тепло всем живым существам, вовсе не ставя перед собой этой задачи. Оно светит и греет в силу того, что такова его природа. Со стороны Солнца в этом нет никакой альтруистической намеренности. Таков и подлинно духовный человек. Он не тичится всем помочь и всех облагодетельствовать, он не практикует йогу вселенского сострадания, а всего лишь скромно работает над самим собой, практикуя йогу сознания. «Спаси себя – и вокруг тебя спасутся тысячи», – говорил христианский

подвижник Серафим Саровский. Стань Солнцем – и тогда твой свет и твоё тепло пойдут на пользу всему миру, причём без всякого специального намерения с твоей стороны. А если ты всего лишь тусклый и коптящий огонёк, у которого света не хватает даже для самого себя, куда там для других, – сколько ни тужься – ничего не выйдет. Поэтому лучше не обольщаться и не пытаться облагодетельствовать весь мир, если ваш свет – всего лишь слабое мерцание гнилушки из трухлявого пня. <<

(ещё одна цитата из книги «Путь без иллюзий»)

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОТОП

Kargopolov

Информационный потоп – великолепная метафора к существующему положению дел в современном мире, предложенная славянским эзотериком – родовером Сергеем Даниловым.

Дальнейший текст представляет собою мой развёрнутый комментарий к этой удачной метафоре.

На мой взгляд, содержательно эту метафору можно развернуть следующим образом:

– Зашкаливающая информационная агрессивность окружающей среды;

– Огромный мутный вал информации, ежедневно обрушивающийся на наши головы, причём эта информация является, как сказал один социолог, «одновременно избыточной, недостаточной и противоречивой».

– Львиная доля этой информации либо носит откровенно суррогатный характер и является очевидным искажением и упрощением подлинного знания, либо является бесконечным повторением одних и тех же истин, причём, крайне сомнительных истин. Можно часами сидеть в библиотеке (в Интернете), пытаясь найти что-то новое по интересующей проблеме и обнаружить только бесконечные перепевы одних и тех же общеизвестных банальностей. Похоже,

что необходима серьёзная работа для выделения в каждой области знания информационного ядра, не имеющего этих бесконечных повторов. Такой базовый корпус элитного знания на мой взгляд, должен быть выделен как отдельное информационное хранилище, доступ в которое книгам и статьям всевозможных эпигонов и компиляторов должен быть закрыт. Интеллектуальная элита должна будет выделить из своей среды специальных Хранителей – арбитров, отвечающих за содержание такого корпуса знаний. Понятное дело, что сейчас такой прожект кажется нереалистичным. Однако, давайте вспомним, что вначале должно быть Слово, и лишь затем – Дело.

– В этом информационном цунами очень велик объём откровенного вранья, лжи, всевозможной информации манипулятивного характера (кстати, реклама, безусловно является разновидностью обмана, поскольку имеет интересы, далёкие от предоставления объективной информации предполагаемому потребителю). При этом, надлежащий контроль и ответственность за сливание откровенной лжи в общее информационное пространство отсутствуют, а существующая в явном или неявном виде цензура часто бывает тенденциозной и предвзятой, отражающей интересы власть имущих или социальных групп имеющих свои, сугубо меркантильные интересы. Либо же искренне заблуждающейся по причине отсутствия должных оценочных критериев.

И похоже, что в рамках демократии западного образца все эти проблемы нерешаемы. Может и вправду нам необходима просвещённая монархия?

О ТОМ, КАК ДОСТИГАЕТСЯ ПОЛНОЦЕННОЕ ПОНИМАНИЕ

Kargopolov

Полноценное понимание.

Мне задают самые разные вопросы. Некоторые из них носят достаточно «ответабельный» характер, ответить на другие я затрудняюсь просто потому, что не страдаю всеведением. Но есть и такая категория вопросов, ответить на

которые исчерпывающим и удовлетворяющим вопрошателя образом, принципиально невозможно. Это такие проблемы, полноценное понимание которых требует познавательного синтезирующего инсайта, т.е. **ОДНОВРЕМЕННОГО** охвата сознанием всей совокупности наличествующих данных. Это **ОБЪЁМНЫЙ** познавательный процесс, а мышление – думание линейно. Поэтому мышлением этого понимания не достичь, требуется медитация самонаблюдение, простое созерцание всего наличного фактического материала без каких либо попыток его как-то организовать или упорядочить.

Важно знать, что, если обсуждаемая тема относится к проблемной личностной зоне, то отождествление со своим умом – мышлением и попытки расколоть эту проблему с помощью интеллектуальных усилий имеют место даже у людей, которые уже давно в теме, у людей умных и способных. Редко кому удаётся избежать этой ловушки.

Вот мой ответ (из личной переписки) одному из своих учеников, человеку умному, достойному и мною уважаемому:

>> Полноценное понимание всех феноменов, связанных с человеком, тем более, относящихся к любви и личным отношениям невозможно, если пытаться это осмыслить и продумать. А Праджня начинает функционировать только когда выключается ум. Эти два режима несовместимы, а мышление здесь не справляется и всегда порождает состояние неудовлетворённости, неуверенности и неопределённости. А вот Праджня даёт не только ясное понимание, но и отсутствие каких-либо сомнений и своего рода познавательную радость (знаю о чём говорю непосредственно из личного опыта).

*Что нужно делать? Перестать думать, прекратить попытки усилием мысли достичь ясности. Вместо этого нужно сесть в медитацию самонаблюдение и **ОТНАБЛЮДАТЬ** фактический материал из Вашего жизненного опыта.*

Итак, я вновь и вновь говорю одни и те же вещи, которые Вы уже давно и сами знаете. Понимаю, что это не может Вас не раздражать и что Вы захотели бы услышать нечто новенькое. (« У нас уже дважды два – четыре, а будет ещё лучше!»). Нет, лучше, чем $2 \times 2 = 4$ не будет. Кстати, не только я монотонно повторяюсь, Вы

тоже упорно настаиваете на попытках понять, т. е. добиться ясности и понимания через работу ума и через усилия мысли. <<

Kargopolov

Вдогонку к теме полноценного понимания (отрывок из книги ПБИ):

>> Однако почему медитация-самонаблюдение приводит к развитию сверхспособности познания – интуитивной Мудрости-Праджни? Каким образом это происходит? Дело в том, что наше восприятие действительности вовсе не является «чистым» и непосредственным, а осуществляется через искажающую стенку продуцируемых нашим умом ментальных стереотипов. В силу своей ограниченности и ригидности, они с неизбежностью приводят к искажённому и неадекватному восприятию реальности. Это происходит потому, что мы постоянно отождествляемся с содержимым собственного сознания. Такого рода отождествление с собственной умственной продукцией замусоривает наше сознание и делает его подобным зеркалу, в котором сохраняются образы всех ранее в нём отражавшихся объектов.

Как правило, подобные субъективные познавательные гештальты в качестве своего центрального звена имеют некую предвзятую идею. Её предвзятость заключается в том, что она не столько отвечает реальному положению вещей, сколько определённой психологической потребности её носителя. Вообще говоря, предвзятой следует называть любую идею в том случае, если она абсолютизируется и рассматривается в отрыве от своей противоположности.

Центральный элемент такого познавательного гештальта (его смысловое ядро) имеет наибольшую энергетическую насыщенность и играет роль системообразующего фактора. Все остальные элементы организованы вокруг этого смыслового ядра и представляют собою его периферию.

Наш разум и представляет собою целую систему таких ментальных стереотипов. Эта система служит своеобразным информационным фильтром восприятия

реальности, благодаря которому мы воспринимаем реальность предвзятым и обусловленным образом. Этот информационный фильтр реальности отличается ригидностью, прочностью и устойчивостью, причём с возрастом эти черты всё более усиливаются. Жёсткость и косность нарастают, а текучесть и гибкость – уменьшаются. Умственный стереотип отбрасывает любую новую информацию, если она противоречит базовой идее (смысловому ядру познавательного гештальта). Либо же новая информация «обезвреживается» в ходе её объяснения, т.е. она переистолковывается таким образом, чтобы ликвидировать это противоречие.

Уникальность медитации-самонаблюдения состоит в том, что она растворяет любые «читта вритти» (умственные вихри, санскрит), любые конструкции нашего ума, любое содержание нашей психики. Посредством этого величайшего и непревзойдённого метода духовной практики происходит постепенное растворение искусственных связей между элементами, составляющими умственный стереотип. В конце концов, процесс растворения добирается до самой сердцевины познавательного гештальта, до его смыслового ядра и высвобождает заключенную в нём энергию. Когда искусственные, субъективно привнесённые, связи полностью растворяются, появляется возможность актуализации объективных связей. Сознание, очищенное и преображённое посредством медитации-самонаблюдения, освобождается от обусловленности субъективным внутренним содержанием. Тогда наше восприятие реальности делается «чистым» и в высшей степени адекватным. При этом у практикующего появляется сверхспособность познания – интуитивная Мудрость-Праджня. Если человек, обладающий такой сверхспособностью, направляет своё внимание на некую проблему (явление, объект), он использует не думание-мышление, а спокойное созерцание этого объекта (проблемы, явления). При этом частные познавательные элементы (кусочки мозаики), которые находятся в широкой и объёмной сфере его осознания, самопроизвольно начинают организовываться в некое познавательное целое. Возникает новый познавательный гештальт, который уже не является порождени-

ем рассудочного ума, искусственной ментальной конструкцией, а представляет собою высокоадекватное отражение объективной реальности. Все его элементы соединяются между собою в полном соответствии с их естественными, т.е. соответствующими природе вещей, внутренними связями.

Когда искажающее влияние наших умственных стереотипов устраняется, все эти информационные элементы самопроизвольно выстраиваются в правильную и высокоадекватную объёмную структуру (новый познавательный гештальт), в которой каждый из них безошибочно занимает своё место. При этом они упорядочиваются в строгом соответствии с силовыми линиями реальности, подобно металлическим опилкам, попавшим в магнитное поле и отражающим с абсолютной точностью структуру его силовых линий.

Другими словами, если имеется развитая интуиция-пруджня, то любая мозаика будет складываться из наличествующих кусочков самопроизвольным и безошибочным образом.

Вот почему отрешённое созерцание содержимого собственного сознания развивает крайне редкую и воистину бесценную сверхспособность познания, которую современная психология именуется интуицией (способностью к синтезирующему инсайту), а древняя мудрость Востока – Мудростью-Пруджней. <<

Kargopolov

Ещё хотел бы напомнить о том, что интуитивная Мудрость – Пруджня непосредственно связана с восприятием неоднородности ощущений собственного тела. Не со слуховым восприятием и не со зрительным, а именно с осознанием собственного тела. Осознание и трансцендирование ума всегда идёт совместно с осознанием собственного тела.

Об этом неоднократно говорится в моей книге и это очень ценная и важная информация, насколько мне известно, в других источниках не встречающаяся.

У ДОЦЗЫ (КИТ. НИЧЕГО ОСОБЕННОГО)

Kargopolov

У ДОЦЗЫ (КИТ. НИЧЕГО ОСОБЕННОГО).

Классическое правило Чань буддизма «у доцзы» или же «у ши» в переводе означает – «ничего особенного». Что здесь имеется в виду?

Особенное – это когда европеец начинает брить голову в подражание буддийским монахам, носить экзотические одеяния и обзывает себя роскошными восточными именами, к примеру: Свами Вишнудевананда Гири Джи Махарадж, он же уроженец Украины Валерий Минцев. Его полное духовное имя – Шротри Брахмаништха Анант Шри Вибхушит Махамандалешвар Свами Вишнудевананда Гири Джи Махарадж значит «Всемирно известный, утверждённый в Брахмане, обладающий безграничными силами, Владыка Вселенной Мандалы, тот, кто достигает блаженства через Вишну, поднимаясь на самую вершину за пределами всех пределов». Так и хочется воскликнуть: «О павлин века!» :-D

И он не один такой на постсоветском пространстве. Таких десятки. А есть ещё и десятки, если не сотни самоназванных псевдоакадемиков несуществующих академий (например Николай Левашов).

Быть особенным – это со страшной силой выпендриваться, показушничать, как в старину говорили «интересничать». Быть особенным – значит проявлять постыдное, не совместимое с подлинной духовностью, тщеславие. Быть озабоченным не духовным поиском и духовным развитием, а тем, что современные психологи называют самопрезентацией.

Ну и ещё одно правило о том же самом, но другими словами. Это даосская максима «Не нужно быть драгоценным, как яшма, а нужно быть простым, как булыжник.»

В качестве положительного контрпримера можно привести дзенскую наставницу Шарлотту Йоко Бек (живёт в США), автора книги «Дзен в любви и работе». Про её стиль обучения отзываются так: «Наставления Йоко – это изысканная мудрость в простых одеждах». Рекомендую к прочтению.

www.rulit.net/books/dzen-v-lyubvi-i-rabote-read-191702-1.html

Kargopolov

В книге Шарлотты Йоко Бек сказано, что «**в развитии и трансформации сознания типовым и весьма распространённым препятствием является недостаточное понимание размеров задачи. Эта задача не неразрешима, она не слишком сложна, но она бесконечна.**»

Она совершенно права. Меня всегда удивляли люди, которые ставят своей задачей достижение просветления в этой жизни. Зачем вообще озабочиваться какими-то сроками? Для меня такого рода озабоченность является признаком незрелости практикующего. Правильный подход – оставь надежды и просто практикуй. «Когда бог создавал время, он создал его достаточно», как говорит ирландская поговорка.

ФИЛОСОФСКИЕ ОШИБКИ КЛАССИЧЕСКОГО БУДДИЗМА

Kargopolov

Философские ошибки классического буддизма

Эти материалы предназначены для тех, кто интересуется возвышенной философией буддизма. Я не ёрничаю, а в самом деле очень уважаю буддизм, почитая его как великую и благородную духовную традицию Востока. Но, увы не лишённую целого ряда заблуждений, о которых здесь и пойдёт речь. Как говорили в таких случаях в античном мире: «Платон мне друг, но истина дороже».

В одном из блогов я обнаружил следующую цитату из Ланкаватара сутры, сопровождаемую восхищением перед её зашкаливающей сверхчеловеческой мудростью. С обсуждения этой цитаты и начну свой обзор философских ошибок буддизма.

Ланкаватара-сутра поражает, как удар грома!

>> Ланкаватара-сутра, глава 1:

– Отчего так, что невежды предаются различению, а мудрые – нет?

Благодатный ответствовал:

– Так – потому, что невежды цепляются за имена, при-

знаки и представления. Их умы, следуя по этим руслам, насыщаются разнообразием объектов и впадают в рассуждения о некой самости-душе и том, что связано с нею. Они разделяют все проявления на хорошие и плохие и привязываются к приятному. В силу таких привязанностей усугубляется неведение и накапливается карма, порождаемая алчностью, гневом и глупостью. По мере же накопления кармы они закручиваются в законы собственных различений, становясь неспособными выйти из круговорота смертей и рождений.

В силу своего неведения они не сознают, что все вещи подобны Майе либо отражению луны в водах, и что не существует никакой самодостаточной сущности, какую можно было бы представить в виде некой самости-души и всего ей присущего, и что все их обстоятельные суждения произрастают из ложного различения того, что существует лишь потому, что воображается самим умом. Невежды не понимают, что вещи не имеют ничего общего ни с оценкой и оценивающим, ни с возникновением, пребыванием в мире и разрушением, а вместо этого они утверждают, что всё порождается творцом, временем, частицами, неким небесным духом. Именно потому, что невежды предаются различению, они продолжают движение в потоке проявлений. Но мудрые – не таковы.

Ланкаватара-сутра, глава 2:

– Ты говоришь об ошибочных воззрениях философов. Прошу, поведай нам о них, дабы мы были предупреждены? Благодатный ответствовал:

– Махамати, основное заблуждение ложных учений, разделяемых большинством философов, состоит в следующем: в них не признаётся то, что объектный мир порождается самим умом. Философы не понимают, что и весь ум в целом также порождается самим умом. При этом, будучи зависимы от этих проявлений ума, принимаемых за реальные, философы различают их, цепляясь, подобно простакам, какими они и являются, за двойственность того и этого, бытия и не-бытия, не подозревая, что не существует ничего, кроме одной всеобщей Сущности.

Напротив, моё учение основывается на утверждении, что объектный мир, подобно сну, является проявлением самого ума. Оно учит прекращению невеждения, желаний, деяний и причинности, учит прекращению страдания, порождаемого различием тройственного мира. <<

Kargopolov

В первой цитате из Ланкаватара сутры даётся теория анатмана, при этом всех, кто её не разделяет, считают заведомыми невеждами, далёкими от высшей мудрости.

Вот мои возражения против теории анатмана (цитата из 1-го тома ПБИ):

>> Обсуждая проблему внутренней духовной сущности человека (Атмана) или, другими словами, проблему существования души, нельзя пройти мимо буддистской теории анатмана, отрицающей существование индивидуального Я (а или ан на санскрите – отрицательная частица «не»). Эта теория – всего лишь индийский аналог хорошо известной в западной классической философии теории шотландца Давида Юма. Юм впервые в западной философии отказался признавать единство и самождественность личности познающего субъекта. «Я сам и все другие люди, – утверждал Юм, – представляем собой всего лишь пучок или связку различных восприятий, сменяющихся с непостижимой быстротой». Как видим, философский скептицизм Юма совершенно идентичен буддистской теории анатмана (не-Атмана). Если субъективный идеализм Беркли отвергал реальность существования окружающего мира, то радикальный скептицизм Юма отвергает реальность познающего Я (как мыслящего субъекта и духовной субстанции). Нетрудно убедиться в принципиальном сходстве философии Давида Юма с буддистской теорией анатмана. В этой теории буддизм утверждает, что Атмана как такового, как индивидуального духовного начала, сохраняющего свои индивидуальные особенности из воплощения в воплощение, не существует – это всего лишь заблуждение незрелых умов. При этом приводятся те же самые доводы, что и у Давида Юма. Буддизм говорит: посмотрите интроспективно на себя, на свою душу.

Что вы там увидите? Всего лишь постоянно сменяющийся поток, конгломерат разнообразных мыслей, эмоций, ощущений, в котором нет ничего постоянного. Они то появляются, то исчезают. Где же тут постоянная личность? Где здесь сохраняющее свою самоидентичность личностное Я, где Атман? Вот видите, мы не можем нигде обнаружить Атмана, а следовательно, его и не существует.

Будда был смелым революционером в области философской мысли. Он посмел опровергнуть базовое положение всей древнеиндийской философии – концепцию Атмана. Классический индуизм (все шесть школ древнеиндийской философии) напротив, утверждает наличие Атмана и его эволюцию в цепочке перевоплощений. Буддизм же отвергает Атмана, но, тем не менее, признаёт закон кармы и теорию перевоплощений. Было бы логично тут же отвергнуть и их, ибо они неразрывно связаны с концепцией Атмана.

Строго говоря, если мы отрицаем индивидуальное духовное начало человека, сохраняющее свою идентичность и непрерывность в цепочке последовательных воплощений, то тогда надо упразднить и закон кармы, и теорию перевоплощений, и идею эволюции сознания. Сохранение закона кармы и теории перевоплощений при отсутствии постоянного индивидуального духовного ядра (Атмана) – совершенно неадекватно. Буддистские объяснения по этому поводу туманны и маловразумительны.

По-моему же, здесь всё достаточно просто. В рамках индийской культуры того времени, когда создавалось учение Будды, отвергнуть концепцию кармы и теорию реинкарнаций – означало обречь новое учение на скорую идеологическую смерть сразу же после его возникновения. Будду и его немногочисленных последователей просто никто не стал бы слушать. Отсюда и эта половинчатость в философии буддизма. <<

Kargopolov

Вот ещё одна цитата из ПБИ:

>> Вне всякого сомнения, теория анатмана представляет собой фундаментальную философскую ошибку,

влекущую за собой далеко идущие последствия, вплоть до практического уровня, как об этом свидетельствуют заблуждения Алана Уотса. Рассуждение о том, что, посмотрев в свою душу (самоисследование посредством интроспекции), мы не увидим там ничего постоянного, следует расценить как незрелое и некорректное. Есть канал сознания и есть поток разнообразной информации, идущий через этот канал. И это совершенно разные вещи. Как можно их смешивать! Атман – это духовное ядро, духовная сердцевина человека, функцией которой является способность осознания, реализующаяся через материальный субстрат (множество каналов восприятия различной информации). Атман – субъект познания, осознанность же – функция этого субъекта; органы чувств, мозг – это средства реализации этой функции (не будем забывать, что она может осуществляться и без грубоматериальных средств, через тонкоматериальные). А содержание сознания – это всего лишь информация, проходящая через нас. Как можно смешивать сознание с его содержимым? **Глаз не может сам себя видеть, а нож не может сам себя резать. Если глаз не видит себя, но видит бесконечную череду вечно сменяющихся зрительных образов, то следует ли этому глазу делать вывод, что его, как постоянного субъекта познания не существует? По-моему, такой глаз будет не прав. Неспособность глаза видеть самого себя ни в коей мере не является доказательством его отсутствия.**

Тот, кто отрицает существование Я, смешивает познающего субъекта с познаваемым, то есть с информационным содержанием его сознания. Однако следует различать личностное Я и духовное ядро индивидуума. Личностное Я представляет собою не более чем индивидуальный узор (паттерн) блокировок тонкого тела. Этот узор на личностном уровне проявляется в виде определённых устойчивых психоэмоциональных свойств. Чем более выражено личностное Я, тем больше обусловленность, тем больше несвободы и косности. В процессе духовного развития постепенно эти блокировки растворяются, и вместе с ними исчезает и личностное Я. Однако о таком исчезновении, о таком отсут-

ствии Я можно говорить только для того, кто достиг полного и окончательного просветления (освобождения). Просветлённый человек не имеет личности, это человек, лишённый каких-либо устойчивых свойств и признаков, это никакой человек. Полное растворение собственного эмпирического Я, растворение стен своей обусловленности – это и есть идеал духовного развития. Вполне можно согласиться с тезисом об иллюзорности существования личностного, то есть эгоистического Я, представляющего собой не что иное, как индивидуальный расклад блокировок тонкого тела, в процессе эволюционного развития подлежащих растворению. Однако никоим образом нельзя отрицать существование Атмана, как индивидуального духовного начала. <<

Kargopolov

Ещё одна выдержка из ПБИ, непосредственно относящаяся ко второй цитате из Ланкаватара сутры:

>> Итак, о шизофреничности классической западной философии. Для научной философии, основанной на разуме, весьма логично сомневаться в реальности мира. Неопровержимый довод: то, что мы имеем – это не сам мир, а всего лишь наши ощущения, восприятия и представления. Вещи, каковы они сами по себе, человеку не даны. Всё, что он имеет, это только собственные представления о мире. В этом и состоит главная проблема классической западной философии, проблема, над которой бились многие светлые умы. И чего же они добились ценой столь долгих и тяжких познавательных усилий? Ничего особо вдохновляющего: либо философ приходил к выводу о принципиальной непознаваемости мира, либо о том, что с уверенностью можно говорить только о реальности познающего Я, но не окружающего мира (Декарт), либо о том, что существует только пучок сменяющихся восприятий, но не познающее Я (Юм). Вся история классической западной философии являет собой замечательное подтверждение того тезиса, что разум, работающий в отрыве от интуиции, неизбежно вырождается в своего рода шизофрению. На самом деле решение такого рода проблем необычайно легко и

просто, если мы поставим разум, мышление на второе место, а на первое – самоочевидность интуитивного (непосредственного) прозрения в суть вещей. Решение данной проблемы заключается в том, что мы осознаём глубокую неадекватность самой её постановки и отказываемся тратить на неё своё время и свои силы. То, что самоочевидно, не нуждается в доказательствах и не может быть логически опровергнуто. Оказывается, вовсе и не нужно аргументированно доказывать реальность мира или реальность собственного существования. Они даны нам прямым интуитивным познанием с величайшей мощью и очевидностью. Сомнение в реальности Я или реальности мира – разве это не шизофрения? И я вовсе не обзываю философов бранным словом, а ставлю вполне обоснованный диагноз самой научной философии. Я всего лишь утверждаю, что так называемая «научная» философия по сути есть не что иное как разновидность шизофрении.

Если же говорить о шизофрении как о психическом заболевании, то в психиатрии, в клинике заболеваний шизофренического круга, существуют и подробно описаны два весьма примечательных синдрома, о которых можно прочесть в любом учебнике психиатрии – это синдромы деперсонализации и дереализации. Обычно в учебных пособиях они описываются совместно, ибо часто сопутствуют друг другу. Приведу очень краткое их описание.

Синдром деперсонализации.

Это весьма своеобразное чувство изменения, утраты или отчуждения собственного Я. При этом, у больного возникают сомнения в реальности собственного существования, кульминацией которых является утрата чувства собственного Я. Таким образом, сутью синдрома деперсонализации является отчужденность от собственной личности. Как правило, деперсонализационные расстройства сопровождаются философической интоксикацией, повышенной интеллектуальной рефлексией и усиленным самоанализом.

Синдром дереализации.

Это состояние, при котором возникает отчуждённость от окружающего мира. Всё окружающее воспринимается как нечто бесцветное, безжизненное, ненастоящее.

Больной вполне серьёзно сомневается в реальности окружающего мира. Всё вокруг него выглядит нереальным, похожим на искусственные декорации, а люди – похожими на манекены. При развитии заболевания человек «убеждается», что его близких подменили какими-то другими существами или роботами. Такой больной делается опасным для окружающих и нуждается в срочной госпитализации.

Параллель между клиникой шизофрении и классической западной философией в дальнейших комментариях не нуждается.

Как видим, научная философия являет собой яркий пример того, в какие дебри, в какое непроходимое болото может завести нас разум, работающий в отрыве от интуиции-Праджни. <<

Если в первой цитате из Ланкаватара Сутры утверждается тезис о нереальности познающего субъекта, познающего Я (теория Анатмана), то во второй цитате утверждается нереальность окружающего мира («... основное заблуждение ложных учений, разделяемых большинством философов, состоит в следующем: в них не признаётся то, что объектный мир порождается самим умом.»).

Первый тезис соответствует клиническому синдрому деперсонализации, тогда как второй – синдрому дереализации.

Нет, всё-таки лучше быть человеком думающим, нежели человеком верующим, а ещё лучше – быть человеком и думающим, и медитирующим.

Kargopolov

Итак, первая фундаментальная ошибка классического буддизма – это теория анатмана. Ещё одна фундаментальная ошибка – отказ от представления о духовной эволюции. Ещё одна цитата из ПБИ:

>> Как легко увидеть, буддистская концепция анатмана совершенно не согласуется с теорией реинкарнаций (если нет индивидуального Я, то кто же воплощается?) и с теорией кармы (кто создаёт новую карму и отрабатывает старую?). Если нет Атмана, нет индивидуального Я, то, следовательно, нет и того, кто может

эволюционировать. Таким образом, как бы это ни показалось на первый взгляд парадоксальным, буддизм отвергает идею духовной эволюции и духовного развития. Буддизм Махаяны утверждает, что мы уже обладаем совершенной природой Будды и нет никакой необходимости в самосовершенствовании. Всё, что нам нужно, это пробудиться от сна неведения и узреть природу Будды в самом себе. Это как луна за облаками. Всё, что нужно – хороший ветер, который разгонит тучи неведения, чтобы засиял совершенный серебристый диск Луны. Отсюда и представления о возможности мгновенного просветления: нужна только хорошая шокирующая встряска в нужный момент (удар палкой, яростный крик наставника и т.п.).

Таким образом, идея духовной эволюции, в западном её понимании, совершенно чужда буддистскому вероучению. Особенно ярко это выражается в буддизме Махаяны, для которого переход от обусловленного сансарического состояния к просветлению и свободе ничем не опосредован и не является результатом предварительной духовной эволюции.

Нетрудно увидеть, что в таком подходе заключена явная логическая ошибка. Отказ от идеи эволюции означает, что повторение сансарического цикла происходит без каких-либо накапливающихся изменений. Но тогда совершенно непонятно, по каким причинам происходит прорыв в новое духовное качество. На самом же деле, освобождение-мокша (просветление-бодхи) может происходить только в соответствии с гегелевским диалектическим законом перехода количества в качество. Суть этого всеобщего закона заключается в следующем. В каждой системе с ходом времени происходят количественные изменения. Слово количественные означает, что они не затрагивают качественного своеобразия системы. Эти изменения постепенно накапливаются и, по достижении определённого порогового значения, приводят к качественному скачку, к тому, что в современной науке принято называть «фазовым переходом». <<

Kargopolov

Есть и другие серьёзные ошибки.

К ним относится буддийский принцип Аникка (непостоянства всего сущего). Нетрудно убедиться в том, что этот принцип ошибочен и является проявлением познавательной двойственности, не имеющей ничего общего с подлинной мудростью.

А вот обоснования этого критического утверждения, взятые из моей книги ПБИ:

>> С теорией анатмана неразрывно связан буддистский тезис о непостоянстве (аникка) как фундаментальной характеристике бытия. Согласно этому тезису, в мире нет ничего постоянного, нет ничего, на что можно было бы опереться. Всё сущее преходяще, всё сущее изменчиво. Ничто в нашей жизни не является надёжным, ничто не является постоянным. Преходящи молодость и красота, мудрость и сила. Гениальные умы заканчивают старческим маразмом, выдающиеся спортсмены превращаются в дряхлых стариков, красивые и привлекательные женщины – в беззубых морщинистых старух. Близкие люди рано или поздно умирают, любимый может разлюбить и уйти к другой женщине. Дружба и любовь не вечны, точно так же как здоровье и свежесть юности. Всё преходяще в этом мире, всё непостоянно, всё изменчиво. Ну, так что же, – спросит меня вдумчивый читатель, разве это неверно, разве буддизм не прав?

Да, действительно, непостоянство существует в этом мире. Но это всего лишь половина правды. Отсутствует другая половина, которая этим тезисом отрицается. Ведь когда мы говорим о том, что есть ночь, мы имеем в виду, что в равной степени есть и день. Буддизм же, провозглашая изменчивость, отвергает стабильность, отвергает постоянство. Отсюда, кстати, и очень серьёзная ошибка отказа от концепции Атмана, как постоянного индивидуального духовного начала человека. Утверждение непостоянства (изменчивости) как фундаментального принципа означает одновременный отказ от принципа постоянства, а это не что иное как пребывание в мировоззренческой двойственности и нарушение великого принципа Тай-цзи, о котором речь пойдёт в следующей главе.

В истории философии такого рода познавательная двойственность известна с древнейших времён. За

пять веков до нашей эры она была представлена учениями двух греческих философов – Гераклита Эфесского и его современника Парменида. Они давали диаметрально противоположные ответы на данный вопрос. Если Гераклит, также как и Будда, утверждал, что всё изменяется и что в мире нет ничего постоянного, то Парменид считал, что главной характеристикой мироздания является присущее ему постоянство и неизменность. На самом же деле, абсолютизация изменчивости является такой же грубой ошибкой, как и абсолютизация постоянства. Эти мировоззренческие подходы не годятся именно в силу своей однобокости. Мир, в котором мы обитаем, представляет собою диалектическое единство изменчивости и постоянства. Во всём, что мы видим вокруг себя, присутствует как то, так и другое. Философия непостоянства и бренности всего сущего так же однобока, как и противоположная ей философия неизменности, утверждающая, что за внешним разнообразием мир в своих сущностных характеристиках остаётся неизменным. «Что было, то и будет, что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чём говорят «смотри вот это новое», но это было уже в веках, бывших прежде нас». Философия неизменности ветхозаветного царя Соломона не является полной истиной, а всего лишь её половинкой. Точно так же и буддийская философия непостоянства не есть полная истина, а только другая её половинка. Это подобно утверждению о том, что существует только Тьма, или противоположному утверждению, что существует только Свет. На самом же деле, существует и то, и другое – и Тьма, и Свет; и ночь, и день. Позволю себе ещё раз напомнить читателю мудрые слова великого физика Нильса Бора: «Всякая глубокая истина имеет ту особенность, что противоположное ей по смыслу высказывание является не менее глубокой истиной».

Однако дискурсивное мышление по самой своей природе неспособно вывести нас за пределы познавательной двойственности. Человек разумный, то есть человек рассуждающий, обречён на создание односторонних фи-

лософских концепций, тяготеющих либо к одному полюсу некоей пары противоположностей, либо к другому. Между тем, всё в этом мире соткано из пар противоположностей. Ни один полюс пары противоположностей не может быть абсолютизирован и ни один полюс не может быть отвергнут. Непонимание этой фундаментальной закономерности и есть пребывание в познавательной двойственности. Великий чаньский наставник, Шестой Патриарх Хуэй-нэн, продостерегал своих последователей от этой, столь распространённой ошибки. В наиболее почитаемом духовном произведении Чань-буддизма – в Сутре Помоста Шестого Патриарха⁹ проблема познавательной двойственности решается с позиций интуитивной Мудрости-Праджни. В этой сутре Хуэй-нэн перечисляет различные виды противоположностей, в том числе: тьму и свет, Инь и Ян, движение и покой, чистоту и загрязнённость, священное и профаническое, правильное и ошибочное, клеши и боддхи, зарождение и прекращение, внутреннее и внешнее, постоянство и непостоянство. Далее он говорит своим ученикам:

«Применяя это учение о 36-ти оппозициях, можно постичь единый принцип, пронизывающий все сутры и освободиться от противоречий прихода и ухода».

В разделе 44 Сутры Помоста Хуэй-нэн следующим образом разъясняет этот принцип:

«Я вручаю вам метод классификации дхарм (элементов бытия) на три категории и 36 противопоставлений (противоречий), присущих процессу движения, функционирования и взаимодействия дхарм, таких, например, как появление и исчезновение, от дуализма которых необходимо освободиться. Вместе с тем, объясняя все вещи, вы не должны отходить от фундаментальной природы, имманентно присущей всем вещам, но скрытой за их внешними формами и признаками. О какой бы вещи вас ни спросили, вы должны найти её противопоставление и отвечать антонимами, чтобы в результате всегда получалась пара оппозиций, такая, например, как «приход» и «уход». Поскольку все они взаимообусловлены, то в конечном итоге их двойственность будет уничтожена и уже не будет ни прихода, ни ухода».

Поскольку в число указанных Хуэй-нэном 36-ти оппозиций входит также антиномия «постоянство-непостоянство», можно сделать вывод о том, что принцип аникка (принцип непостоянства всего сущего) является всего лишь дуалистической, а следовательно, ущербной и неадекватной установкой обусловленного ума. Как видим, базовый постулат раннего буддизма находится в явном противоречии с учением Шестого Патриарха Чань-буддизма, великого Хуэй-нэна. <<

Kargopolov

Ещё одна серьёзная ошибка раннего буддизма относится к той позиции, которую он занимает по отношению к феномену страдания. Снова цитата из ПБИ:

>> ... в эмоциональной сфере двойственность проявляется в рабской зависимости, с одной стороны, от всего приятного, дарующего наслаждение, с другой – от всего мучительного, приносящего страдание. В классической индийской философии, как уже ранее говорилось, этой эмоциональной двойственности соответствуют понятия Рага и Двеша. Согласно древним индийским учениям Рага и Двеша представляют собой фундаментальные препятствия на пути к просветлению. Для удобства читателя, ещё раз напомним значение этих терминов. Рага – это стремление человека быть в контакте с приятным, с теми объектами, которые доставляют удовольствие. Двеша – это вмонтированное в каждого из нас, во всех без исключения, стремление избежать встречи с объектом, который причиняет неприятное. Рага и Двеша – это то, что свойственно каждому из нас, это те две ниточки, которые делают нас марионетками. Кнут и пряник, наслаждение и страдание – всё это старо как мир и одновременно невероятно могущественно. Диапазон нашей свободы на самом деле очень мизерный. Речь идёт не о псевдосвободе исполнения своих желаний, своих «хочу», а об истинной свободе, позволяющей выбирать свои желания и быть над ними. Это и есть настоящая, а не иллюзорная свобода, которая может быть достигнута только путём трансцендирования эмоциональной двойственности, путём выхода за

пределы Рага-Двеша обусловленности. В противном случае, ни о какой свободе не может быть и речи. Свобода исполнения своих желаний на самом деле представляет собой обусловленность психологической причинностью, то есть психоэмоциональный детерминизм, увидеть который нам значительно труднее, чем детерминизм механистический.»

Критика буддийской концепции счастья-страдания.

Исходным пунктом и фундаментом классической буддийской философии являются четыре благородных истины. В кратком изложении они выглядят следующим образом:

1. Благородная истина о существовании страдания. Страдание универсально, повсеместно и является фундаментальным фактом человеческой жизни.
2. Благородная истина о причине страдания. Таковой являются многочисленные и неистребимые «жажды» (желания) человека.
3. Благородная истина о прекращении страдания. Освобождение от ига желаний и страстей человека приводит к прекращению страдания и одновременно к обретению наивысшего счастья. Поэтому третья благородная истина также именуется Истиной о Блаженстве.
4. Благородная Истина о Пути, ведущему к избавлению от страдания и обретению счастья.

Это Восьмеричный Путь, включающий в себя правильное воззрение, правильную решимость, правильную речь, правильное поведение, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное сосредоточение и правильное самадхи.

К сожалению, четыре благородных истины буддизма, впервые провозглашённые Буддой в своей первой Бенаресской проповеди, всецело остаются в пределах эмоциональной двойственности, оценочного противопоставления страдания (пали, дуккха) и блаженства (пали, сукха). Согласно Будде, состояние просветлённости (пали, ниббана, санскр. – нирвана) есть состояние наивысшего блаженства (ниббанам парамам сукхам). Формулировка четырёх благородных истин несовершенна, ибо в неявном виде задаёт отрицательное отноше-

ние к страданию (неудовлетворённости), задаёт стремление избавиться от этого страдания, фактически представляет собой словесное выражение эмоциональной двойственности «дуккха-сукха». Однако эту антиномию, как и любую другую, невозможно решить, оставаясь в её пределах. Путь духовного развития не должен быть ориентирован на избавление от страдания и обретение счастья, в противном случае он вырождается в минимаксную стратегию выживания, состоящую в усилении факторов, приводящих к счастью и уменьшении влияния факторов, приводящих к страданию.

В 1999 году, в русском переводе, вышла книга Далай Ламы-Четырнадцатого в соавторстве с американским врачом-психотерапевтом Говардом К.Катлером. В этой книге доктор Катлер излагает мировоззрение Далай Ламы и его взгляды относительно Пути духовного развития и смысла человеческой жизни (на основе лекций, прочитанных Его Святейшеством и личных бесед с Далай-Ламой). Книга носит характерное название «Искусство быть счастливым» с подзаголовком «Руководство для жизни». Как указано в аннотации, «эта редкостная книга... стала одним из самых выдающихся бестселлеров в США и других странах». Приведу несколько цитат из этого бестселлера, отражающих главные, стержневые идеи:

«Принадлежите вы к какой-то религии или нет, принадлежите вы к той религии или к этой – главной целью нашей жизни является счастье, главной мотивацией нашей жизни является стремление к счастью».

«Смысл нашего существования – поиск счастья».

«...начинать следует с определения факторов, которые ведут к счастью, и факторов, которые ведут к страданию. После этого необходимо постепенно исключить из своей жизни те факторы, которые ведут к страданию, и усилить те, которые ведут к счастью. В этом – смысл моей идеи».

Насколько это просто, очевидно и убедительно на поверхностном уровне, на уровне ума (дискурсивного мышления), настолько же это выглядит ошибочным, примитивным и упрощённым, если достичь

видения этой проблемы посредством интуитивной Мудрости-Праджни.

Целью Пути никогда не является обретение счастья, целью Пути не является избавление от страданий. Цель Пути состоит в ином – в развитии сознания через трансцендирование этой эмоциональной двойственности.

Это и есть просветление или великая духовная трансмутация. Именно об этом сказано в «Сутре Помоста» Шестого Патриарха Чань-буддизма Хуэй-нэна:

«Глупые люди практикуют ради достижения счастья, но не ради Пути. И говорят, что практиковать ради достижения счастья и есть Путь».

На Востоке глубоко уважают и почитают просветлённого мастера Хуэй-нэна, Шестого Патриарха Чань-буддизма, чья «Сутра Помоста» является духовным шедевром мировой литературы и самым почитаемым текстом Чань-буддизма, однако, как оказывается, очень плохо его понимают. В этом и состоит извечная проблема передачи Высшего Знания – наставления даются с одного уровня сознания, а воспринимаются на другом, значительно более низком. В результате возникает неизбежное упрощение, огрубление и искажение наиболее тонких и глубоких концепций. В данном случае взгляды Хуэй-нэна и его Святейшества Далай-Ламы Четырнадцатого коренным образом расходятся. Даже если человек не имеет собственных познавательных ресурсов, не имеет собственных критериев различения и реагирует только на общепризнанный авторитет – даже в этом случае достаточно очевидно, что духовный авторитет Шестого Патриарха намного выше, по крайней мере, для всех буддистов Махаяны, нежели авторитет Далай-ламы. Просто удивительно, насколько могут быть наивными люди, полагающие, что глава социального института – церкви, то есть сугубо земной организации, будучи высшим иерархом, непременно будет и «самым главным» в духовном отношении. Простые верующие люди наивно полагают, что Римский Папа – самый святой, а Далай-лама – самый мудрый и самый просветлённый.

Как видим, всё это достаточно далеко от истины. Возможно, я слишком требователен и слишком кри-

тичен, однако такая требовательность вполне обоснована по отношению к человеку, каждое слово которого воспринимается окружающими с благоговейным вниманием. Предлагаемая Далай-Ламой Четырнадцатым философия счастья, отражает, скорее, ожидания современного западного общества и свойственный ему незамысловатый житейский прагматизм, чем глубокие духовные учения великих гуру Тибета: Падмасамбхавы, Наропы, Марпы, Миларепы и многих других.

Принятие «счастья» как основной ценности человеческой жизни приводит к распространению в обществе вместо философии долга (исполнять свою дхарму, своё жизненное назначение и жить достойно) философии «кайфа»: «возьми от жизни всё, что можешь», «главное – жить как хочется, жить в своё удовольствие». Не удивительно, что с распространением такой жизненной философии совершенно синхронно растёт число наркоманов и алкоголиков, растёт преступность и моральное разложение общества.

Главным препятствием на пути духовного развития является бегство от отрицательного опыта и «залипание» на положительном, то есть Рага-Двеша обусловленность. Гедонистическое мировоззрение, столь распространённое в современном обществе потребления, с неизбежностью приводит к усилению этого препятствия, вместо его разрушения. Философия счастья – это, извините за грубое слово, философия жрущей свиньи. Да, в человеке, безусловно, присутствует животная природа, реализующая своё бытие в соответствии с принципом удовольствия-страдания. Однако в человеке присутствует и нечто большее, на что он и должен ориентироваться в своём развитии. Философия счастья, сколь бы возвышенной и утончённой она ни казалась, на самом деле, всегда ограничена, всегда находится в пределах Рага-Двеша обусловленности и совершенно не способна вывести сознание человека из сферы грубоматериального в более высокие сферы бытия. <<

ndependwent witness

Лично я не столь категоричен в оценках буддизма и, в частности, его доктрины анатта. Как говорится, дьявол

категоричен, бог многовариантен. Поскольку мы судим, например, об анатте с точки зрения тех или иных мировоззренческих концепций и не имеем непосредственного переживания этой буддийской доктрины. Разве из нас кто-нибудь прошел путем инсайта, который начинается с полноты внимания (сатипаттхана), проходит через проникновение в суть (випассана) и заканчивается в Нирване? Разве кто-нибудь из нас постиг то, что созерцаемые явления отличны от ума, их созерцающего, причем непосредственно, а не на уровне слов(обрел свидетеля)? А после постижения различной природы сознания и объекта сознания, кто – нибудь смог приобрести ясное понимание того, что дуалистические процессы ОТРАЖЕНИЯ объектов в сознании лишены собственной сущности? Не правда ли, здесь ключевое слово ОТРАЖЕНИЕ. Как в обычном зеркале отражения предметов не имеют сущности, так и в беспристрастном зеркале Атмана все отражения не имеют таковой. Причем «товарищ»буддист в Випассане постигает это через непосредственный опыт. Мы же, говоря об Атмане оперируем философскими концепциями. Говоря словами Будды из палийского канона:

«Точно так же как слово «колесница» возникает, когда собраны вместе все составляющие его части, так и представление о “Я” (атман) есть, когда есть совокупность составляющих его частей».

Вот они, «две большие разницы» – наши представления и непосредственный опыт постижения.

Kargopolov

Это Вы меня предостерегаете от спекулятивного мышления и убеждаете в необходимости прямого прозрения в истину посредством интуиции-Праджни?! Разве не об этом постоянно говорится в моей книге? Почему Вы решили, что я философствую и умничаю, не имея собственного опыта внутреннего безмолвия? Совершенно очевидно, что не Вам меня этому учить. Вы поспешили записать меня в «чистые» теоретики, между тем, у меня за плечами многолетний опыт ЭМП.

Дорогой друг, почитайте мою книгу и Вы устыдитесь. Ваш назидательный и поучающий тон неуместен, тем более, что относительно теории познания Вы просто повторяете то, что намного лучше сформулировано в моей книге. Что касается ошибок буддизма, то я у Вас не увидел никаких доводов

и аргументов – всего лишь наивную веру в абсолютный авторитет буддийских священных книг.

«Непосредственное переживание доктрины»? Переживать следует не доктрину, а реальность. Реальность собственного тела, реальность собственного психоэмоционального состояния, реальность окружающего мира (причём так как он непосредственно воспринимается, без какого-либо концептуального опосредования).

Праджня не имеет никакого отношения к переживанию каких бы то ни было доктрин. Любые концепции – это вовсе не то, что следует переживать. Праджня порождается состоянием не-ума и обретается через практику медитации самонаблюдения. Т.е. сначала длительная практика медитации, ведущая к трансцендированию ума и обретению интуитивной мудрости – Праджни, и только потом, на этой основе философские концепции. Медитировать нужно созерцая себя, своё тело, своё душевное состояние, созерцая всё, что наличествует в сфере сознания. А медитировать на концепциях и любых, даже самых возвышенных истинах – несомненная ошибка.

Непонятно почему Вы меня зачислили в «чистые» теоретики. У меня за плечами многолетний опыт такой медитации. Порядка 30 лет. А у Вас?

Безусловно, спекулятивные концепции, т.е. порождённые размышлением – думанием не могут быть истинными, поскольку являются порождением ума со всей присущей ему двойственностью. Но есть и совсем другой источник мировоззрения – прямое знание – понимание сути вещей, в основе которого лежит состояние умственной тишины.

К тому же я не являюсь оригинальным мыслителем. Я всего лишь присоединяюсь к великой древней индийской традиции, по отношению к которой буддизм является новоделом. Учение об Атмане разделяют все шесть систем брахманизма, включая такие великие традиции как Йога, Санкхья, Адвайта-Веданта Шанкары. И, уверяю Вас, великие Учителя этих добуддистских традиций были мощными практиками медитации и никак не спекулятивными мыслителями. Их философские взгляды не были следствием жалких потуг ума, но итогом прозрений в состоянии глубокой медитации.

Следует ясно осознавать, что буддийская концепция

анатмана отвергает всю предшествующую философскую традицию индуизма, все шесть классических философских школ.

Здесь я апеллирую к авторитету древних традиций, поскольку, будучи верующим в непогрешимость буддистского учения, Вы просто игнорируете ту содержательную и развёрнутую аргументацию, которая дана в моей книге. Увы, на верующих людей доводы не действуют и аргументов они просто не слышат.

К тому же, судя по тому, что Вы пишете, Вам явно не достаёт терпения полноценно ознакомиться с моей книгой и даже просто внимательно прочесть посты этой ветки.

ndependent witness

Владимир Михайлович, помогите устранить мое непонимание некоторых моментов МНД, а именно, касательно духовного ядра или Атмана. В своей книге вы даёте следующее определение:

>> Перечислю основные положения учения о духовном ядре человека.

Дух не имеет форм и признаков, а следовательно, недоступен рационально-логическому познанию, не мыслим, не вербализуем, не представим. Всё, что мы можем помыслить, вообразить или представить – всё это не Он («нет, нети»).

Духа не определено в пространстве и времени. Применительно к Духу эти категории теряют свой смысл. Опять же, мы можем воспользоваться только негативными определениями, такими как вневременность, безначальность, бессмертие, бесконечность. Во всех этих словах приставка «не» отрицает основную часть слова (не-время, не-начало, не-смерть, не-конечное), что вообще характерно для всех существующих попыток объяснить что такое Дух: все объяснения чем он является, в конечном итоге сводятся к объяснениям того, чем он не является. Духа не определено причинности. Другими словами, над ним не властен «закон достаточного основания». Дух свободен (не связан, не ограничен), непредсказуем, не подчинён законам материального мира, находится вне сферы действия причинно-следственных связей.

Дух является чистым созерцателем. Дух – это отрече-

ишённый, бесстрастный Зрящий, не вовлечённый в то, что он созерцает. Отрешённость означает отсутствие желаний (отсутствие как «хочу», так и «не хочу»). В этом случае речь идёт о свободе от психологической причинности, от обусловленности содержимым собственной психики. Иначе говоря, от обусловленности собственным «умом». Мы должны ясно понимать, что желания для психики – то же самое, что законы, причинно-следственные связи, детерминизм – для физического мира. Отсюда, кстати, становится предельно понятной вся иллюзорность общераспространённых представлений о «свободе воли». Таким образом, отрешённость Зрящего неразрывно связана с его свободой и неподвластностью жёсткому детерминизму сферы грубоматериального. <<

А потом начинаете утверждать, что:

>> 1. Однако то, что является совершенным в ограниченном объёме сферы своего существования и функционирования – может оказаться недостаточно совершенным как только начинает распространяться (с целью своего роста и развития) за пределы этой ограниченной сферы. <<

И это про Дух, который вне времени и пространства?

>> 2. Мировоззрение нерелигиозной духовности утверждает, что индивидуальное духовное начало (Атман) одного человека может весьма сильно отличаться от духовного ядра другого человека. <<

То есть может быть атман, атманчик, атманище с разным объемом информации и энергии. И это про Дух, который не имеет форм и признаков, а следовательно, недоступен рационально-логическому познанию, не мыслим, не вербализуем, не представим?

>> 3. Идея абсолютного совершенства Атмана несовместима с идеей духовной эволюции. То, что совершенно в малой сфере бытия, перестаёт быть совершенным при

выходе за её пределы, при переходе в более обширную сферу. <<

Владимир Михайлович, о какой малой сфере бытия Вы говорите по отношению к Атману, который вне каких-либо сфер и вообще вне времени и пространства.

Вы пишете:

>> Если мы переходим к рассмотрению того, что имеет место внутри самой сферы духовного. Вот здесь и обнаруживается относительность этого совершенства, обнаруживается различие принадлежащих этой сфере монад, с точки зрения их энергетического и информационного развития. <<

Сначала я обрадовался, что оказывается есть люди постигшие духовную сферу. Но спустя несколько страниц пришлось разочароваться, поскольку Вы написали:

>> Мало найдётся на свете людей, кто способен проникнуть своим сознанием в сферу духовного. Для всех нас, в том числе и для автора этой книги, самое лучшее – воздержаться от домыслов, памятуя, что скромность украшает. Следует говорить о том, что знаешь из собственного опыта, а не о том, что вычитано в религиозных книгах. <<

А как же тогда быть с различием принадлежащих этой сфере монад и зачем дано определение Атмана, если Вы потом говорите ровно противоположное?

Kargopolov

В книге ПБИ сначала излагаются классические представления об Атмане, как они даны в древнеиндийской традиции, в частности у Шанкары и только затем даются уже мои собственные к ним разъяснения и комментарии. Да будет Вам известно, что Атман может рассматриваться как с абсолютной, так и с относительной точки зрения, ибо существует тезис, разделяемый всеми шестью школами Брахманизма, об идентичности Атмана и Брахмана (индивидуального духовного начала и мирового духа). Вот Вам и

базовая нелогичность индийской духовности – отождествление индивидуального и всеобщего. Между тем, эта нелогичность, на самом деле – выражение высшей духовной мудрости, диалектической мудрости – Праджни. Таким образом, в абсолютном смысле, в своём непроявленном виде, Атман, рассматриваемый как Брахман, действительно запределен пространству и времени, а в относительном смысле, рассматриваемый уже как Атман – индивидуальное духовное начало (то есть в рамках своей проявленности), он уже имеет свои ограничения, а следовательно может и эволюционировать. **Так что речь идёт не о моих измышлениях, а о классических для древнеиндийской философии, представлениях об Атмане к которым я и присоединяюсь.**

Если же Вас не устраивают мои представления (как я уже сказал, отнюдь не являющиеся оригинальными) об индивидуальном духовном начале и его эволюции, то может быть Вы расскажете нам как всё обстоит на самом деле. Или же Вы можете только критиковать. Если у меня изложено неправильно, то как будет правильно? Критическая часть имеется, а где конструктивная?

Kargopolov

Вот Вы пишете:

>> Владимир Михайлович, о какой малой сфере бытия Вы говорите по отношению к Атману, который вне каких-либо сфер и вообще вне времени и пространства. <<

В книге ПБИ говорится о трёх сферах бытия и о том, что Атман относится именно к третьей, духовной сфере. В первом томе есть глава, которая именно так иназывается «Три сферы бытия». Там рассматривается диалектика взаимосвязи между этими сферами.

Не стоит цепляться за чисто формальные противоречия, игнорируя содержательную сторону обсуждаемых проблем. Как хорошо известно, истина диалектична и особенно это относится к эзотерическим истинам.

Также в книге ПБИ в главе «Мировоззрение нерелигиозной духовности» сначала даются классические представления индийской философии относительно Атмана со всем на-

бором признаков, а затем даётся их уточнение с различением абсолютного и относительного.

Кстати, современный знаток философии Йоги Таймни в своём фундаментальном трактате «Наука Йоги» (уже появился перевод на русский язык), рассматривает проблематику индивидуального духовного начала и его эволюционного развития точно так же, как и я (скорее даже я, как и он, ибо именно я следую в кильватере). В своей книге я на него ссылаюсь и цитирую (в собственном переводе) многократно. Так что Ваш сарказм по поводу «Атманчика» просто неуместен. Что же касается тех аргументов по поводу ошибок буддизма, которые я привёл, то никакого удовлетворительного опровержения с Вашей стороны, увы, не наблюдалось.

Amigo

ndependent witness написал:

>> В книге ПБИ сказано:

«Однако то, что является совершенным в ограниченном объёме сферы своего существования и функционирования – может оказаться недостаточно совершенным как только начинает распространяться (с целью своего роста и развития) за пределы этой ограниченной сферы.»
И это про Дух, который вне времени и пространства? <<

ndependent witness, не вижу тут особых противоречий. В сфере духовного действуют: раз, другие законы (про время и пространство) и два – что Атман принадлежит сфере духовного не означает, что он полностью ее заполняет собою.

В любом случае, строить для себя ответы на вопросы о сфере духовного не стоит. Главное понять суть концепции. что предлагает ВМ – этого достаточно. Псевдоответы не дают нужного понимания.

>> Сначала я обрадовался, что оказывается есть люди постигшие духовную сферу. Но спустя несколько страниц пришлось разочароваться. <<

Прочтите о трех сферах бытия главу из ПБИ. Там все очень хорошо разложено о каждой из них, в том числе и об этой сфере, лучше и не придумаешь.

Kargopolov

Имеет место очень интересный факт – буддизм так и не смог укорениться на своей родине, в Индии, А ведь в духовном отношении именно индийская цивилизация внесла самый большой вклад в мировую культуру. Ну не приняли индусы возвышенное учение Будды. Почему? Да потому, что оно несовместимо с ИФТ (индийской философской традицией).

Вот основные различия:

1) ИФТ – существует индивидуальное духовное начало.

Буддизм – индивидуального духовного начала не существует. Это всего лишь иллюзия.

2) ИФТ – существует духовная эволюция.

Буддизм – не существует (метафора совершенного диска Луны, скрытого за облаками).

3) Буддизм утверждает однобокий и флюсоподобный принцип непостоянства всего сущего. А вот в ИФТ (индийской духовной традиции) существует совершенно иной принцип, намного более глубокий и мудрый – принцип **адвайты (недвойственности)**.

Мировоззрение нерелигиозной духовности, основанное на великой духовной традиции древней Индии, также утверждает, что в этом мире в равной степени представлено как постоянство, так и непостоянство.

4) Буддизм – все дхармы пустотны, грубоматериальный мир есть иллюзия. Он не имеет реального существования и является всего лишь порождением нашего ума.

Мировоззрение нерелигиозной духовности утверждает, что на самом деле, как окружающий нас мир, так и осознающее Я имеют вполне реальное и объективное существование.

Путаница возникает из-за того, что возможны два альтернативных режима восприятия. Либо мы фокусируемся на грубоматериальном аспекте этого мира, и тогда духовная реальность нами не воспринимается, будучи скрытой за завесой майя.

Либо же мы игнорируем грубоматериальную данность и рассматриваем её как иллюзию, и тогда мы способны воспринимать духовное.

Это становится предельно ясным, когда мы рассматриваем картинку серии «Третий глаз» (Третье измерение) Такие картинки – прекрасная метафора к пониманию того, что такое майя. В бумажном варианте книги такие картинки даны

в качестве поясняющей метафоры. Стоит их один раз посмотреть и сразу же возникает полное понимание этой проблемы. Очень советую освоить восприятие скрытого содержания таких картинок. Вполне заменяет вагон слов.

Буду счастлив увидеть Ваши доводы и контраргументы по каждому из перечисленных четырёх пунктов.

ndependent witness

ВМ пишет:

>> Хорошо, если Вас не устраивают мои представление об индивидуальном духовном начале и его эволюции, то может быть Вы расскажете нам как всё обстоит на самом деле. Или же Вы можете только критиковать. Если у меня изложено неправильно, то как будет правильно? Критическая часть имеется, а где конструктивная? <<

Уважаемый Владимир Михайлович, к сожалению, я не Будда и непосредственного постижения духовной сферы бытия не имею, поэтому не вижу смысла излагать свои представления об индивидуальном духовном начале. Все равно это будет «нет, нети».

Критиковать Вас я и не собирался. Просто хотел устранить непонимание некоторых моментов, возникших при прочтении вашей книги. Наоборот, отношусь к Вам с уважением и сочувствием, поскольку Вам, будучи основателем школы и МНД, приходится не просто, когда Вы пытаетесь донести истины духовной сферы бытия языком обычного логического ума, вещи, которые постигаются, посредством интуитивной Мудрости-Праджни.

С искренним уважением Беспристрастный Наблюдатель.
Не совсем беспристрастный, поэтому без i

Kargopolov

Да, безусловно, благородная скромность Вас украшает. :-D Однако только в конструктивной части. Но когда Вы начинаете критиковать мои взгляды (даже не мои, я всего лишь повторяю учение об Атмане, как оно даётся в философии Санкхья-Йога и в Адвайта-Веданте Шанкары), Вас почему-то совсем не смущает Ваша не-просветлённость и не-

Буддовость. Вы даже не просто дискутируете, но вещаете с позиции мудрого и компетентного судьи и оценщика. Вы бы уж как-то определились в собственном статусе – кто вы, либо скромняга, ставший на путь самопознания и самосовершенствования, ученик, взыскующий истину, но пока, увы, её не обретший; либо Вы мудрец, прекрасно знающий как на самом деле обстоят дела в духовной сфере, поучающий с высоты своей мудрости и исправляющий ошибки традиционной индийской философии добуддийского периода.

Ведь Вы не меня в данном случае критикуете, а великую древнеиндийскую многовековую духовную традицию, самую мощную духовную традицию во всей истории человечества. Традицию, на фоне которой классический буддизм, с полным на то основанием, можно рассматривать всего лишь как новодел. Причём новодел, по уровню своей адекватности и по содержательному богатству сильно уступающий той базовой материнской духовно-философской традиции, на почве которой он появился и вырос.

Ваше «искреннее сочувствие» меня трогает до глубины души. :-D Но Вы уж как-то определитесь – либо с уважением, либо с сочувствием. В сочувствии нуждаются люди, попавшие в беду, понёсшие утрату, либо убогие (в том числе и разумом), несчастные и незадачливые. Слава богу, я к этим категориям не отношусь и, честно говоря, ни в чём сочувствия не нуждаюсь. А моё положение в современном философско – мировоззренческом поле рассматриваю как исключительно благоприятное.

Также удивление у меня вызывает Ваше упорное и настойчивое, но увы, совершенно неадекватное, причисление меня, уже более 30 лет практикующего медитацию, к умозрительно-спекулятивным философам, к кабинетным учёным. Здесь Вы очень сильно заблуждаетесь. Суфийскому мастеру Шамсу Тебризскому, (который, кстати, был близким другом Джелалааддина Руми) принадлежат замечательные слова: **«Все ссылаются на своего шейха, я же пью воду прямо из источника.»** То же самое я могу сказать и про себя. Я прекрасно понимаю, какой шквал критики и насмешек вызовут эти мои слова, но я уже старый человек, а возраст имеет и свои преимущества. В частности, даёт иммунитет по отношению к критике и злословию. Собаки лают, а караван идёт. Причём идёт спокойно и «философично». :-D

ЛОЗУНГИ ИЛИ МЕТОДЫ?

Kargopolov

ЛЮБОВЬ, БЕЗУПРЕЧНОСТЬ...

Прочитал на сайте Лотоса дискуссию между Терентием Смирновым (бывший эзотерик, перешедший в православное христианство) и Алексеем Ксендзюком (нагуалист, последователь К. Кастанеды).

«Возлюби ближнего!», «Будь безупречен!». Лозунги, призывы, прекраснодушные декларации о намерениях... Можно продолжить этот прекрасный ряд: «Стань богатым!», «Будь здоровым!». Остаётся самая малость: как это сделать? Увы, предлагаемые ответы совершенно неудовлетворительны. Безногим на полном серьёзе предлагают бегать кроссы. :-D

ПРОСТО ОПУСТИ ВЕДРО ЗА БОРТ

Kargopolov

ОПУСТИ ВЕДРО ЗА БОРТ! РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ.

Это было в 19 веке, во времена парусного флота. Корабль попал в сильный шторм. Мачты снесло, паруса порвало. Много дней корабль носило по морю, кончилась питьевая вода и моряки жестоко страдали от жажды. Наконец они встретили дружественное судно. «Воды! Бога ради, дайте нам воды!», кричали моряки. Однако вместо того, чтобы подогнать им пару бочонков питьевой воды, моряки с дружественного судна кричат в ответ: «Зачерпните воду за бортом! Опустите ведро за борт!»

– Да вы что, издеваетесь! Мы умираем от жажды! Бога ради пришлите воды!»

Так продолжалось некоторое время, пока, в конце концов, один моряк с пострадавшего судна не опустил ведро и не набрал забортной воды. К величайшему удивлению это была превосходная питьевая вода! Оказывается это место находилось напротив устья великой реки Амазонки, которая выносила огромное количество пресной воды в океан, на много миль от берега.

В своей практике работы с людьми я постоянно сталкиваюсь с подобной ситуацией. Даёшь человеку предельно ясные и конкретные наставления, но он их не выполняет, поскольку абсолютно уверен, что там «питьевой воды» быть не может, что решение его проблем должно быть в чём-то ином. Дорогой друг, не отвергай возможность того, что ты чего-то не знаешь и не понимаешь. Просто опусти ведро за борт!

О ВЫХОДЕ ИЗ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОГО КРИЗИСА

Kargopolov

О выходе из экзистенциального кризиса.

Недавно прочел на одном из сайтов сообщение одной женщины. Она попала в жуткую депрессию, из которой долгое время не могла выбраться. Потом наткнулась на книгу Далай-Ламы 14-го «Как быть счастливым» и после прочтения ей сильно полегчало. Ну что тут сказать?

Когда человек находится в кризисе (жизнь дала трещину), когда у него огромная потребность найти выход из жизненного тупика – всегда в информационном пространстве, в пределах досягаемости, находится что либо, мало-мальски пригодное для этой цели.

Это может быть какая-либо разновидность религии, какой либо человек (целитель, учитель), какая-либо книга по психологической, религиозной, эзотерической тематике.

Потребность выйти на что-то новое, узреть «свет в конце тоннеля» в этом случае столь велика, что критичность резко ослабевает. В результате зачастую выбор оставляет желать лучшего (как в случае с книгой Далай-Ламы).

И тем не менее, это помогает. Даже не самый оптимальный вариант НОВОГО – много, много лучше, чем сохранение status quo. Самое страшное – это стагнация. Когда жизнь прокисла, нужно срочно вносить в нее изменения, выбирая лучшее из доступного (лучшее из лучшего? – вряд ли настолько повезет). Когда сидишь по уши в трясине – любая кочка лучше, чем болотная жижа.

К таким ситуациям у других людей стоит относиться с пониманием и без духовного снобизма. В отличие от нас им

просто не повезло с информационным обеспечением Пути. И, что бы они не выбрали, пусть даже с нашей точки зрения это выглядит весьма слабым и убогим, важно, что это помогло им преодолеть свой жизненный кризис.

Persey

Владимир Михайлович, у меня очень деликатный вопрос! Дело в том что я когда ещё не был знаком с Путём Без Иллюзий, то был и посещал баптистскую церковь, но настал такой момент когда я уже не смог так сказать «терпеть» да и притворятся верующим – это случилось недавно. И когда я насильно начал заставлять себя ходить на собрания, это стало как тормозом в моей практике. Но когда я полностью отказался и вычеркнул Церковь и все что с ней связано из своей жизни, то я как будто освободился и перерос её, и как раз тогда возникло опять желание посещать собрания. То есть какой то парадокс... Не могли бы ВЫ дать мне совет как поступать?

Спасибо.

Kargopolov

Духовного насилия над собою быть не должно. Даже если человек выбрал не самый оптимальный Путь, но идёт по нему цельно и искренне, он непременно получит определённую пользу для своего развития. А когда он **исчерпает** этот Путь и попадёт в кризис развития (это м.б. только при условии цельного и мощного следования по этому Пути), – только тогда можно придти к пониманию присущих этому Пути ошибок и ограничений и исчерпать его, только тогда он сможет полноценно и без каких-либо сомнений встать на другой Путь, более высокий и не имеющий тех ограничений. Такой переход всегда происходит после попадания в серьёзный кризис.

В любом случае вам придётся сделать выбор. Не будет пользы в том, чтобы пытаться одновременно сидеть сразу на двух стульях. Как говорят в Дзен-Буддизме, **«Уходя – уходи, приходя – приходи. Главное не суетиться и не мельтешить попусту.»** Это и означает быть цельным.

И ещё, такого рода решения следует принимать самому. Не позволяйте никому, в том числе и мне, принимать решение за Вас.

Что же касается моего мнения и моей позиции относительно религии, то она вполне ясно изложена в книге ПБИ. Всего доброго. ВМ.

Persey

Спасибо. Я все таки выбираю ПБИ, а религиозный путь – это путь в никуда и я уже в этом убедился. Так что если Вы не против, Владимир Михайлович, я буду практиковать ЭМП. И я действительно понял.

ДЕЛАТЬ ТО, ЧТО ПОСИЛЬНО

Kargopolov

Делать то, что посылно.

Прочёл в одном из блогов:

>> Вот что я написала в день рождения (цитата – их книги Кришнананды «Лицом к лицу со страхом»).

«Когда началась моя психиатрическая практика, в один из моих первых дней в больнице я заметил женщину, которая ползала на четвереньках по полу палаты. Из истории болезни я знал ее имя, подошел к ней и спросил: – Мэри, что вы делаете?

Она взглянула на меня и ответила совершенно искренне и честно:

– Всё, что только в моих силах.

Мне было нечего на это сказать.»

Потрясающе. Это же я ползаю на четвереньках по жизни, это может быть выглядит так же глупо, нелепо и уродливо. Но я действительно делаю всё, что в моих силах. И надо перестать париться по этому поводу. <<

Мой комментарий:

Замечательная психотерапевтическая история, очень полезная для тех, у кого чрезмерные требования и чрезмерные ожидания, предъявляемые к самому себе. Такие люди не понимают того, что жизнь никогда не требует от нас непосильного. Это мы сами сдуру возлагаем на себя непосильные бремена. Мы сами, но не жизнь!

Есть и другая сторона медали. Эта история, будучи очень полезной для одних людей, для других окажется великолепным подспорьем для самопотакания и самооправдания. Речь идёт о людях ленивых, безвольных и неорганизованных, о тех, кто не способен к систематическим усилиям и к труду самопреодоления. Зато у таких персонажей прекрасно развиты эгозащитные механизмы рационализации (объяснения собственного недостойного поведения наиболее приемлемым для себя и для окружающих образом). В результате вся личная сила уходит на объяснение и оправдание самого себя, тогда как на самоизменение и развитие ничего не остаётся.

Ужасно то, что люди, относящиеся к первому типу, ратуют себя по второму варианту, как недостойных самопотатчиков, а люди относящиеся ко второму типу никогда в жизни за собой этого не признают.

Вот это и есть реальная практическая психология.

Flirer

Блин, задело.

Скажите а людей подверженных зависимостям стоит относить к тем, кто себя оправдывает? Я вот у себя наблюдаю крайне неприятный цикл жизненный. В начале находится некоторый объект который полностью завладевает моим вниманием, это или игра или какой-то информационный интернет ресурс, или что-то связанное с общением, вообще я полностью и без остатка погружаюсь в некую среду и живу в ней и ради неё. Продолжается от 2 дней до полу года, как повезёт.

Кончается обычно тем, что объект надоедает, потом уже физически неприятно продолжать сидеть на зависимости и я соскакиваю, резко и без всяких ломок. Дальше либо апатия и скука, пока не найду новую штуку на которой зависну, либо начинается период добротной, плодотворной работы над собой, обучения, творчества, и длится он тоже от 2 дней до полу года.

Вот так вот и переходит у меня инь блин в ян. А такие истории только ещё больше лбами сталкивают 2 этих состояния, заставляя гадать как же не залипнуть на всякой фигне.

Kargopolov

Мы все в той или иной степени подвержены зависимостям. Вопрос в том, что это за зависимость и насколько она сильна.

Заочно что-либо говорить о человеке довольно трудно и чревато ошибками, но, как мне кажется, то, что Вы описываете у себя – это специфическое проявление скрытой депрессии. Самый простой и, в то же время реально работающий совет – даосское парадоксальное дыхание (главная стр. сайта, раздел «Практика») в качестве основной практики. Уже через два месяца можно ожидать начала позитивных изменений. Через 4-6 месяцев они будут очевидны.

Всего доброго. ВМ.

ПРОФЕССОР СЕРГЕЙ САВЕЛЬЕВ ПРО ВЕРУ И РЕЛИГИЮ

Anchar

Профессор Сергей Савельев про веру и религию

День добрый!

В указанном видео С.В. Савельев излагает свою точку зрения на феномены «вера» и «религия» относительно принципов работы головного мозга человека. Также поднимает тему двойственности в работе человеческого сознания. Интересны ваши мнения!

Савельев Сергей Вячеславович, российский ученый, эволюционист, палеоневролог, доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией развития нервной системы Института морфологии человека РАН. Член Союза художников РФ.

Это ссылка vimeo.com/27543602

Kargopolov

Выдержка из 1-го тома ПБИ (самоцитирование):

>> Ещё одна особенность материалистического мировоззрения – это материалистический редуционизм. Он состоит в том, что духовное истолковывается как особая разновидность материального. Эта ошибка объяснения сложного через простое, высшего через низшее, то есть, ошибка редуцирования, весьма распространена в науке. Редуционизм в науке порождён эгоцентризмом

научной специализации, когда учёный считает именно свой раздел знания, именно свою научную дисциплину краеугольным камнем всего научного знания, гносеологическим пупом Вселенной. Многолетние штудии в рамках избранной научной дисциплины сильно искажают восприятие её значимости в контексте других наук. В его субъективном восприятии её значимость несоразмерно увеличивается, а все прочие науки отходят на второй план.

Таким образом, возникает явление, которое можно определить неуклюжим словом дисциплиноцентризм. Он заключается в том, что возникает соблазн объяснять всё что угодно на основе собственной научной дисциплины и исходя из её закономерностей. Так, например, физик или химик пытаются дать объяснение биологическим феноменам на основе законов и принципов своих наук. При этом они совершенно упускают из виду, что биологическое представляет собой качественно иной уровень организации изучаемых систем. Безусловно, полезно привлечь данные из физики и химии к изучению биологических систем, но только в качестве вспомогательных. При этом мы должны ясно сознавать, что качественную специфику биосистем и присущие им закономерности принципиально невозможно вывести из законов, относящихся к более низкому уровню организации. Именно в этом и состоит ошибка редуccionизма. В свою очередь биологи, возмущаясь явно вздорными претензиями химиков, вторгающихся в их сферу, легко впадают в ту же самую ошибку по отношению к психологии.

Попытки объяснения психического через физиологическое (физиологический редуccionизм) до сих пор очень распространены. При этом психическому фактически отказывают в собственной принципиальной специфичности. В этом весьма грубом и не очень плодотворном подходе психика всецело рассматривается как функция мозга. Таким образом, психологическому даётся объяснение исключительно как грубоматериальному, то есть как информационным процессам, имеющим исключительно физиологическую основу. При этом обнаруживается полное и вопиющее невежество современной научной психологии относительно тонкоматериального

(энергетического) субстрата психики. На самом деле именно тонкоматериальное лежит в основе психики, в основе функционирования сознания. Другое дело, это функционирование проявляется опосредованно, через грубоматериальный субстрат.

Интересно, что с эзотерических позиций головной мозг и наше физическое тело в целом, вовсе не порождают сознание (материалистическая точка зрения состоит в том, что психика – функция головного мозга). Сознание, как тонкоматериальный, более того, как духовный феномен принципиально независимо от тела (вспомним отчёты людей, переживших внетелесный опыт), а следовательно, не может быть объяснено на основе сколь угодно подробного и глубокого его изучения. <<

Ga3ry

Лет 20 назад я бы слушал такое, затаив дыхание, а теперь... Все время ловлю себя на том, что уважение к науке тает. Наверное, есть изрядная доля истины в известном: «Наука – это удовлетворение собственного любопытства за казённый счет». Теперь еще можно добавить сюда «...а также и наполнение кармана». Читаешь об очередном открытище, и хочется спросить: а нахрена вам надо было это знать?! Это как-то меняет нашу жизнь, или назавтра мы забудем о сегодняшнем «достижении» начисто и бросимся покорять новые «вершины»? Нафиг никому не нужный Неуловимый Джо... Наука – эдакая вещь в себе: свои критерии истины и методы, свои авторитеты, СВОЯ ВЕРА и СВОЯ РЕЛИГИЯ. За 300 лет своего доминирования наука (ИМХО) не смогла дать ответ НИ НА ОДИН ИЗ ГЛАВНЫХ ВОПРОСОВ бытия, особенно о человеке. То, что мы видим вокруг себя – ни в коем разе не достижения науки – а лишь технологии. Можно возразить, что, мол, фундаментальные исследования – основа прикладных, которые, в свою очередь, ведут к воплощению идей науки в жизнь. Но в реальности... Наука либо строит очередную модельку реальности, либо рекламирует чудеса, которые уже на подходе, и нужно лишь подбросить денюжат... Это и в ролিকে звучит.

В общем, красный гигант превратится в белого карлика, которого сложно воспринимать всерьез.

Еще большие вопросы вызывает научный метод позна-

ния. Если считать, что биополей нет только потому, что их не воспринимает электроника...

Уважаемый профессор всерьез говорит, что человек – это обезьяна с гипертрофированным мозгом, что ее поведение – поведение очень умной, но все же обезьяны. Кажется, ВМ говорил, что если вы не способны создать, и даже воспринять симфонию – это еще не повод говорить, что симфоний на свете не бывает. Мне все же кажется, человек – больше, чем животное, это некая переходная форма от животного к духу. А оратор со своим научным подходом уподобляется слепцу, ощупывающему слона.

Kargopolov

ГаЗгу, разделяю Вашу разочарованность современной наукой (с той поправкой, что я имею в виду не науки о неживой природе, не точные науки, а науки о человеке и обществе). Вы прекрасно всё сформулировали, даже и добавить нечего.

С уважением. ВМ.

Олег

Современная наука возможно и такова, но уже сейчас генерируются интересные идеи. Вопрос, когда будут серьезно восприняты новые концепции. А то, что они приведут к прорыву, в том числе и технологий, я всё-таки надеюсь.

Рекомендую книгу Майкла Талбота «Голографическая Вселенная».

Kargopolov

Есть один, огромной важности факт – современная наука (немногочисленные научные аутсайдеры не в счёт) **не знает и не признаёт реальности существования тонкоматериальной сферы бытия**. Для них нет ни энергии – праны, ни экстрасенсорных феноменов с ней связанных. В объяснениях всех этих вещей наука тупо идёт по пути материалистического редукционизма.

Между тем, любой человек, вышедший на прямое восприятие тонкоматериального, отчётливо понимает, понимает со всей несомненностью, ужасающую недостаточность и даже примитивность научного мировоззрения и научной картины мира и человека.

Ну, а кто с этим желает поспорить, ясное дело, энерге-

тическую составляющую мира и человека **не воспринимает** и его мнение лично мне, честно говоря, малоинтересно. Спор слепого со зрячим.

Быть трезвым в этом мире пьяном
И зрячим быть среди слепых.
И слыть фанатиком упрямым
И написать вот этот стих!
И распахнуть иные дали
И сделать сложное простым
Чтобы слепые увидали,
Чтоб стены ветхие упали
И вечный Путь стал снова молодым!
(стихотворение В. Каргополова).

Ga3ry

Oleg пишет:

>> Современная наука возможно и такова, но уже сейчас генерируются интересные идеи. Вопрос, когда будут серьёзно восприняты новые концепции. <<

ИМХО эти слова актуальны сейчас не более и не менее, чем в любую другую эпоху. И исходят из уст таких же взволнованных энтузиастов, как и в прежние времена. Все уже было, и помногу раз. Ничего не меняется по сути...

Oleg пишет:

>> А то, что они приведут к прорыву, в том числе и технологий, я всё-таки надеюсь. <<

Лишь бы только это не было похоже на прорыв трубы с горячей водой...

Что же до Бома... Почему-то «прогрессивным» ученым кажется, что они действительно «открывают» что-то новое. Но ведь все это уже было описано 5 тыс. лет назад – по меньшей мере, судя по дошедшим до нас источникам. Разница лишь в использовании современных терминов при подаче материала. Уже создается впечатление, что если внимательно изучить, скажем, Веды – можно легко будет предсказать дальнейшие «открытия».

К сожалению, количество информации в нашей жизни чрезмерно – в том смысле, что намного превосходит наши способности ее усваивать. Мы просто тонем в этом водовороте, потеряв всяческие ориентиры. Это как глотать, не прожевав – проблемы к вам уже выехали.

Kargopolov:

>> ...наука тупо идёт по пути материалистического редукионизма. <<

– вот и возможное объяснение блужданий науки, ведь осознать/понять что-либо можно, только выйдя за пределы этого.

Oleg

Уважаемые Владимир Михайлович и ga3ry!

Замечу сразу, что мне очень импонируют Ваши высказывания на форуме, и я читаю их с большим интересом. Признаю, что тягаться с Вами в спорах мне не по зубам. Тем не менее, позволю заметить, что мне не нравится Ваше пренебрежительное отношение ко ВСЕЙ современной науке (включая немногочисленных аутсайдеров), и как следствие к деятельности талантливых людей.

Текст, приведённый за спойлером представляет картину мира, принимающую за данность существование тонкоматериального мира. Главные постулаты (опять-таки как я это понимаю): субъективность пространства (эксперимент показывающий несостоятельность теории относительности Эйнштейна в области конечности скорости света), времени, материальности объектов; ничтожность воспринимаемой вселенной по сравнению с возможным мирозданием; наличие колоссальных энергий в ничтожном объёме пространства; представление сознания, как источника восприятия, а объектов вселенной (включая тело человека), как паттерны (узоры) голографической проекции; зависимость воспринимаемой области от настройки (развитости) механизма внимания.

Не возьмусь судить по какой причине Вы представляете предложенную теорию как грубоматериальную, но позволю себе ещё раз сослаться на нелюбимого в мировоззрении ПБИ Карлоса Кастанеду. Дон Хуан говорил примерно следующее (суть). Для того чтобы появилась возможность для перехода на более высокий уровень (на любой последующий) должна

быть создана картина мира, описаны законы, созданы методики. Причем для этого, так или иначе, будет использован «аналог мышления», на тонкоматериальных уровнях совершенно отличного от грубоматериального.

Предположим, что предложенная концепция объективно отражает существующий порядок, а современная наука преодолеет существующую по тем или иным причинам инерционность. К исследованию тонкоматериальной сферы будет привлечено на порядок большее, чем сейчас, количество людей, в том числе и талантливых. Как будет происходить развитие, какие средства и методики использоваться – не знаю. Могу только предположить, что существующие методы могут быть улучшены. Думаю, количество всё же перейдет в качество.

ga3ry!

Известная наука развивается поступательно, от частного к общему, охватывая большие объёмы, проникая всё глубже, признавая ограниченность существующих взглядов. Что касается забытой науки, буду очень признателен, если Вы приведёте цитату (или пару) из источника, существующего более 5-ти тысяч лет назад, и представляющего теорию аналогичную «Голографической Вселенной» Майкла Талбота. В тоже время, совершенно спокойно допускаю, что существующие ранее цивилизации могли обладать более совершенной, чем сейчас теорией. По поводу энтузиастов (себя к ним не причисляю), сомневаюсь, что они заслуживают прерывательного отношения.

С уважением, Олег.

Анчар

Вслед за Oleg'ом хотел бы высказать свое недоумение по сути комментариев Владимира Михайловича и Ga3ry.

Во-первых, я не увидел конструктивной критики к теме, поднятой в видео. Только общее недовольство положением дел в мировой науке. Отсюда создается впечатление (здесь я надеюсь что ошибаюсь) что комментаторы не досмотрели до конца ролик и начали обсуждение. Поэтому для разъяснения ситуации я приведу тезисы выступления профессора Савельева:

– Человек как часть животного мира несет в себе принципы поведения, характерные для социальных видов. В со-

ставе человечества есть добытчики и те кто отнимают и воруют (завоевывают).

– Человечество неоднородно по биологическим признакам (различие в массе мозга в 3 раза). Такой уровень различия внутри одного биологического вида не имеет других примеров на планете.

– С самого начала зарождения цивилизации правители искали способы объединения и подчинения масс воздействуя на сознание. «Элемент напряженности» – пример из творчества Курта Воннегута (создание религии для управления дикарями).

– История Заратустры, который создал по просьбе властителей самоорганизующуюся систему (создание 10 заповедей и принципа монотеизма). Привнесение «духовных» бездоказательных идей для создания комплекса неполноценности с целью легкого управления индивидуумами.

– В качестве примеров современных верований профессор приводит генетику и применение стволовых клеток. Оба примера, по словам Савельева, являются во многом фальсификацией в науке подтверждая отсутствием прикладного применения указанных направлений в медицине. В критику генетических экспериментов приводит факт что клетка организма делится максимум 50 раз. Условные рефлексы как необоснованные верования (якобы в чистом виде условные рефлексы не существуют).

– Вера дает выигрыш в энергозатратах при работе мозга (в активном состоянии мозг потребляет 25% энергии, вырабатываемой организмом). Вера – наиболее древний способ экономии энергии, биологическая защита от перерасхода. Верить – значит экономить энергию.

– Основы религиозных верований строятся на дуализме. Все трудности в жизни происходят от двойственности сознания. Пример: проснулся утром, одна часть сознания («хочу», животная) говорит поспать еще, вторая часть («надо» рассудочная) говорит идти на работу. «Хочу» это то что досталось нам от биологической истории, наиболее древние центры лимбической системы, работа которых не требует больших затрат энергии организма. «Надо» это рассудочное, церебральное – то что появляется не само по себе а приходит с воспитанием, обучением. Савельев называет рассудочную систему «божественной». Рассудочная система, неокортекс, потребляет гораздо больше энергии при работе.

Главный вывод выступления профессора, я обозначил так: «Религиозная идеология является отражением биологического строения нашего мозга. Верования возникают как биологическая защита мозга и поэтому будут появляться всегда.»

Я сам никогда не задумывался о вопросах религии и верований с точки зрения, указанной Савельевым, поэтому его выступление показалось мне интересным. С комментариями об общем положении науки, с ее системной ошибкой в отрицании тонкоматериального, я полностью согласен.

С уважением, Анчар.

Kargopolov

Олег пишет:

>> Не возьмусь судить по какой причине Вы представляете предложенную теорию как грубоматериальную, но позволю себе ещё раз сослаться на нелюбимого в мировоззрении ПБИ Карлоса Кастанеду. Дон Хуан говорил примерно следующее (суть). Для того чтобы появилась возможность для перехода на более высокий уровень (на любой последующий) должна быть создана картина мира, описаны законы, созданы методики. Причем для этого, так или иначе, будет использован “аналог мышления”, на тонкоматериальных уровнях совершенно отличного от грубоматериального. <<

Но я ничего не говорил о «грубоматериальной» или тонкоматериальной теории! Я всегда говорю о тонкоматериальной или грубоматериальной сфере бытия или же составляющей человека. Пожалуйста будьте аккуратны и не приписывайте мне того, чего я не говорил.

То же самое относится к Вашей интерпретации взглядов Кастанеды. На мой взгляд, она ошибочна и скорее отражает Ваш научный подход, чем взгляды самого Кастанеды. Вы у него увидели то, что Вам близко, а огромный материал альтернативного по отношению к науке подхода просто проигнорировали. Очень сильная обусловленность мышлением (я бы сказал гипертрофия мышления при блокировке интуиции) и зашоренность собственными взглядами. Извините, я это вижу у Вас совершенно отчётливо.

Кстати, у меня нет неприятия Кастанеды! Здесь Вы

снова ошибаетесь. У Кастанеды много очень глубоких и замечательных вещей, с которыми я совершенно согласен. Книги Кастанеды – это шедевр эзотерической литературы. Я его уважаю и им восхищаюсь. Однако это не мешает мне видеть дефицитарность учения Кастанеды – дона Хуана как в области биоэнергетики, так и в методической части (нет учения о медитации), а также видеть и ряд несомненных ошибок.

Наука – это сплошной поиск новой информации и её осмысление. В Вашем случае наука является надёжным и безотказным поставщиком новой информации, которую Ваш ум может постоянно перемалывать. Таким образом поддерживается непрерывный процесс функционирования ума, при котором нет никаких шансов на включение альтернативного познания через Праджню.

Здесь, на самом деле я не говорю ничего нового. В Дао Дэ Цзине сказано **«Отбрось мудрость, отринь знание – это окупится во сто крат»**.

У Вас, как и у Анчара, одна и та же проблема: неспособность выйти за пределы мышления, непонимание сути медитации самонаблюдения, а ведь эта суть проста – это НЕ ДУМАНИЕ. Вы живёте на фоне доминирования мышления, живёте в постоянном осмыслении – думании. Это уже превратилось в сильнейшую и неистребимую привычку. Между тем, это два несовместимых режима функционирования нашей психики, либо мышление, либо интуиция. И если мышление гипертрофированное, чрезмерное и носит характер дурной привычки, на фоне которой протекает жизнь человека, то его интуиция просто не работает. И тогда у Вас нет никаких шансов воспринять ту весть, которую несёт книга ПБИ.

Мой совет для подобных ситуаций («Два совета равноценны одному оскорблению», еврейская пословица): много практиковать самонаблюдение, а также практиковать осознанность в повседневной жизни. Научиться медитировать, научиться не думать.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Анчар пишет:

>> Главный вывод выступления профессора, я обозначил

так: Религиозная идеология является отражением биологического строения нашего мозга. Верования возникают как биологическая защита мозга и поэтому будут появляться всегда. <<

Это и есть биологический редукционизм. Ужасающе примитивно с содержательной точки зрения и абсолютно бесполезно с практической. И чего здесь обсуждать?

Kargopolov

Похоже, что у Вас создалось ложное впечатление, что я вообще плохо отношусь к науке и отрицаю ценность дискурсивного мышления и научного эксперимента. Это не так. Это сильное упрощение и непонимание моей позиции. Конечно же, познание мира, общества и человека имеет огромную важность и отвергать его ценность может только безумец. Думаю, что ни я, ни Ga3ru к таким безумцам не относимся.

Речь идёт о другой познавательной парадигме, в которой научному мышлению отводится вспомогательная оформительская роль, тогда как главная роль по праву принадлежит интуитивной мудрости Праджне, развитие которой возможно только через практику не-ума, не-мышления, т.е. через медитацию.

При этом разум и мышление не отвергаются и не выбрасываются за борт за ненужностью, а ставятся на своё место. Их роль в процессе познания важна, но вторична.

Вот и всё. И ведь об этом во всех подробностях рассказано и разъяснено в ПБИ. Но, как видим, многими людьми не понято.

Тот же дон Хуан сказал, что способность думать – великая способность, но ещё более великой является умение не думать. Добавлю к этому, что чем больше человек вовлечён в непрерывный процесс думания, тем более нарушается его психика, тем меньше у него адекватности. Даже величайший ум – Исаак Ньютон не смог избежать этой печальной участи и со своим толкованием Апокалипсиса фактически прошёл пол-пути к шизофрении.

Суть моего послания и ключевые слова: **научитесь не думать.**

Всего доброго. ВМ.

Oleg

Владимир Михайлович! Ваши слова «выбивают землю из под ног!» Спасибо!

С уважением, Олег.

Га3гу

Вах!

Хотел привести кучу цитат и свои к ним комментарии/возражения, но после такой мощной речи ВМ сомневаюсь, что это что-то изменит. Ну разве что оппоненты будут настаивать на ответах.

Хотел бы только капельку смягчить сказанное ВМ. Ребята, мы здесь все лишь высказываем свои ИМХО, не более того. К моим ИМХО, вполне возможно, подмешана доля преждевременно проявившегося старческого брюзжания. Не относитесь слишком серьезно. И еще. Лично я очень благодарен каждому высказавшемуся, независимо от совпадения наших точек зрения. Ибо вижу в них великую для себя пользу – это и новая пища для ума (взглянуть на вещи под новым углом), и возможность отследить свои реакции на возражения (работа по самонаблюдению). Уверен, не только у меня так. Польза обоюдная. Спасибо всем!

Oleg

Послание Владимира Михайловича дало толчок и на время остановило диалог. Сейчас мой паразитический придаток – ум опять включился. Пишу с мобильного – дома нет интернета, поэтому суть. Четко различаю 2 состояния: думание – иногда с большой потерей энергии (захлестывает волна), и недумание через медитацию, делаешься прозрачным (если возбужден – волна растворяется). Недумание позитивно! ... Майнд-машина, переключающая процесс думания, примитивный аппарат работающий с сознанием. Возможно, раньше были, или в будущем будут значительно более совершенные устройства, пассивно запускающие режим бессознательного. га3гу! Очень благодарен Вам за проделанную, невысказанную работу! Хорошо, что есть такие люди как Вы!

С уважением, Олег.

Anchar

Не ставил себе задачу спорить или убеждать кого-то. Признаю правоту ВМ в данной дискуссии. Держу целью эволюцию своего сознания.

Спасибо всем за ответы!

С уважением, Анчар.

Kargopolov

Искренне благодарен всем участникам дискуссии.

С уважением ВМ.

СВОБОДНЫЙ ЧЕЛОВЕК КТО ОН?

Kargopolov:

Свободный человек – кто он? (ответ на вопрос).

У человека, правильным образом работающего над своим сознанием, становится все меньше обусловленности и все больше свободы. Кстати, свобода – это совсем не то, что принято полагать ею в современной западной цивилизации. Миллионы людей наивно полагают, что свобода – это когда я могу делать все, что хочу. На самом же деле, это никакая не свобода, но особый тип обусловленности – внутриспсихическая обусловленность, порабощенность собственными внутренними «тараканами», порабощенность собственным умом, различными «хочу» и «не хочу».

Обусловленность бывает двух типов: внешняя и внутренняя.

У конформной личности – это зависимость от окружающих людей, прискорбное отсутствие самостоятельности.

У неконформной личности (то, что обычно называют «яркой индивидуальностью») – впечатляющая независимость от чужого мнения, но, в то же самое время, сильнейшая (и не замечаемая самим человеком) зависимость от стереотипов собственного ума, от предвзятых мнений, от собственных, плохо контролируемых эмоциональных волн, от индивидуального набора «хочу» и «не хочу», в огромной степени иррациональных.

«Я – свободный человек. Я могу делать, что хочу.» Но волен ли ты в своих хочу, that's the question?

А вот у человека с высоким уровнем развития сознания, поведение имеет значительно меньшую обусловленность как внешним, так и внутренним. То есть, конечно же, его поведение основано на адекватном восприятии как внешней, так и внутренней реальности, и определяется реальным положением дел. Но порабощения нет. Он хорошо вписан в реальность, его поведение уместно (адекватно) и следовательно, высокоэффективно. Полной свободы, в абсолютном смысле, не существует. Свободным я называю не такое поведение, которое вообще не считается с реальностью, а такое, которое порождается состоянием умственной тишины, ведущим к высочайшей адекватности, как на уровне понимания, так и на уровне действия.

Это различие можно пояснить на следующем примере:

Человек стоит на вершине горы. Ему нужно спуститься вниз. Но он не прыгает в пропасть, а, считаясь с реальностью, идет по тропинке вниз. Нужно ли считать его на этом основании несвободным и обусловленным? Думаю, что нет. Вот если бы он, спускаясь по этой тропинке, мучался бы мыслями о том, как ему не повезло, что он не может летать как птица, что он, «о горе мне!» несвободен, вот тогда-то и можно говорить о его порабощенности столь дурными и неадекватными мыслями. То же самое, если бы он был под наркотой и захвачен мыслями о том, что он может всё и даже может летать.

Совсем иное дело – человек с высоким уровнем развития сознания. Поскольку такой человек руководствуется совершенно иными, более высокого порядка критериями, поскольку обладает Праджней, его поведение зачастую непонятно и непредсказуемо для обычных людей. Если бы, при этом, он был бы слаб и неадекватен, «и еще смеет при этом вести себя не как все» – тогда его затоптали бы. Но он мудр и силен, затоптать его не так-то просто и даже опасно. Поэтому он воспринимается как необычная личность, как «сильная индивидуальность».

КАРМА И КТО ЕЕ ОТРАБАТЫВАЕТ

amigo

Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Перечитываю отрывок из Вашей книги и все никак не могу понять его:

>> Как я уже говорил, каждый человек является частью надсистемы, в которую он включён на психоэнергетическом уровне. Это семья, близкие люди, друзья, сотрудники. Поскольку эти люди психоэнергетически открыты на него, они с необходимостью будут разделять его карму; как то богатство, роскошь, высокий социальный статус и сопутствующее ему особое внимание и уважение, так и соответствующую кармическую расплату. Как правило, прежде всего удар кармического воздаяния приходится по самому слабому звену системы. Обычно таким звеном являются дети. Поэтому весьма часто страдают именно они, в буквальном смысле слова расплачиваясь за грехи своих родителей (наркомания, психические заболевания, несчастные случаи, катастрофы и т.п.)

Таким образом, сильный и влиятельный человек, обладающий не только властью и богатством, но и большим запасом личной силы, сбрасывает свою дурную карму на более слабых членов своего ближайшего окружения (дети, родители, жена, друзья, сотрудники, шофёр, телохранитель и т.д.). Получается так, что рядом с человеком, чья совесть отягощена дурными поступками и злыми делами, находится небезопасно. Стоит задуматься, зачем мне в чужом пиру похмелье? <<

На уровне надсистемы все ясно – есть кармическая отягощенность, есть расплата – все происходит в ее границах. Но, спускаясь на уровень участников надсистемы, я никак не могу понять, получается, что карму за этого «успешного» человека отработывает слабое звено этой надсистемы, а он сам нет? А это «слабое звено» отработывает карму за те поступки, что не совершало? Разве есть в этом справедливость, когда ты отвечаешь за чужие деяния? Или, в любом случае,

слабое звено обрабатывает и свою карму таким образом? Тогда каким же образом обрабатывает карму ее инициатор?

С уважением, Саша.

Kargopolov

Саша, если соединяешься с дурным человеком (в буддийской терминологии «злочинцем»), то автоматически соединяешься и с его кармой. И это вполне справедливо. Будучи его сотрудником, помощником, другом, его любимой женщиной (то же самое и для другого пола, зеркально), его заместителем или секретарём, его шофёром или телохранителем – непременно становишься и его соучастником, поскольку помогаешь ему и поддерживаешь его всеми своими ресурсами, в том числе и эмоциональными. Если семья разделяет все его материальные удобства и всё это несправедливо обретенное благополучие, то автоматически она разделяет и сопряжённую с этим кармическую ответственность.

Что же касается безвинных детей «злочинца», то ведь они тоже далеко не случайно родились именно в этой семье, у этого человека. Мы не можем знать все эти сложные причинно-следственные связи, идущие из других воплощений, однако я уверен в том, что и здесь есть свои серьёзные обоснования. У всех нас имеется и неотработанная карма, и невыученные кармические уроки.

Саша, внешнее влияние – чужое, но блокировка тонкого тела, на которую она обрушивается и в которой она застревает – собственная. Влияние извне всего лишь её проявляет и заставляет её обрабатывать. А если бы этой блокировки не было (открытый канал и центр, по крайней мере, достаточно благополучный), то дурное воздействие не застревало бы, а проходило бы сквозь нас не задерживаясь (или недолго задерживаясь). Так что зазря никто не пострадает.

А что касается «инициатора», то почему вы решили, что он не пострадает? Если кармический бумеранг обрушивается на близких людей, то Вы считаете, что на нём это никак не отразится? Вы это серьёзно? Да в любой семье несчастья или болезни с любым её членом немедленной очень сильно отражаются на всех остальных. Это же единая система с сильнейшими внутренними взаимосвязями. Вот представьте себе, что человеку прищемили палец. С формальной точки зрения, если следовать Вашей логике, пострадал палец, а сам человек

не пострадал. :-D Ну так то же самое и семья как целое, состоящее из отдельных её членов.

Это что, Саша, нуждается в специальном обсуждении? Какая-то у Вас, извините, деревянная логика.

Ну, и конечно же, рано или поздно кармическая отмашка доберётся и до главного виновника и обрушится на него с великой силой. Как принято говорить. «Божьи жернова мелют медленно, но верно».

Примерно так. ВМ.

amigo

Думал над тем, а получает ли свой «кусок» кармической оттягощенности «инициатор» за свои деяния и думаю, что да. Это лишь мои измышления, но предполагаю доля истины в них есть:

Есть надсистема, и есть инициатор кармической оттягощенности. Каждый член системы имеет свой набор «шампуров» и степень их заполненности. И соответствующий «кусок» кармической оттягощенности падает на соответствующий шампур каждому члену этой надсистемы – у кого-то он лишь заполняется, в т.ч. и у инициатора, у кого-то его вообще нет, а у кого-то он уже полон, и у этого члена начинается последующая отработка кармы. Думаю, это как раз то самое слабое звено.

Возможно в связи с этим не совсем корректно звучит в предложении «Таким образом, сильный и влиятельный человек... сбрасывает свою дурную карму на более слабых членов своего ближайшего окружения.» слово «сбрасывает», как будто сам остается не при делах и безнаказан, хотя предполагаю, что это не так. Но другого слова-заменителя в голову не приходит.

С уважением, Саша.

Kargopolov

Amigo пишет:

>> Думал над тем, а получает ли свой «кусок» кармической оттягощенности «инициатор» за свои деяния и думаю, что да. <<

Да чего здесь думать, Саша! Конечно расплачивается и это вполне очевидно! И почему «или» – «или»? На самом деле

и сбрасывает на других, и сам расплачивается. Причём, чем дальше, тем в большей степени именно сам расплачивается.

Вы меня удивляете, Саша! Разве я где-то говорил о том, что для закона кармы есть какие-либо исключения? Нет, нигде такого не говорил, поскольку это непреложный закон, не знающих никаких исключений. Просто варианты отработки своей кармы бывают разными, вот и всё. Не понимаю, почему это требует особого обсуждения. На самом деле, Ваша проблема, Саша, состоит в том, что, пытаясь решить эту проблему, Вы на полную катушку включили то самое мышление-думание, которое исключает подлинное понимание.

Целитель, способный к психосоматической эмпатии (психоэнергетическому соединению) берёт на себя чужую карму и отдаёт свою энергию, а начальник (господин, сюзерен) именно сбрасывает карму и берёт энергию (именно он в центре внимания всех окружающих его второстепенных персонажей). Возможен и значительно более редкий вариант – взаимная открытость и готовность к соединению с той и другой стороны. Тогда люди объединяются в единую энергосистему, которая делает их на порядок более сильными, более защищёнными и более успешными.

Саша, не парьтесь, жизненный опыт плюс медитативная практика со временем всё прояснят. А с точки зрения практической, вполне достаточно «простого» житейского правила: «бери товарища лучше себя, а хуже – сам пропадёшь». К этой поговорке добавлю: не соединяйся с неудачниками и говнюками. И третье, главное: никакие советы и правила не помогут при отсутствии адекватности, при отсутствии интуитивной мудрости Праджни. Каким бы замечательным ни был совет, иногда жизнь требует прямо противоположного. Короче говоря, жить нужно по интуиции, а не по правилам, хотя и правила игнорировать тоже не следует.

Наверное совсем Вас запутал.

Всего доброго. ВМ.

ОМРАЧЁННОСТЬ ПРОСВЕТАЕНОСТЬЮ

Kargopolov

Омрачённость просветленностью – распространенная духовная болезнь нашего времени. Множество глупцов на просторах Интернета носятся с идеей спонтанного просветления, подобно тому, как в мультфильме «Ледниковый период» саблезубая белка носилась со своим драгоценным жолудем.

У этих гиперактивных, но, увы, недалёких людей, в сознании поселился жучок, красивая картинка красивого просветления. Но это всего лишь мечта, всего лишь специфическое «хочу», спроецированное в будущее. Это просто сверхценная идея, внутриспсихическая доминанта, своего рода верование. Между тем, при правильном подходе, суть которого сформулирована Патанджали в лаконичной формулировке: «Йога читта-вритти нироддха» (Йога – суть прекращение умственных вихрей), можно еще сказать: «Йога есть достижение состояния умственной тишины.»), при правильном подходе, все такие доминанты, будь то «хорошие» и «духовные» или плохие и бездуховные, должны быть растворены.

Далее, при правильном подходе главным является не цель, даже такая возвышенная, как просветление, а Путь развития сознания человека.

«Наше обычное сознание и есть Дао-Путь.» Если же у нас в голове просветление, как своего рода идефикс, тогда плохи наши дела, это и есть омраченность просветлением.

Да не надо добиваться просветления, надо просто и бесхитростно работать над собственным сознанием.

Бог не может быть объектом медитации, он может быть только ее результатом. (самоцитирование) То же самое и с Просветлением.

Любопытно, что и в моей книге, и на моем сайте очень мало говорится о Просветлении. Ну неинтересно это для тех, кто практикует систематическую медитацию. Не интересно и не полезно. У нас в центре внимания совершенно иное – практика сидячей медитации, методы работы над собой. Другими словами, нам важен и для нас интересен Путь, а не его результат. Тем более, что на выходе всегда получаешь совсем не то, что представлялось вначале. По этому поводу замечательно высказался В. Рыбаков: «**Отличительная черта**

Пути – это непредсказуемость последствий». Поэтому, позаботьтесь о Пути, а уж результат сам о себе позаботится.

А вот на сайтах Нео-Адвайтистов – ровно наоборот. Бесконечные разговоры о Просветлении, но при этом (о ужас!) отрицается необходимость систематической медитативной практики.

Эти люди, омраченные Просветлением, очень фанатичны и переубедить их невозможно. Жаль тех, кто по неопытности попадает под их влияние и в результате впустую растрачивает драгоценное время своей жизни.

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ?

Siroga

Вселенная как голограмма.

Существует ли объективная реальность, или Вселенная – фантазм?

Kargopolov

Мир как большая голограмма...

Мистики давным – давно знают, что существует тонкоматериальная сфера бытия, в которой разделённость и двойственность, присущие грубоматериальному, сменяются на единство и всеобщую взаимосвязь. Вот и учёные постепенно начинают это понимать. Чань-буддист и великий поэт Басё сказал, что мир похож на огромную паутину. Так оно и есть. Отдельность объектов (включая и людей) – это всего лишь иллюзия, которая немедленно рассеивается, как только сознание выходит на тонкоматериальный уровень. Отсюда, кстати, глубочайшая порочность, глубинная и фундаментальная, мировоззрения и жизнеустройства современной Западной цивилизации, построенной на махровом индивидуализме. Весь Запад с упоением играет в игру с нулевой суммой, где каждый думает только о своей выгоде. Такая цивилизация не может быть жизнеспособной, что и доказывает современный системный кризис.

Ну, а что касается объективной реальности – о да, вопре-

ки всем усилиям классической западной философии (Давид Юм, епископ Беркли и иже с ними) она таки существует.

МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ БЕСЕДА С ЛАМОЙ

Tolli

(автор текста неизвестен)

>> Я осторожно открыл дверь небольшой деревянной постройки и прошёл внутрь.. За столом, справа от входа, сидел лама в жёлтых одеяниях.. Он беседовал с бурятской семьёй.. Разговор шёл на бурятском языке, так что я ничего не понимал.. Лишь смотрел на них растерянно, не зная, можно ли мне говорить или нет..

– Вы по какому вопросу? – обратился ко мне лама..

– Я к астрологу..

– А что вам нужно?

– Поговорить хотел.. Я из Москвы, автостопом приехал сюда..

– Ладно, присядьте, подождите, – он указал на диван, расположенный напротив его стола..

Бурятская семья, положив немного денег ему на стол, встала и покинула комнату.. На их место села полненькая женщина.. Они опять заговорили на бурятском языке.. Я сидел и наблюдал за ними.. Лама начал проводить какой-то обряд.. Возжигал благовония, начитывал мантры, бил в тарелочки, барабанчики, брызгал водой в разные стороны, освещал молоко, водку, печенья, конфеты.. Мне было не очень понятно, какой смысл таится во всех его действиях, но я наблюдал, стараясь не упустить ни малейшей детали обряда..

Вскоре и эта женщина ушла.. Наконец, лама, который, как оказалось, и был астрологом, пригласил меня сесть напротив него..

– Ну, рассказывай, что тебя сюда привело..

– Смотрел передачу одну про Иволгинский дацан и хамбо-ламу Итэглова.. Там и про Агинский дацан рассказы-

валось немного.. Вот, интересно стало, приехал поспомтреть что здесь и как, с ламами пообщаться..

– Автостопом, говоришь, приехал?.. Так тебе лучше к настоятелю идти, он-то много чего расскажет..

– Я с вами хотел поговорить.. Вопросы есть кое-какие.. Вообще, как я понял, основная деятельность астролога заключается в том, чтобы предсказывать людям, хорошо или плохо закончится то или иное, задуманное ими, дело.. Для этого астролог сначала подробно расспрашивает и формулирует для себя конкретный вопрос обратившегося к нему человека, затем спрашивает год рождения, и просит назвать любое число от 1 до 100.. Астролог записывает это число на бумагу, потом молча о чём-то размышляет и даёт ответ: «Да, всё хорошо будет».. За то время, пока я там сидел, я ни разу не слышал, чтобы он кому-то сказал, что задуманное человеком не увенчается успехом..

Вот и мне сейчас предстояло сформулировать конкретный вопрос.. Однако я не совсем понимал, о чём его спрашивать..

– Я вот подумываю о том, чтобы бросить аспирантуру и уехать в Индию или в Тибет, поселиться в каком-нибудь храме и помогать им, чем смогу..

– Плохо это.. Я тебе сразу могу сказать.. Здесь даже думать не надо ни о чём.. Мы в буддизме больше всего образование ценим.. Человек должен получить образование, потом заработать много денег, купить машину и квартиру.. Это в первую очередь..

– А как же сострадание?? Любовь к ближнему??

– Какое сострадание?? Это всё для святых людей, для Бодхисаттв. Мы же простые люди.. И мы должны в первую очередь получить образование, купить квартиру, машину.. Без денег человек никому не нужен..

– Ну, я магистратуру окончил..

– Магистратуру каждый может окончить, а вот аспирантуру – единицы..

Я сидел и не знал, что ему сказать.. До этого момента я был уверен, что смысл жизни буддиста, и уж тем более, монаха – достижение просветления, достижения состояния Будды.. Однако сейчас лама в пух и прах разносил мои представления о буддизме.. Его слова ни-

как не укладывались в моей голове.. Буддийских монах, сидя напротив меня, утверждает, что сострадание к ближнему – это второстепенная вещь в буддизме, и что деньги важнее..

– Но как так? – растерянно спросил я.. – Как могут быть деньги важнее любви к ближнему?.. Как добыча денег может стоять выше любви к окружающим людям?..

– Вот чем ты можешь помогать людям?..

– Да хотя бы тем, что могу подойти к совершенно незнакомому человеку и обнять его, поделиться с ним теплом.. Знаете, как много людей нуждаются в любви?? Как много одиноких людей в этом мире, которые только и мечтают о том, чтобы хоть кто-нибудь их обнял..

Перед моими глазами возникло лицо бомжа, с которым мы случайно познакомились у Курского вокзала в конце декабря 2007 года.. Вспомнил, как он протянул мне свою грязную опухшую руку для рукопожатия, как я пожал её, как мы потом обнялись, и как он потом плакал..

– Думаешь, ты кому-нибудь будешь нужен в Индии без денег?? Им всем спонсоры нужны.. Знаешь скольких я видал таких, как ты?.. Которые хотели всё бросить и жить в храме?.. Людям реальная помощь нужна, а не тепло..

– Ну, хорошо.. Я могу, например, ходить каждый день в деревню, вот рядом с дацаном, спрашивать, кому помощь нужна.. Наверняка там есть старики, которым нужно дров наколоть или ещё чем-нибудь помочь по хозяйству.. А значит, им можно помочь, при этом, совершенно не имея при себе денег..

– Ну, да, это уже реальная помощь.. Всё равно, прежде всего, нужно заработать денег, купить квартиру, а уже потом можно и путешествовать, и людям помогать.. Бездельники никому не нужны.. Вон, у нас у самих тут 10 лам-бездельников шатаются туда-сюда, не знаем, куда их пристроить..

«Так пусть ваши ламы, вместо того, чтобы просто шататься, пойдут в деревню, поинтересуются, может там кому-нибудь помощь нужна», хотел я ответить ему, но промолчал..

Лама продолжил:

– Вот когда у тебя будут деньги, тогда ты и будешь

там, в Индии, кому-нибудь нужен.. Так что, собирайся, давай, назад в Москву, доучись, купи квартиру, машину, и уже потом приезжай сюда, поговорим.. А так шляться не имеет никакого смысла..

Я сидел, совершенно разбитый, не зная, что говорить дальше.. Да и не хотел уже что-либо говорить вообще..

Лама, заметив мою растерянность, обратился ко мне: – Ну, хорошо.. Давай число от 1 до 100 назови, не задумываясь.. Вопрос значит такой, хорошо ли сложится твоё будущее, если ты бросишь аспирантуру..

Я назвал число, он записал на бумажку и, не задумываясь, радостно сообщил:

– Ну вот, я же говорил тебе, что плохо.. Это и так видно.. Я же тебе сразу сказал.. Сколько я таких, как ты встречал..

Я молчал.. Ничего другого я от него и не ожидал услышать..

– Так что, как я тебе и сказал, возвращайся назад и продолжай учёбу, заработай денег, потом приезжай, поговорим..

– Ладно, спасибо, – после небольшого молчания ответил я, взглянув в улыбающееся лицо ламы-астролога.. Затем полез в сумку за деньгами..

– Небольшую сумму, символичную, – проговорил лама.. Положив на угол стола 50 рублей, я встал, и направился к выходу..

– Заработаешь денег, потом приезжай, поговорим.. Договорились?..

– Хорошо, – улыбнулся я в ответ и вышел из помещения.. На улице толпились женщины и собаки.. В синем небе неприлично ярко и тепло светило январское солнце.. «Один монах – это ещё не всё Учение», – подбадривал я себя, ступая по хрустящему снегу... <<

Kargopolov

Спасибо, статья очень интересная и поучительная, как и любая бывальщина. Это не наши надуманные, книжные представления о Востоке, буддизме, а жизненные реалии. Действительно, Христы и Будды редки, как кометы, а большинство лам – простые люди с очень простыми и зачастую весьма приземленными интересами.

То же самое в Индии, то же самое и в Тибете. Как-то посмотрел я фотографии более чем десятка современных тибетских перевоплощенцев – тулку, приведенные в книге ламы Оле Нидала. И это просветлённые великие ламы?

Большинство из них не имело никаких признаков вундерного благородства. Грубая и неразвитая, как в духовном, так и интеллектуальном смысле биомасса. Причём на этих физиономиях всё написано крупными буквами – вот явный гомосексуалист, вот человек явно злобный и неприятный, вот несомненный «жизнелюб», сиречь обжора, бабник и пьяница. Вот явный тупица, испытывающий отвращение к любой учёности по причине явного отсутствия способностей (при этом считается перевоплощением настоятеля монастыря, отличавшегося великим умом и учёностью) и так далее.

И этих людей почитают и называют «ринпоче» (драгоценность)!

Кстати, первым российским исследователем, совершившим путешествие в Тибет, был бурятский ученый-востоковед Гомбожаб Цыбиков (1873-1930). Сам он тоже был буддистом, но закончил Санкт -Петербургский Университет, факультет Востоковедения. Он первым из российских путешественников сумел попасть в Лхасу, город запрещённый для европейцев. Путешествуя по Тибету и великолепно владея тибетским языком, посетил множество монастырей Тибета. Однако в своих дневниковых записях он прямо говорит, что тибетская действительность сильно отличается от мифов о Тибете, причём далеко не в лучшую сторону. Вот цитата из дневника Цыбикова (это я сам читал в его двухтомнике, ВМ.) о жизни в тамошних монастырях: «Педерастия в полный рост.» Конечно, он имел в виду гомосексуализм, неизбежный при противоестественном скоплении монахов мужского пола, бывших крестьян и скотоводов, довольно примитивных и невежественных людей.

АПГРЕЙД ОБЕЗЬЯНЫ?

Гело

Апгрейд обезьяны

Рассматривание любой проблемы подобно разгляды-

ванию кубика – никогда не получается увидеть сразу все 6 граней, а учитывая, что всегда подходишь с уже известной стороны, постоянно остаётся темная сторона луны. Но встречаются люди, которые поворачивают кубик тёмной стороной. Одним из таких людей является журналист, писатель, футуролог А.П.Никонов. Ниже привожу одну из глав его книги «Апгрейд обезьяны»:

>> **ВЫ ЗВЕРИ, ГОСПОДА!**

Нет, это просто поразительно, с каким отчаянным упорством отдельные представители цивилизованного человечества отрицают свою животность! Решительно отмежевываются от животного царства!.. Это, мол, дикие племена пусть считают своими предками медведей, кондоров, змей или даже акул... А цивилизованный Минкин признавать свое родство с животным миром упорно не желает!

И, в общем-то, я его понимаю. Осознание своей выделенности, своей непохожести на прочих существ вполне естественно для разумного создания: слишком уж далеко ушли люди по дороге социальной эволюции от своих биологических братьев. Больше скажу: высокомерное отрицание своей животности – очень обнадеживающий фактор! Который в будущем поможет нам навсегда покончить со своим биологизмом. Но об этом немного позже. А пока обращаю внимание уважаемого читателя, что борьба с собственной животностью ведется человечеством не одну сотню лет.

Отшельники, в аскезе усмиряющие бrenную плоть, – это борьба с животностью.

Подавление естественных запахов тела с помощью душа, духов, дезодорантов да и вообще существование всей парфюмерной промышленности – борьба с животностью.

Грезы фантастов о киборгизации человека и теологов об освобождении души от тела (разума от его обезьяньего носителя) – борьба с животностью...

Кто же побеждает в этой борьбе? Пока обезьяна. Обезьяна, которая сидит внутри нас.

На всем нашем мире, на всей цивилизации, на мировой экономике, на мировой культуре лежит неизгладимая

печать зверя, от которого мы произошли. Стоит только взглядеться.

Нами руководят все те же животные устремления – желание вкусно есть, комфортно (лениво) жить, обладать самкой, голубить своего детеныша, удовлетворять любопытство, лидировать в стае, получать любовь и внимание соплеменников... Цивилизация лишь слегка прикрыла эти животные устремления легким флером социальности. То есть слов. Слов о долге и справедливости, добре и зле, Боге и дьяволе, преданности и предательстве, чести и бесчестии. Но за всей этой словесной мишурой, стоит лишь чуть-чуть расколоть ее, скрывается животное стремление к получению разнообразных чувственных (телесных и интеллектуальных) удовольствий.

Тем романтикам, кто мне не верит, рекомендую задуматься и проанализировать свои действия и желания за последнюю минуту, час, день, месяц. Советую докопаться до истинных причин своих устремлений, найти корни своих желаний. Чаще всего это бывает сделать просто. В редких случаях нужно будет углубляться в дебри психологии. Но все равно – упорное прорубание через психологические дебри неизменно приведет вас на яркую полянку, где сидят обезьяны...

Несмотря на то, что мы уходим по дороге прогресса все дальше от животного, решительного отрыва пока еще не произошло. Но рано или поздно это случится. Правда, и тогда какие-то животные следы на новом искусственном носителе разума останутся. Однако, чтобы покончить с обезьяной внутри нас, нужно четко увидеть ее в себе. Знать, как говорится, врага в лицо. Ведь чтобы избавиться от чего-либо, нужно знать, от чего именно вы хотите избавиться, не так ли? В противном случае возникает парадокс – именно те, кто так тревожно и гневно курлычат о том, что человек не есть животное, почему-то сильнее всего протестуют против полного отрыва разума от биологического носителя, каковой обещает нам развитие технологий. Всякие слова о генетическом улучшении человека, о возможной его киборгизации, о переносе разума на иные носители воспринимаются интеллигентами-романтиками с гневом! Они,

*отрицая нашу животность, ужасно к ней привязаны!
Поэтому давайте для начала найдем в себе зверя... <<*

А.П.Никонов.Апгрейд обезьяны. (Гл.15).

Kargopolov

На мой взгляд, рассуждения Никонова незрелые и весьма поверхностные. При этом потрясающая самоуверенность и безапелляционность. «Нет, твой голос нехорош – очень громко ты поёшь!»

На эту тему хорошо высказался Ортега – и – Гассет:

>> Человек одновременно и естествен, и сверхъестествен. Это своего рода онтологический кентавр, одна половина которого выросла в природу, а другая – выходит за её пределы, то есть ей трансцендентна. Данте мог бы сказать, что человек находится в природе, как лодка, вытащенная на берег, когда одна половина её лежит на песке, а другая – в воде. Природное, или естественное, человеческое начало осуществляется само по себе – здесь нет проблемы. И именно потому человек не считает природное подлинным бытием. Наоборот, сверхъестественное, надприродное в человеке никак не может считаться осуществлённым, итоговым – оно всегда в стремлении к бытию, в жизненном проекте. Это и есть наше подлинное бытие, наша личность, наше «Я». <<

(трактат «Размышления о технике».)

Kargopolov

Познавательная проблема существует только до тех пор, пока существует познавательная двойственность. Как только познавательная двойственность преодолевается, эта проблема, как таковая, просто исчезает. При этом мы вовсе не разрешаем эту проблему, не находим её решения, а просто с превеликим удивлением обнаруживаем порочность и бессмысленность самой её постановки.

К сожалению, огромное большинство дискуссий и в СМИ, и на различных форумах Интернета проводятся в рамках познавательной двойственности. Представьте себе

взрослых людей, на полном серьёзе обсуждающих, что лучше и правильной – всё время лежать или всё время бежать? На повестку дня ставится проблема выбора между двумя противоположностями и взрослые дяди и тётки спорят до хрипоты, отстаивая свой полюс и охаивая другой. Но ведь истина двуедина и это не просто красивые слова и не просто любовь к парадоксам, а сама жизнь!

К примеру, что лучше – рыночная саморегуляция или же плановая экономика, контролируемая государством? Национализм или космополитизм? Эгоизм или альтруизм? Перечень можно продолжать до бесконечности.

Все эти рассуждения в полной мере относятся и к проблеме двойственной природы человека («онтологический кентавр», существо, одновременно имеющее и духовную, и животную природу). Может быть, всё-таки не стоит раскалывать человека на две друг другу оппонирующие половины – на дикого зверя и дрессировщика, вынужденных всю жизнь проживать в одной клетке? Ведь на самом деле тот, кто «приручает» и тот, кого «приручают» – единое целое, так сказать, одно и то же лицо. Когда вы идёте по улице, что происходит? Это, так сказать, без вас, само по себе идёт ваше тело или же вы ведёте своё тело, подобно тому, как шофёр ведёт машину? Ни то, ни другое. По улице вы идёте как единая материально-духовная целостность. Разве не так? Любое другое восприятие себя (в повседневной жизни, я не говорю про медитацию) – прямая дорога в шизофрению.

То, в чём, на самом деле мы все нуждаемся – не приручение, предполагающее и усугубляющее раскол человека на две части, оппонирующие и противостоящие друг другу, а ИНТЕГРАЦИЯ разных частей себя самого в единое и гармоничное целое.

СВОБОДНОЕ ОБЩЕНИЕ БЕЗ ТЕМАТИЧЕСКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ

О ПИСАТЕЛЬСКОМ ТРУДЕ И «ТРАМПЛИНЕ КОРЫСТИ»

Kargopolov

На сайте Виктора Бойко в обсуждении моей книги (тема «Каргополов – кто такой?») Admin пишет:

>> Разогнавшись на трамплине корысти, автор (В. Каргополов) неудержимо взмывает к новым высотам маразма... <<

А вот информация об оплате писательского труда от компетентного человека:

Литературная газета от 16 декабря сего года

>> Объявлены лауреаты независимой общенациональной премии «Триумф», присуждаемой за высшие достижения в области литературы и искусства за 2010 год. Среди тех, кто 24 января получит статуэтку «Золотой эльф «Триумф», выполненную по эскизу Эрнста Неизвестного, диплом и денежное вознаграждение, известный прозаик Вячеслав ПЬЕЦУХ. Корреспондент «ЛГ» поздравил Вячеслава Алексеевича с наградой и задал вопрос о его отношении к литературным премиям.

– Отношусь так же, как к хлебу, потому что это хлеб, собственно говоря, и есть. Современная литературная ситуация такова, что профессии писатель больше не существует...

– В смысле?

– Профессия – то, что обеспечивает человеку хлеб насущный. Литература его не обеспечивает. Я не говорю о фабриках текстов – это отдельная статья, а литература сколько-нибудь серьезная – сегодня что-то вроде филателии. Стало быть, единственное средство выжить для писателей, уже поживших, которых хватает только на одну работу, а не на десять, – только

премии. Других источников не существует. Не относить же к ним нынешние гонорары... За книгу, которая пишется три-четыре года, гонорар составляет 30 тысяч рублей. Можно ли на них прожить? Вопрос, сами понимаете, риторический. <<

Так оно и есть. Чтобы написать двухтомник ПБИ мне потребовалось 8 лет (по 4 года на каждый том). Уровень доходов вполне соответствует тому, что пишет Пьецух, то есть просто никакой. Таким образом написание такой книги в наше время является чистой благотворительностью со стороны автора. А «вознаграждением» большей частью является поток крайне грубой критики в его адрес. Надо сказать, что не особенно она меня и затрагивает, поскольку критикующие ну никак не относятся к моей референтной группе. Мой возраст также способствует философскому отношению к критике и поруганиям.

Вот вам и «трамплин корысти»!

Oleg

Здравствуйтесь, Владимир Михайлович!

Благодарю за ответ и Ваш труд!

По поводу приобретения книги ситуация довольно нестандартная. Раньше не приходилось видеть, что книгу можно скачать бесплатно, но нельзя купить! Понял, насколько распространение книги, для Вас не является коммерческим проектом.

С уважением, Олег.

ДЗЕНСКИЕ АФОРИЗМЫ

Kargorolov

Дзенские афоризмы.

Если яйцо разбивается силой извне, жизнь прекращается. Если яйцо разбивается силой изнутри, жизнь начинается. Все великое всегда начинается изнутри.

Не говорите, если это не изменяет тишину к лучшему.

Если у женщины нет таланта – это уже добродетель.

Лучшее время, чтобы посадить дерево, было двадцать лет назад.

Следующее лучшее время – сегодня.

Мой комментарий (ВМ): «Посадить дерево» – это метафора, которая приложима ко многим вещам, в том числе и к энергомедитативной практике.

При снегопаде ни одна снежинка не падает в неподходящее место.

Нет ничего страшного в том, чтобы идти медленно. Не бойся медленно идти, бойся стоять на месте

ТВОРЧЕСТВО

Little A

Здравствуйте, Владимир.

Хотелось бы услышать ваше мнение по одному вопросу...

Как вы оцениваете такое явление, как творчество?

Многие методики саморазвития декларируют ценность осознанности, постоянного пребывания в «здесь и сейчас». Однако любое произведение искусства несет в себе некий заряд энергии, свое настроение и свою историю. Более того, чем талантливее произведение, тем этот заряд сильнее, тем сильнее книга/картина/кинофильм/музыка «уводит отсюда».

Непонятно, как воспринимать произведения искусства, не отождествляясь с ними.

Тот же вопрос возникает не только при «потреблении» чужого творчества, но и при создании своих произведений. Музыкант или художник на пике вдохновения далек от того, чтобы быть «никаким», он полностью захвачен своим творением...

Слегка коряво написал, но думаю, мысль ясна... Как совместить творчество и неотождественность?

Вон

Что значит здесь и сейчас?! что такое – здесь?! Если мы пришли в концертный зал, то музыка будет играть именно там, а не где-то в «ином мире», в который как считается она уводит. Эта метафора «музыка словно уводит вас с собою...»

сделала свое «мокрое» дело – вы стали считать, что играющая музыка она не здесь и сейчас. Я считаю, что музыка и звуки в частности, как явление материальное (колебания воздуха), всегда «здесь и сейчас», и если они «полны энергии», то это соответственно подстраивает, изменяет, ваш «внутренний мир», что создает иллюзию «улетания».

LittleA

То что музыка как колебания воздуха звучит именно «здесь и сейчас» сомнений не вызывает, но я говорю не о физической, а об эмоциональной составляющей музыки или любого другого произведения. Цель произведения – вызвать эмоции у зрителей/слушателей, т.е. пресловутые читта-вритти, от которых вроде как надо избавляться.

Kargopolov

Здравствуйте, Little A! Был в отпуске, отсюда и задержка с ответом. В меру сил и возможностей постараюсь прояснить свою позицию по поводу соотношения творчества и Йоги сознания.

Прежде всего, хочу сказать, что сама постановка Вашего вопроса уже говорит о серьезном отношении к проблеме. Чтобы правильно сформулировать вопрос, уже требуется определенная познавательная зрелость. Так что Вам не стоит комплексовать по поводу «корявости» изложения. Вы всё изложили достаточно хорошо и понятно.

Прежде чем говорить о творчестве и восприятии художественных произведений в связи с медитативной практикой осознания, сначала о фундаментальных принципах, отталкиваясь от которых можно идти дальше.

Нужно ли избавляться от читта-вритти?

Пытаться изгнать из своего сознания мысли, образы и эмоции и установить таким образом умственную тишину так же неправильно, как и выращивать, культивировать в своём сознании благие, духовные мыслеформы.

Хуэй-нэн говорил, что неподвижное сидение и искоренение из сознания различных мыслей не являются правильной духовной практикой.

«Занятие такой практикой уподобляют человека бесчувственным вещам и создают препятствия для Дао-Пути.

Но Дао-Путь должен течь свободно, как можно ему препятствовать?» (Сутра Помоста).

Продолжение следует.

Kargopolov

>> Но что значит трансцендировать ум, трансцендировать дискурсивное мышление? Что такое состояние умственной тишины, внутреннее безмолвие, о котором так настойчиво говорят эзотерики всех времён и народов? Значит ли это полное отсутствие в поле сознания любых «модификаций ума» (мыслей, образов, эмоций)? Да, такое состояние возможно, но только как состояние конечного осуществления, как плод долгих многолетних усилий, как результат длительной медитативной практики. Но сам процесс медитации, ведущий к состоянию внутреннего безмолвия, вовсе не является своеобразным впадением в транс, при котором полностью блокируется восприятие реальности. Напротив, медитация-самонаблюдение означает спокойное и невовлечённое созерцание всех объектов, всех чitta-вритти, всего, что находится в поле сознания.

Поскольку это созерцание является отрешённым, то есть имеет своей целью разотождествление с объектами, в результате резко возрастает пропускная способность канала сознания. При медитации мы не стремимся достичь отсутствия мыслей – это будет означать ошибочную технику вытеснения, а не растворения содержимого нашей психики. В самонаблюдении мы всего лишь спокойно созерцаем всё что есть. И этого оказывается вполне достаточно, для того, чтобы избавиться от застревания мыслеформ в канале сознания. Даже просветлённый Мастер, в состоянии медитативного погружения достигающий внутреннего безмолвия, даже он, в обычной жизни видит, слышит, чувствует, общается, то есть через его сознание постоянно проходят многочисленные мыслеформы. От обычного человека он отличается не отсутствием содержимого своей психики, иначе он постоянно был бы выключен из окружающего мира – глух, слеп и подобен бесчувственному бревну. Он отличается иным, а именно – уникальной

пропускной способностью канала сознания и безинерционностью своей психики, принципиально невозможными для обычного человека. Другими словами, он представляет собой нормальное зеркало, в котором полностью отсутствует застревание воспринимаемых образов. Отсюда и потрясающая адекватность такого человека – следствие того, что между ним и реальностью нет искажающей стенки ума (грубоматериальной психики). Отсюда и удивительная свежесть, и незамутнённая ясность восприятия всего окружающего, присущие сознанию просветлённого Мастера.

Итак, там, где нет состояния спокойной и отрешённой осознанности – там всегда имеет место двойственность и её неизбежное следствие – неадекватность убеждений и жизненного поведения. Для лучшего изложения этой непростой темы очень продуктивным является сравнение сознания с зеркалом. Эта метафора вполне уместна, поскольку наша психика и есть не что иное, как своеобразное зеркало, посредством которого мы отражаем окружающий мир. Однако отсутствие внутреннего безмолвия делает рефлекслирующее сознание человека похожим на такое странное зеркало, в котором по инерции сохраняются ранее воспринятые образы. В результате оно не может правильно отражать реальность. Когда кто-либо смотрит в это зеркало, он там видит не только себя, но и прежние образы – своеобразную мешанину из актуального отражения действительности и ранее воспринятого информационного материала. При этом объективная информация, поступающая извне и отражающая состояние окружающей среды, не приходит в пустое пространство нормального безинерционного зеркала, а накладывается на субъективную информацию, поступающую изнутри и совершенно не связанную с текущей ситуацией. <<

В.Каргополов. Путь без иллюзий Том I, (стр. 396-397).
Продолжение следует.

Kargopolov

Разве просветленный мастер ничего не слышит, не видит, не чувствует? Разве у него отсутствует способность вспо-

минать, мыслить, планировать и т.п.? Ничего подобного! Через его сознание, как и через сознание любого другого человека, постоянно проходят всевозможные читта-вритти. Здесь уместна аналогия с пищеварительным трактом, через который постоянно проходят различные питательные вещества.

Читта-вритти, как таковые, никоим образом не являются нашим врагом. Вся совокупность читта-вритти – это и есть питательная среда, которая обеспечивает развитие индивидуального духовного начала. Они обеспечивают необходимое питание нашей психики и нашему духу. «Глаза поили душу красотой, о мироздания кубок золотой» (Ибн Фарид).

Со всевозможными читта-вритти дело обстоит точно так же, как и с пищей. Разве она является нашим врагом? Конечно нет. Но только в том случае, если вся физиологическая система (пищеварение-выделение) функционируют нормально. Если же нет, тогда возникают застойные явления (запор) и сопутствующее ему самоотравление. Или же несварение желудка – то, что в Аюрведе характеризуется как «слабость пищеварительного огня». То же самое и с читта-вритти. Сами они, их поступление в наше сознание, их наличие в нашем сознании, полезно и необходимо. Но их застой в информационной системе нашей психики (информационный запор) – очень вреден и опасен.

Продолжение следует. В.М.

Kargopolov

Воздействие произведения искусства очень сильно зависит от уровня его сложности и уровня его гармоничности. Примитивное и дисгармоничное – захламляет наше сознание, поработает, создает навязчивости. Примером таких дурных «читта-вритти», застревающих в нашей психике и нарушающих нормальное функционирование нашего сознания, является отрывок из какого-либо шлягера, который привязался к нам, как репей, постоянно повторяется и никак от него не отделаться.

Таким образом, во-первых, потребляемая нами информационная «пища» должна быть доброкачественной, а во-вторых, наше информационное «пищеварение» должно хорошо работать, пропускная способность канала сознания должна быть высокой.

Если уровень произведения искусства, оцениваемый по параметрам сложности – примитивности и гармоничности –

нескладности, выше, чем уровень развития сознания слушателя (зрителя, читателя), тогда восприятие этого произведения питает и развивает его сознание. Конечно, если разрыв между ними не слишком велик – в противном случае произведение просто не воспринимается. Это все равно, как если бы малому ребёнку, преждевременно, вместо манной каши дать твёрдую пищу, которую он усвоить не в состоянии.

Если же это нечто примитивное и дисгармоничное, тогда оно отравляет и захламывает сознание человека. Примером является попсовая музыка с жёстким ритмом и примитивной мелодией.

Таким образом есть два искусства, одно – возвышающее и развивающее, другое же, по большому счёту и не заслуживает названия искусства, фактически являясь низкопробной и примитивной развлекалкой.

Каковы признаки подлинного искусства и подлинного творчества?

Современный немецкий психолог А. Гутгенбуль-Крейг утверждает, что вопреки общераспространённому мнению, к подлинному творчеству предрасположены далеко не все люди, что такое творчество – явление крайне редкое. Он совершенно справедливо говорит, что истинный художник ставит перед собой задачи, намного превышающие самовыражение или избавление с помощью творчества от неприятных эмоций. Подлинное творчество, по его мнению, представляет собой акт трансцендентального творения, это луч света из горнего мира, источник которого находится за пределами человеческой души.

На мой взгляд, подлинное (высшее) творчество невозможно без выхода сознания творца за пределы собственной личности и, вообще, за пределы сферы грубоматериального. Поскольку основной характеристикой сферы тонокоматериального является недвойственность, то, чем более талантливо произведение искусства, тем больше в нём парадоксальности (А. Пушкин: «И гений, парадоксов друг»). Кстати, то же самое относится и к юмору («Алкоголь в малых дозах безвреден в любых количествах». М. Жванецкий).

Другая особенность – чем выше уровень произведения искусства, тем больше и его энергетическая насыщенность, а также информационная (смысловая) неисчерпаемость. Для плодов высшего творчества характерны: яркость, новизна,

некое внутреннее сияние, возможность обращаться к этому произведению на протяжении многих лет и всякий раз находить в нём что-то новое. Это полная противоположность заезженности, скуки, серости и заурядности. Подлинное творчество характеризуется естественной (не натужной) новизной и необычностью, а также большой вдохновляющей силой. Кстати, эмоциональный отклик и вдохновляющее воздействие – феномены энергетической природы. А ведь нам уже известно, что развитие сознания осуществляется по двум направлениям. Это энергетическое развитие и информационное развитие. И всё то, что нас вдохновляет, одновременно нас энергетизирует, наполняет энергией, обеспечивает энергетическое развитие нашего сознания.

Продолжение следует.

Kargopolov

Подлинное творчество всегда надлично. В период творческого вдохновения личностное Я со всем его содержанием, со всеми тревогами, амбициями, со всей его суетой и мельтешением, на время уходит со сцены. Высшее творчество осуществляется по формуле: **совершенная пустота порождает совершенную форму**.

Но любая форма представляет собою конкретное явление. А любая конкретность, представленная в пределах сферы грубоматериального, всегда ограничена. Это как начертательная геометрия. Объёмное изображается на плоскости. Отличительная особенность гения заключается в том, что он обладает способностью, фигурально выражаясь, на двухмерном (плоском) листе передать трёхмерное (объёмное) изображение. Гений пишет объёмное на плоском, а посредствомности – плоское на плоском.

Творчество гения даёт нам уникальный шанс приобщиться к энергии и информации мира тонкоматериального, запредельного привычной нам «плоскостной» сфере грубоматериального. Метафорически выражаясь, творчество гения помогает нам выйти из «плоскостного» восприятия мира к «объёмному». Поэтому для всех нас, для нашего духовного развития, так полезна творческая продукция гения. А вот ему самому лучше всего написать – и забыть, так как всё, что им создано и присутствует в оформленном виде, значительно беднее ресурсов его собственного сознания.

Гений потому и есть гений, что он имеет уровень развития сознания намного более высокий, чем у обычного человека. В периоды творческого вдохновения он выходит за пределы грубоматериальной сферы бытия и получает доступ к сфере тонкоматериального, к её удивительным энергетическим и информационным ресурсам. Но он – не просто визионер. Подлинный творец способен выразить увиденное им на высшем уровне средствами грубоматериального уровня, так, чтобы это могло быть воспринято обычными людьми. Таким образом, гений, с помощью своего творчества, передаёт нам то, что сами бы мы, без него, не смогли увидеть.

Всего доброго, В.М.

LittleA

Не рассчитывал получить такой развернутый ответ, информации к размышлению более чем достаточно. Спасибо!

Kargopolov

Развернутость и пространность ответа носят вынужденный характер. Все зависит от характера вопроса. На вопрос: «Сколько сейчас времени?» ответ займёт несколько секунд, а на вопрос, как устроен цветной телевизор, ответ может занять несколько месяцев.

Всего доброго, ВМ.

Валерий

Мне показательным представился образ смерча. Говорят, в центре смерча – покой. В медитации-самонаблюдения мне удавалось достигать состояния, когда после качественного разотождествления с эмоциями, картинками ума, ощущениями тела – шло колоссальное расширение сознания. Полное ощущение растворения тела. Тела нет. Становишься огромным, как Вселенная. Тебе доступно все. Да, можешь все. Потенциал огромен, но при этом ты спокоен и умиротворен. Интересно, что в таком состоянии пропускная способность огромна. Через тебя идёт колоссальный поток энергии и информации, в том числе и яркие творческие образы, но при этом ты чётко осознаёшь, что это стало возможным только благодаря неотожествлению с ними. Такой, вроде бы обратный эффект получается. От чего отстранился, то к тебе и пришло. Можно так сказать: практика самонаблюдения –

это не погоня за вдохновением, а способ сделать обратный поток – оно будет само приходить к вам. Но никогда его не надо ожидать. Просто медитируйте и оно само придёт.

Это – намного более здоровый путь, чем путь исканий творческой личности. Расплата за творческое вдохновение – зачастую постэффект депрессии. Рекомендую после долгих творческих исканий и мучений, без которых, понятно, не обойтись, отстраниться от творческого процесса и провести медитацию-самонаблюдение, как это описано в соответствующей главе в книге В.М. Отстранитесь от творческих метаний с помощью медитации. Период усиленной возгонки смените периодом спокойного самонаблюдения. Один раз Инь, один раз Ян – таков путь творческой личности. Ещё раз обращаю внимание на то, что в медитации ничего не ждите и отнаблюдайте свои чрезмерные от неё ожидания. Это будет правильно. Будьте как смерч.

Желаю творческих успехов, Валерий.

Kargopolov

Марина пишет:

>> У меня сложилось впечатление, что творческие люди в первую очередь должны быть проводниками между миром эйдосов и миром материи. <<

И далее:

>> Заказчик был очень счастлив и доволен, он с радостью мне сообщил что именно этот дизайн как будто у них был всегда. Было очень приятно, но немного грустно. Ведь я практически мало что сделала. Отсюда и впечатление о творческих людях прежде всего как о проводниках, как о правильно настроенных «антеннах». А так ли это? <<

Добро пожаловать на наш сайт, Марина! Вот некоторые соображения по Вашему вопросу:

Откуда озабоченность по поводу того, проводник я или самостоятельная творческая личность? Откуда печаль при мысли, что возможно, я – всего лишь проводник, всего лишь инструмент в руках высших сил?

У всех у нас, я не исключение, имеется творческое тщеславие. Нам хочется в полной мере ощущать, что наш творческий успех – наша собственная заслуга. Это чувство питает наше Эго, наше чувство собственной значимости и от него, по большому счёту, нужно избавляться. Но избавляться не через его отрицание и вытеснение, а принятием факта его наличия и растворением с помощью медитации-самонаблюдения.

Однако, если вместо этого Вы будете культивировать мысль о том, что Вы всего лишь проводник Высших сил, это тоже нехорошо. Правильное состояние – такое, когда творческий человек вообще не думает о том, откуда берется его творческий результат.

Всего доброго, ВМ.

Воск

Доброго здоровья Владимир Михайлович.

Читая Вашу книгу о Вашем отношении к фантазийной медитации, возник вопрос. Какова роль воображения в жизни человека вообще, а так же для практикующих самонаблюдение? Зачем нам эта способность создавать мыслеформы, миры, картины? Есть ли в этом что-то положительное?

Kargopolov

Ну так и мышление-думание тоже является абсолютно необходимым инструментом в нашей познавательной деятельности. Но при этом, режим думания-размышления прямо противоположен и несовместим с медитацией (состоянием не-ума, не думания). Ну и что с того? Почему мы должны выбирать что-то одно – либо всё время лежать, либо всё время бежать?

То же самое и с работой воображения. Но ведь творческая работа воображения, либо умственные усилия учёного (инженера, конструктора, философа) медитацией не отменяются. Просто это разные и невозможные в одно и то же время режимы функционирования нашей психики. Видите, как всё просто. А Вы просто попались в ловушку нашего ума, которому непременно нужно либо всё, либо ничего. Ведь я в своей книге говорю не о научном мышлении и не о творческом воображении, а о медитации как о технологии духовно-развития.

Я противник фантазийной медитации, но для худож-

ника, писателя, скульптора и других творческих профессий развитое воображение, конечно же, является необходимым рабочим инструментом.

Кстати, такое отношение к фантазийной медитации не является моим изобретением. В неявной форме оно заложено во всех великих духовных традициях Востока. И в индийской Йоге, и в Тхераваде, и в Дзен-буддизме, и в тибетской Махамудре. Разница лишь в том, что я всё это подробнейшим и наипонятнейшим образом разжевал для несведущих людей нашего времени.

Всего доброго. ВМ.

АФОРИЗМЫ СУНЬ ЛУТАНА

Kargopolov

Афоризмы Сунь Лутана.

**Совсем не вызывает восхищения физическая сила
Ли как хаос духа Шэнь.**

Мой комментарий (ВМ):

Нет ничего плохого в развитии физической силы и боевой мощи при условии главенства духовной силы Шэнь. Великий мастер боевых искусств предостерегает именно от однобокого развития грубой физической силы. Также он пишет:

Вложение души непременно воздастся силой.

Другие его высказывания:

Неожиданно и прекрасно приходит духовная трансмутация Шэнь.

Комментарием к этому замечательному высказыванию является мой стих:

И в жизни, столь бесплодной и напрасной
Настанет миг, нежданный и прекрасный
И ты увидишь – в смерти – смерти нет;
И нету мудрости в науке, и нету в повседневном скуки;
И в тьме крошечной скрыт ярчайший свет!
Ещё одно чудесное высказывание Сунь Лутана:

**Жизнь не имеет безысходности. Жизнь это поток.
Расчисти его исток и вода пойдёт сама собой, ороси корень и ветвь расцветёт.**

Мой комментарий:

Наше физическое тело – всего лишь биологический скаффандр, в котором временно обитает наше подлинное Я, наше индивидуальное духовное начало. Так что не только жизнь, но и смерть тоже «не имеет безысходности».

ДВЕНАДЦАТИЛЕТНИЙ ЦИКЛ В ВАШЕЙ СУДЬБЕ

Kargopolov

В первом томе моей книги «Путь без иллюзий», в главе «Закон кармы. Причинность в сфере тонкоматериального» даётся теория 12-летних циклов человеческой жизни. В частности, там сказано следующее:

>> Насколько четко проявляются индивидуальные циклы судьбы – зависит от уровня личной силы человека, от того, насколько он самостоятелен, насколько сильным характером он обладает. Чем более выражена индивидуальность – тем ярче проявляется 12-летний цикл. Дело в том, что на нашу судьбу постоянно воздействуют окружающие люди, особенно близкие родственники. Чем более они сильные и яркие в своих личностных проявлениях, тем больше такое влияние. Метафорически выражаясь, имеет место искривление траектории нашей судьбы в поле тяготения, создаваемом окружающими людьми. Бывает и так, что человек настолько слаб и зависим, что практически не имеет собственного бытия. В этом случае разобраться в индивидуальных циклах судьбы очень непросто: они слабо выражены и их очень трудно прогнозировать. С другой стороны, яркие харизматические личности, как правило, имеют очень чётко выраженные индивидуальные циклы судьбы. <<

Эти слова полностью подтверждаются жизнью Славы Курилова (см. его книгу «Один в океане» в библиотеке нашего сайта). Свой знаменитый отчаянный побег с окенского лайнера он совершил 13 декабря 1974 г. Ровно через 12 лет, в

1986 году Слава Курилов переселился в Израиль, где стал сотрудником океанографического института в Хайфе.

По прошествии ещё 12 лет, а именно 29 января 1998 года Слава Курилов трагически погибает во время погружения на озере Кинерет.

Очень важное дополнение. С тех пор, когда я писал свою книгу «Путь без иллюзий», прошло много времени и если в первом издании книги речь шла о продолжительности цикла, составляющей ровно 12 лет, то сейчас я внёс важную коррекцию в продолжительность этого цикла. Теперь я считаю, что она составляет не 12 лет ровно, а 12 лет и 4 месяца. Для второго издания, которое до сих пор находится в работе (будет в значительной степени переработанным и дополненным) будут внесены соответствующие изменения.

Если Вас заинтересовала эта тема, – поделитесь своими соображениями, а ещё лучше – расскажите о роли 12-летнего цикла в Вашей судьбе, либо же в жизни Ваших друзей и родственников.

Владимир Каргополов.

Kargopolov

Только не нужно думать, что 12-летний цикл непременно привязан к году смерти, как это было у Курилова. Это совсем не так и является скорее исключением, чем правилом. К тому же, физическая смерть иногда приходит много позже настоящей смерти, относящейся к самой личности. Такой человек живет далее совершенно никчемной, растительной жизнью, из носителя духа животворящего превратившись в простую пищеварительную трубку. Об этом замечательно, я бы сказал, пронзительно, написано в рассказе В.В. Вересаева «Старик». Со временем мы этот рассказ непременно разместим в нашей библиотеке.

А что касается 12-летнего цикла, то в моей судьбе он проявился с невероятной силой и отчетливостью. В 1970г я пережил самые сильные за всю мою жизнь перемены (37-летний цикл). Из Одессы, где я учился на судомеханика, я переехал в Ленинград, где поступил на ф-т психологии Госуниверситета. Из Одессы – в Ленинград, из судомехаников – в психологи! Вся жизнь пошла совершенно по иному расу. С тех пор каждые 12 лет в моей жизни происходили

сильные судьбоносные изменения, а ровно через 36 с половиной лет я закончил свой программный труд – двухтомник «Путь без иллюзий» Из типографии получил книгу на полгода позже. То есть день рождения книги ПБИ вписывается уже в 37-летний цикл.

А как работает этот цикл в вашей жизни? В личные подробности можно не вдаваться. VM.

Andrei-Belka

Не заметил в своей судьбе 12л.цикла (мне 62г). Наверно я не «яркая харизматическая личность». Надо подумать. У Солнца, вот, есть свой цикл: где-то 11 л., и яркой хоризмы у него (Солнца) не отнять.

Kargopolov

Да, по книге Чижевского «Земное эхо солнечных бурь» средняя продолжительность цикла составляет 11,1 лет. Уже это число весьма близко к 12 годам. А если учесть то, что и статистика наблюдений за солнечной активностью недостаточна для абсолютной точности, и разброс данных достаточно большой, то я бы посчитал, что **приблизительные** данные А. Чижевского скорее подтверждают, чем опровергают концепцию 12-летних циклов.

Здесь я могу сослаться и на слова самого Чижевского:

>> Основной цикл солнцедейтельности только приблизительно составляет 11 лет. В действительности же продолжительность его достигает иногда 16, а иногда 17 лет. Назревание максимума, его продолжительность и упадок не намеряются определёнными сроками, а всякий раз варьируют, вследствие пока ещё неизвестных причин. <<

(цитата из книги Чижевского «Земное эхо солнечных бурь»)

Kargopolov

Думаю, дело не в отсутствии цельности и личной силы. Просто для определения своего цикла нужны определенные навыки. Здесь, как и в каждом деле, есть свои тонкости и нюансы. Нужно это делать не на вскидку. Не полениться и педантично расписать все более-менее значимые события

своей жизни, а затем посмотреть, на какие периоды приходится сгущение событий (по количеству событий и по их значимости). При этом нужно учитывать неизбежный разброс (плюс-минус 1,5 года).

Также нужно иметь в виду, что судьбоносное событие может быть само по себе «тихим» и малозаметным, по сравнению с его последствиями. Например, ехал витязь по лесной дороге, приехал к перекрестку. «Куда ехать дальше? А поеду-ка я вот сюда, здесь мне больше глянется». Ну и поехал. Никаких фанфар и знамений небесных – все тихо, спокойно и бессобытийно. Но последствия этого выбора могут быть весьма драматичными, потому как одна дорога приведет к Соловью-разбойнику, сидящему в засаде, другая – заведет в топь непролазную, а третья – приведет к Василисе Прекрасной (и совсем не факт, что этот, последний вариант окажется лучше предыдущих :-D).

Кстати, очень часто крайне важным по своим последствиям, бывает переезд на другое место жительства, даже переезд на другую квартиру в том же городе. Лично для меня такие переезды всегда были очень значимыми. В последний такой судьбоносный период, в 2007г плюс-минус 1,5 года, (мой 37-летний цикл) мне пришлось очень много работать (кстати, тоже признак, ибо перемены всегда очень энергозатратны). В этот период я:

а) закончил и издал свою книгу «Путь без иллюзий» (получил из типографии в 2007г),

б) переехал на другую квартиру, тоже в 2007 году (волею обстоятельств расположенную на самой высокой точке Петербурга, на Поклонной горе),

в) открыл свой сайт в 2007 году и начал с ним активно работать. Уверен, что все эти перемены – очень значимые и будут иметь долгоиграющие последствия.

Конечно, кроме 12-летнего существуют и другие циклы, но я все-таки считаю наиважнейшим в судьбе человеческой именно 12-летний цикл. Точнее, цикл в 12 лет и 4 месяца.

Всего доброго, ВМ,

Kargopolov

На Ваш вопрос, Амиго, о том, как определить начало индивидуального 12-летнего цикла, ничего нового, по сравнению с тем, что у меня написано в книге, увы, сказать не

могу. У Вас, Амиго, не достаёт статистики, эмпирического материала. Для того, чтобы такой материал, подлежащий анализу и осмыслению, накопился, придется просто подождать Вы еще слишком молоды.

А совет такой: заведите себе толстую тетрадь «События моей жизни» и раз в месяц, чаще не надо, вносите туда записи о ключевых и наиболее важных событиях. Тем самым Вы создадите базу данных для последующего анализа (и прогноза!). Я бы рекомендовал вести такую тетрадь в течение всей жизни.

Всего доброго. ВМ.

Amigo

Спасибо, Владимир Михайлович! Я такой дневник веду – записываю там события, которые оказались для меня очень важными и необычными)

Владимир Михайлович, соглашусь, что я теоретик – мне просто стало интересно от чего же существует этот 12, 37, 74-летний цикл? И сильнее всего проявляется для человека медитирующего? Зачем он? Разве без него человек медитирующий не будет развиваться дальше? адекватно себя вести?.. это вводит меня в какой-то ступор.

С уважением, Амиго.

Kargopolov

Мой более поздний комментарий:

Недавно я скорректировал продолжительность цикла – по моим расчётам он составляет уже не 12 лет ровно, а 12 лет и 4 месяца. Тогда большой суперцикла, состоящий из 6-ти малых, будет уже не 72 года, а 74 года (72 года плюс 6х4 месяца, т.е. плюс 2 года). Соответственно, для 3-х малых циклов будет 36 лет плюс 1год, всего 37 лет, а для 6-ти малых циклов будет 72 года плюс 2года, всего 74 года. Так что теперь вместо 12, 36 и 72-лет переходим на более точный расклад: 12 лет и 4 месяца, 37 лет и 74 года.

Kargopolov

Ну, хорошо, выясним мы, к примеру, что 12-летний цикл определяется астрономическими или астрологическими закономерностями. Да, будет познавательно, возможны даже и какие-то практически-прогностические выводы. Но

пусть этими поисками занимаются профессионалы. Для наших же, сугубо практических целей вполне достаточно простого установления данной закономерности (самого наличия этих циклов).

А на теоретическом уровне такие вопросы можно задавать до бесконечности. Например: «А почему у нас сердце расположено слева, а не справа?» Или: «А почему у нас всего 2 глаза, а не 4? Еще 2 глаза на затылке нам бы точно не помешали. Уж как было бы удобно – все хорошо видно – и спереди, и сзади.» :-D

Знаете, Амиго, чистосердечно Вам признаюсь – никогда не задумывался о том, почему и зачем нужны 12-летние циклы (точно так же, как не задумывался, кому и зачем нужен закон всемирного тяготения). :-D И впредь не собираюсь этим заморачиваться. Для меня вполне достаточно, что они есть. А для работы понимания у меня имеется множество реальных проблем и нет никакого желания занимать себя надуманными проблемами.

Наши «почему» – это и есть наш ум. Бесконечные «почему» означают бесконечную порабощенность умом. И эти «почему» никогда не кончаются, если дать им волю.

Мой Вам совет: как только возникает вопрос, а они у Вас, похоже возникают по любому поводу, осознайте, что это Ваш ум требует активности, требует возобновления своей работы. Жизнь этого не требует! А после этого просто отнаблюдайте собственное желание искать ответ на этот вопрос, а заодно и желание задавать этот вопрос другим людям до тех пор, пока оно не исчезнет.

Всего доброго. ВМ.

P.S. Из стихотворения Владимира Маяковского.

Послушайте!

Ведь, если звезды зажигают —
значит – это кому-нибудь нужно?

Значит – кто-то хочет, чтобы они были?

Amigo

>> Мой Вам совет: как только возникает вопрос, а они у Вас, похоже возникают по любому поводу, осознайте,

что это Ваш ум требует активности, требует возобновления своей работы. Жизнь этого не требует! <<

Владимир Михайлович, опять для меня откровение: Жизнь этого не требует!!! – я это всегда упустил из понимания. Ведь жизни и впрямь это не надо!

Спасибо! Амиго.

Гело

Решил проследить 12- летний цикл в своей жизни, так как количество прожитых лет позволяет сделать определённые выводы и вот что получилось. (Временной размах до года в обе стороны). Представляю свое т.н. Аутодафе.

1947 – начало отсчёта.

1959 – разошлись родители. Стал безотцовщиной.

1971 – Окончание ВУЗа, женитьба.

1983 – Профессиональный кризис.

1995 – Развод, одиночество, духовный поиск (религия, эзотерика, различные учения,...).

2008 (февраль) – книга «Путь без иллюзий», начало практики согласно этой книге.

До следующего этапа (2019 г.) придется подождать. Если форум сохранится, то обязательно отмечусь.

Ранее проследил 7-летний цикл, который тоже можно отследить.

Мои выводы: 7-летний цикл в моем случае более материален. Связан со сменами местожительства, специальности, места службы, рождение детей. На мой взгляд, 12-летний цикл больше связан с психологическими и духовными проблемами.

Kargopolov

Интересно. Хочу только заметить, что начало цикла вовсе не привязано (или же, скажем мягче, не обязательно привязано) к году рождения. У меня, например 22 года (самое большое изменение в жизни), затем 34 и т.д. Ну и, конечно, кроме основного 12-летнего цикла базовых жизненных изменений, полагаю, что есть и свои, отличающиеся сроками, но тоже 12-летние циклы для здоровья, для безопасности, для любовных отношений и т.д. Только не спрашивайте каковы

они конкретно – не имеют необходимого для серьёзных выводов эмпирического материала.

Лично у меня для моих троих детей цикл строго (с разбросом не более полутора месяцев) соответствует 12 годам, затем 24 годам (имеется в виду рождение детей).

Всего доброго. ВМ.

Гело

Kargopolov пишет:

>> Хочу только заметить, что начало цикла вовсе не привязано(или же, скажем мягче, не обязательно привязано) к году рождения. <<

Владимир Михайлович но ведь должна быть какая-то причина для начала отсчёта. Недаром есть понятие второе рождение (тяжелейшая психическая травма, просто травма с трудом сочетающаяся с выживанием, клиническая смерть, да и второе духовное рождение) и это сбивает первоначальный отсчет. А если всего этого нет, то для человека самое большое потрясение – это его рождение. С которого всё и начинается.

И еще: от возникновения сильнейшего намерения, что-то изменить, до явного изменения иногда проходит довольно длительное время, возможно даже не один год, поэтому конкретную точку определить трудно.

Но всё это просто моё теоретизирование, подтверждение которому, наверное, нет.

Kargopolov

Гело пишет:

>> Владимир Михайлович но ведь должна быть какая-то причина для начала отсчёта. Недаром есть понятие второе рождение (тяжелейшая психическая травма, просто травма с трудом сочетающаяся с выживанием, клиническая смерть, да и второе духовное рождение) и это сбивает первоначальный отсчет. А если всего этого нет, то для человека самое большое потрясение – это его рождение. С которого всё и начинается. <<

Мой комментарий:

Во-первых, не одна причина, а целый комплекс причин. Во-вторых, вот Вам строгий факт – в моей судьбе главный ритм судьбоносных изменений начался в возрасте 22-х лет. Этот 12-летний цикл для меня весьма сильный по событиям и несомненный. Т.е. для меня этот цикл не совпадает с годом моего рождения. Так что не стоит настаивать, всё сложнее.

Простые ответы малопригодны для объяснения сложных вещей. Если же мы хотим непременно получить ответы на все вопросы, даже если мы к этому не готовы, то, как правило, это будут суррогатные ответы. Не лучше ли остаться в состоянии здоровой неопределённости, очень благоприятствующей истинному познанию?

Само рождение – это конечно, грандиозное событие, но есть ещё и момент зачатия. А ещё, кроме биологической наследственности и циклов внутри онтогенеза, существует также кармическая наследственность, т.е. наследственность тонкоматериальной, энергетической природы. И там тоже имеются своя цикличность, выходящая за пределы одной жизни (значит к рождению и зачатию можно добавить ещё одно, огромной важности событие – смерть). Могу сказать с уверенностью, что базовый 12-летний цикл не начинается с момента рождения постоянным и закономерным образом. Конечно и такое бывает, но это никоим образом не является общим правилом.

Я Вас понимаю – хотелось бы иметь простую и удобную для пользования закономерность. К сожалению и мир, и человек устроены значительно сложнее.

Всего доброго. ВМ.

Mr. Hriublin

Может ли тут дело быть в следующем...

Я отчётливо вспомнил момент, когда ощутил, что что-то изменилось, но пока не проявилось конкретно, когда мне было 12 лет. Это было что-то вроде проводов нашей семьи нашими русскоязычными друзьями в Канаде. Мы сидели за столом, общались, и тут я почувствовал, что что-то в моём теле изменилось. Где-то через полчаса меня что-то спросили, и я почувствовал, что говорю не совсем так, как раньше. Ко всему прочему, появилась какая-то замутнённость, я стал за-

бывать слова. И уже только потом был переезд в Москву, развитие этого состояния и т.д.

Почувствовал я это всё, в первую очередь, потому что у меня всегда были развиты кинестетическая модальность и аудиальная, остальные – явно слабее. Именно за счёт этого ощущения тела как одной из основных модальностей, я и вычленил некоторые моменты из жизни, которые «ощущались как-то не так, как всегда», и этот момент – один из них.

Соответственно, получается, что цикл может закончиться даже незаметно для человека, после чего в относительно короткий промежуток времени (этак до года – полутора), начинают накапливаться изменения и, перейдя из количества – в качество, проявляться по полной программе уже на очевидном уровне. От чего зависит этот промежуток – чёрт его знает, правда. У меня как-то получается, если судить по этим «чекпойнтам», которые я ощущал и которые отпечатались в сознании, очевидные изменения начинали проявляться в течение месяца после чувства «чекпойнта».

Мне ещё кажется, что совпадение количества 12-ти летнего цикла и 12-ти парных каналов – не случайно. Вполне возможно, что переход на новый цикл может быть связан с направленностью внимания в пределах собственной энергосистемы. Во всяком случае, мои ощущения (те изменения в состоянии, которые я описывал в теме о практике), наводят на такие мысли. Но это, как говорится, а longshot, «мысли вслух».

Kargopolov

Мистер Хрюблин пишет:

>> Мне ещё кажется, что совпадение количества 12-ти летнего цикла и 12-ти парных каналов – неслучайно. <<

Так оно и есть. Об этом я писал в ПБИ, в главе про причинность в сфере тонкоматериального. Вот цитата из книги «Путь без иллюзий»:

>> Для меня такой основой является более короткий 74-летний исторический цикл (6 x 12 лет и 4 месяца). Почему именно 74-летний цикл? Прежде всего, потому, что важнейшие исторические события хорошо вписываются в эту закономерность. Кроме того, будучи иссле-

дователем биоэнергетики человека, я пришёл к выводу, что все 12 классических парных каналов, составляющих энергосистему человека, делятся не на 5, как считает классическая китайская теория, а на 6 групп, по 2 энергетических канала в каждой группе. В течение годового цикла каждые 2 месяца преобладает активность определённой пары каналов. Затем ей на смену приходит другая пара каналов и так далее. Таким образом, годичный цикл, состоящий из 12 месяцев, делится на 6 периодов, каждый из которых имеет свою качественную специфику, а не на 12 периодов. Применяя этот принцип к эмпирически установленному 12-летнему циклу, можно вывести его микроцикл (12 лет = 6 периодов \times 2 года), а также макроцикл (12 лет и 4 месяца \times 6 = 74 года), а также исторический мегацикл в 444 года (6 периодов по 74 года). <<

(внёс исправления с учётом корректировки многолетних циклов- вместо 12 лет и 0 месяцев изменил на 12 лет и 4 месяца).

Kargopolov

Гейдар Джемаль. Метроном истории:

>> Одна из самых избитых тем – цикличность или ритмы времени. Давно уже замечено, что в новейшей истории России проступает 12-летний цикл.

Однако любопытно, что начинается он с 1905 года. (1917, 1929, 1941, 1953, 1977, 1989, 2001 и наш год). У других стран такой чёткости нет. Но и в России до 1905-го эта схема не очевидна. Впечатление, что в какой-то момент страна вступила во временную зону, где тайный пульс проступил наружу. Скрытый ритм есть всегда.

Главное, что следует: почти каждое событие, отмечающее двенадцатилетку, является одновременно российским и мировым. 1905, 1929 – не явно, 1941, 1953, 1989 – безусловно, да. Вывод: новейшая история России совпадает с осевым временем Большого мира. Страна с началом XX столетия превращается в ключевую. <<

Интересное мнение, вполне согласен. Однако, замечу, ему следовало бы сослаться на Григория Кваша.

Igolarin

Продолжение не менее интересно:

>> Время похоже на канат, свитый из многих жил. Каждая жила – причинно-следственный ряд. Допустим, каждые 12 лет на отдельной жиле – зарубка. Но эти зарубки не синхронизированы. Причинно-следственные ряды текут вместе, но не синхронно. Поэтому события разных рядов не одновременны. Так, например, 1933-й год – ключевая дата из другого ряда. Ей предшествует 1921-й, за ней следует 1945-й. Всё это значимо для немцев. Но одновременно это и советские даты. А вот 1919-й год (Сухой закон в США) – это совсем другая жила во временном канате.

Отсюда итог: на 2013—2015 гг. (в близких по смыслу событийных рядах) нам выпадают очень крупные события. Как часть нашей и мировой истории. <<

Гейдар Джемаль.

Kargopolov

Думаю, что такие периодические закономерности существуют, пока существует данная система (государство, человек). В периоды становления (детство) и заката (старость) закономерность ослаблена, в период зрелости (полной силы) она проявляется в наибольшей степени. Мощная и самостоятельная система – периодичность ярко представлена, слабая и зависимая система – закономерность представлена плохо и невнятно. А следовательно, для долгоживущей системы (для государства, цивилизации) в периоды слабости и упадка действие цикла ослабляется (система подчиняется чужим циклам).

Кстати, у меня трое детей и временное расстояние между их рождением составляет соответственно 12 лет (разность 6 дней) и 24 года (разность 49 дней). Вообще, в моей жизни 12-летний цикл присутствует с большой силой.

Kargopolov

Опасность прямого военного противостояния России с

Украиной, с Турцией, а также с проамериканской коалицией и самими США в Сирии и Ираке исключительно велика. Ну а ежели эту тенденцию экстраполировать...

Тем более, что по 12-летнему циклу 2015 год соответствует 1941 году. Году вступления России в большую войну, году начала ВОВ. Почему не 2013 год? **Потому, что я недавно скорректировал продолжительность цикла – по моим расчётам уже не 12 лет ровно, а 12 лет и 4 месяца. Тогда большой суперцикл, состоящий из 6-ти малых, будет уже не 72 года, а 74 года (72 года плюс 6х4 месяца, т.е. плюс 2 года). Соответственно, для 3-х малых циклов будет 36 лет плюс 1год, всего 37 лет, а для 6-ти малых циклов будет 72 года плюс 2года, всего 74 года.**

Пример: 1917 год плюс 74 года будет как раз знаменитый и судьбоносный 1991 год. То есть, для прогноза мировых событий, по прошествии 6-ти циклов следует к 72 годам прибавлять ещё 2 года, а для 3-х циклов – прибавить ещё 1 год.

Ещё пример 1917 плюс 37 будет 1954 год. Большие изменения (борьба за власть в стране) как раз происходили в период с 1953 по 1955 год (1954 год плюс-минус 1год). Главное событие этого периода – приход к власти Хрущёва и устранение им главных политических конкурентов. Вот хроника основных событий:

- март 1953года – смерть Сталина;
- июнь 1953 года – арест Берии;
- сентябрь 1953 года – избрание Хрущёва первым секретарём ЦК КПСС;
- декабрь 1953 года – расстрел Берии;
- февраль 1955 года – уход в отставку главного политического конкурента Хрущёва – председателя правительства Маленкова.

Тот же самый цикл (12 лет и 4 месяца) справедлив и для событийного ряда жизни отдельных людей. По крайней мере у меня по срокам важных событий эта закономерность работает достаточно чётко.

АФОРИЗМЫ РАЗНЫХ АВТОРОВ

Kargopolov

Каждый момент имеет свою необходимость (слова Будды).

Каждый честный человек может стать политиком. Но, к сожалению, этот процесс необратим. (О' Санчес, современный и очень талантливый писатель из Санкт-Петербурга).

Диалог – это умение перебивать собеседника в порядке очереди (О' Санчес).

Каждый раз, когда я кидаю камень в воду, он попадает точно в центр круга. (Конфуций).

Приходит молодой человек к старцу-наставнику. Бухнулся на колени:

– «Отче, вразуми! Что мне делать – в монахи идти или жениться?»

А тот и отвечает ему: – «Поступай как знаешь, сын мой, – всё одно пожалеешь!» (христианская притча).

Поразительно, насколько охотно люди сражаются за религию и как неохотно живут по её предписаниям. (Георг Лихтенберг).

Ничто не придает квартире такой обжитой вид, как мужчина (из романа Агаты Кристи).

Фаина Раневская в свое время выразилась так:

Талант – это неуверенность в себе и мучительное недовольство собой и своими недостатками, чего я никогда не встречала у посредственности.

Kargopolov

Мудрено пишут только о том, чего не понимают. (В.О. Ключевский).

Смирение – это не значит думать о себе хуже. Смирение – это думать о себе меньше. (автора не знаю, но сказано очень точно).

Страшную, непримиримую борьбу ведёт посредственность со всем, что её превосходит. (Оноре де Бальзак).

Сергей Довлатов об особенностях женского восприятия мира: «В разговоре с женщиной есть один болезненный момент. Ты приводишь факты, доводы, аргументы. Ты взываешь к логике и здравому смыслу. И неожиданно обнаруживаешь, что ей противен сам звук твоего голоса...»

В жизни дело идет о жизни, а не о каком-то её результате. (И. В. Гёте).

Kargorolov

Афоризмы о религии.

Станислав Ежи Лец

Одним и тем же мозгом мыслить и верить?

Те, кто надел на глаза шоры, должны помнить, что в комплект входят еще узда и кнут.

Бернард Шоу

Нам говорят, что, сотворив мир, Иегова сказал: «Это хорошо». Что бы он сказал теперь?

Не пытайтесь жить вечно: у вас ничего не выйдет.

Точка зрения, будто верующий более счастлив, чем атеист, столь же абсурдна, как распространённое убеждение, что пьяный счастливее трезвого.

Человек, который верит в существование ада, способен поверить во что угодно...

И.С. Тургенев

О чем бы ни молился человек – он молится о чуде. Всякая молитва сводится на следующую: «Великий боже, сделай, чтобы дважды два – не было четыре!»

Роберт Грин Ингерсолд

Ни один человек с чувством юмора не был основателем религии.

Тот, кто живет для потустороннего мира, опасен в этом.

Стендаль

В мире столько безумия, что извинить бога может лишь то, что он не существует.

Kargorolov

Афоризмы о религии (продолжение).

Догмат есть не что иное, как прямой запрет мыслить. (Людвиг Фейербах).

Молиться – значит домогаться, чтобы законы вселенной были отменены ради одного, и притом явно недостойного, просителя. (Амброз Бирс).

Ничто не поражает так, как чудо, – разве только наивность, с которой его принимают на веру. (Марк Твен).

Когда читаешь библию, больше удивляешься неосведомленности бога, чем его всеведению. (Марк Твен),

У слепой веры – злые глаза (Станислав Ежи Лец).

«В окопах нет атеистов» – это довод не против атеизма, а против окопов. (Уильям Каммингс).

Kargopolov

Василий Осипович Ключевский

Христы являются редко, как кометы, а Иуды не переводятся, как комары.

Под свободой совести обыкновенно разумеется свобода от совести.

Детальное изучение отдельных органов отучает понимать жизнь всего организма.

Играя других, актеры отвыкают быть самими собой.

Иногда необходимо нарушать правило, чтобы спасти его силу.

Искусство – суррогат жизни, потому искусство любят те, кому не удалась жизнь.

Kargopolov

Нельзя думать о настоящем, в настоящем можно только быть. (автора не знаю)

Очень точное высказывание!

Люди, не имеющие недостатков, имеют очень мало достоинств. (А. Линкольн).

«Правду следует подавать так, как подают пальто, а не швырять в лицо, как мокрое полотенце.» (Марк Твен)

Kargopolov

Виссарион Белинский

Всякая крайность есть родная сестра ограниченности.
Нет ничего опаснее, чем связывать свою участь с участью женщины за то только, что она прекрасна и молода.

Кто не принадлежит своему отечеству, тот не принадлежит и человечеству.

Кто не идёт вперёд, тот идёт назад: стоячего положения нет.

Сомнения и отрицания боится одна ложь, как боится воды поддельные цветы.

РЕАЛИЗАЦИЯ «ВНЕШНЕГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ»

LittleA

Здравствуйте

В своей книге вы говорите о том, что человек имеет два «предназначения», две миссии – внутреннюю (т.е. практику медитации) и внешнюю, исполнение «дела своей жизни». Но о втором упоминаете очень мало, вскользь. Не могли бы вы подробнее осветить эту тему? Можете дать какие-то рекомендации по нахождению своей «внешней» миссии?

Считаю этот вопрос важным и непростым. Количество людей, всю жизнь занимающихся не своим делом, очень велико, далеко не каждый находится на своем месте.

LittleA

Честно говоря, я довольно быстро зашел в тупик, занимаясь этим вопросом самостоятельно, иначе я бы не обратился за советом. Тем не менее, вот мои соображения.

Во втором томе своей книги вы пишете:

*>> Основными критериями, на мой взгляд, являются:
а) высокий уровень способностей к этой сфере деятельности;*

б) высокий уровень мотивации.

Попросту говоря, выбирать следует то, что нравится и то, что хорошо получается, хорошо удаётся. <<

Вроде бы все просто. Если у нас есть одна ярко выраженная способность или талант – очевидно, этим и нужно заниматься? А что, если ярко выраженных способностей нет? Или, что бывает намного реже, их несколько? История знает примеры универсальных гениев.

Но если брать более реалистичный (к сожалению) случай, когда ярко выраженных талантов у человека нет? Перебирать из того, что имеется? Но ведь в этом случае легко ошибиться. Да и мотивация вряд ли будет достаточной для достижения мастерского уровня.

В своей книге вы описываете способ получения ответов с помощью медитации-осознания (задать вопрос самому себе в конце медитации).

Я занимаюсь по вашей системе примерно полтора года. Несмотря на некоторые сдвиги, особых успехов я не добился, и такой способ мне пока не по зубам, и неизвестно, когда я до него «дорасту». Думаю, такая ситуация не у меня одного. В то же время вопрос о внешнем предназначении требует решения.

Итоговый вопрос: существуют ли методики нахождения ответа на подобные вопросы КРОМЕ медитации-осознания? Если да, то какие?

Kargopolov

Такой методики, которая могла бы соответствовать Вашим ожиданиям, к сожалению, не существует (точнее говоря, она мне неизвестна). В психологии имеются такие дисциплины, как «Психология личности и психология индивидуальных различий», «Психология способностей», «Психология творчества», «Профотбор и профориентация». Однако исчерпывающий ответ на обозначенную Вами проблему трудно найти даже там.

Кроме того, так же, как на всех девушек, мечтающих о романтической любви, не напасешься капитанов Греев, приплывающих на шхуне под алыми парусами, – точно так же не требуется в этом мире большого количества творческих личностей – профессиональных поэтов, писателей, художников, композиторов и т. д.

Во-первых, настоящая одаренность встречается редко (количество и качество никогда не дружили). Во-вторых, кому-то надо быть и продавцом, и грузчиком, и даже ассенизатором. На минуту представим себе мир без поэтов и, второй вариант, мир без ассенизаторов. Если бы мне предложили выбирать, я был бы в большом затруднении. :-D

Всего доброго. ВМ.

igolarin

LittleA написал:

>> Количество людей, всю жизнь занимающихся не своим делом, очень велико, далеко не каждый находится на своем месте. <<

Категорически не согласен. Я считаю, что каждый в этой жизни находится ровно на том месте, которое он заслуживает, благодаря своему уникальному набору психофизических характеристик (молчу про тонко материальный энергетический гештальт, хотя он является первичным).

С уважением. Игорь.

Kargopolov

Добавлю в качестве подтверждающего комментария дзенский афоризм:

При снегопаде ни одна снежинка не падает в неподходящее место.

LittleA

igolarin

Ваша позиция выглядит очень фаталистично. Я же считаю, что свобода выбора у человека есть, хотя и понимаю, что эта свобода не абсолютная. Люди делают свои выборы, и хотелось бы, чтобы эти выборы были правильными.

Психофизические характеристики, о которых вы говорите, это не статическая неизменная величина, они изменяются и могут быть объектом совершенствования, пусть и в ограниченных пределах.

ВМ

Вы сейчас говорите как психолог, а не эзотерик. Там, куда вы указываете, я уже ищу. Однако я предполагал, что

есть еще что-то, что я упустил. Однако, похоже, я попался на соблазне поиска легких путей. Обидно, досадно. Но ладно...

Kargopolov

Эзотерический ответ, как Вы сами, LittleA, заметили, уже дан в моей книге. Это Праджня, медитация самонаблюдение, познавательная адекватность. Вряд ли можно найти лучшее. Если же у человека отсутствует интуитивная мудрость и его видение-понимание самого себя и мира, в котором он обитает, является искаженным и упрощенным, то вряд ли ему поможет даже самая совершенная методика. Нет здесь лёгких, царских путей. Будете постарше – сами посмеетесь над собственными избыточными ожиданиями.

Всего доброго. ВМ.

Amigo

Согласен с Владимиром Михайловичем!

Энергомедитативная практика даёт всё необходимое для успешного проявления своего «внешнего» предназначения.

LittleA, я тоже задавался этим вопросом, но в течении года всё само стало разрешаться: поменялся круг общения (некоторые, как я сейчас считаю «деструктивные» люди, исчезли из моей жизни, и пришли очень хорошие друзья, о которых я ранее и не смел бы мечтать), поменялась работа – теперь мне она очень нравится, и в ней я могу проявить себя целиком, появилось желание еще освоить несколько интересных для меня профессий.

С уважением, Амиго.

Kargopolov

Вопрос о выборе профессии, сферы деятельности, «внешнего предназначения» по своей сложности (или простоте, кому как :-D), такой же, как и вопрос о том, как найти любимого человека, с которым можно прожить всю жизнь. Какие к лешему методики? Почитать про психологическую совместимость и гендерную психологию, подумать, конечно неплохо, но рассчитывать можно только на собственную адекватность. Если ее нет, то никакие психологические и философские знания не помогут. Как сказал А.П. Чехов: «Университет развивает все способности, в том числе и глупость.»

Всего доброго. ВМ.

P.S. Быстро только кролики плодятся, а Праджня – величайшая из человеческих способностей, обретается годами систематической практики медитации-самонаблюдения.

Ярослав Токарев

Уважаемый Little A, мне кажется, что Вашим беспокойством о выборе жизненного пути руководит страх перед будущим. Вы хотите 100% гарантий правильности выбора, а жизнь их никогда не даёт.

Помните рассказ у В.М. о молодом человеке, который спросил у монаха, жениться ему или в монастырь уйти, и тот ответил: «Поступай как знаешь, сын мой, всё одно пожалеешь».

Я всю жизнь принимал неверные решения, но поняв, что ошибаюсь, круто ломал всё и разворачивался кругом. Никогда не поздно прыгнуть с поезда и дожидаться следующего. Ведь даже выбирая одно из двух, у нас нет гарантий, что оба варианта истинны. К примеру, если выбираешь между двумя девушками, то не исключено, что одна окажется фригидной, а вторая потаскушкой.

Мы не знаем, что нас ждёт за поворотом: «пропасть или взлёт, омут или брод», поэтому лучше как следует раскрутить педали, но при этом не убирать руку с тормоза. Ведь каждое решение не окончательно и всегда можно переиграть всё заново.

Kargopolov

Да, Ярослав прав: если сел не на тот поезд, нужно сразу, как это понял, сойти и пересесть на другой. Добавлю только, что чем раньше прыгнешь с «неправильного» поезда, тем меньше расшибёшься.

Но насчёт того, что «всегда можно переиграть всё заново» я с Ярославом не согласен. Увы, не всегда, есть такое понятие, как **точка невозвращения** (как у лётчика, пролетевшего более половины пути, у которого уже топлива на обратную дорогу не хватит). Нет, не всё в жизни можно переиграть заново. И чем старше человек, тем лучше он это понимает.

Всего доброго. ВМ.

Maksim

У большинства людей вообще нет никакого особого

предназначения, так как большинство людей, в общем то, ничего особенного из себя не представляют.

Kargopolov

«Беня говорит мало, но Беня говорит смачно».

Хорошо сказано, Максим, только уж очень пессимистично, прям-таки, по шопенгауэровски. :-D

Stas

Почему то каждому кажется что он родился не в то время и не в том месте. Как раз всё ровно наоборот получается – «в то время и в том месте.»

Я хотел давным-давно получить одну профессию, а волею судьбы (кармы) стал работать совершенно в другой сфере. Теперь понимаю – что если бы я выбрал первую профессию, то не было бы во мне тех качеств которые есть сейчас и которые нужно было развить по карме.

Messershmit

Я применяю несколько другую методику: если начинается «дежавю», то есть повторяемость событий, то я резко перескакиваю в «другое». Уезжаю в другой город, меняю место работы(иногда приходится переходить в смежную профессию), переключаюсь на другое хобби.

«Дежавю» есть знак исчерпанности (для меня, по крайней мере) конкретного города, профессии, места жизни.

Иначе, можно свихнуться от монотонности.

Kargopolov

Не впадать в дурную монотонность – конечно, хороший совет. Точно так же, как и его противоположность – совет не впадать в дурную непоседливость.

Однако, при этом остаётся открытым вопрос о том, как различать ситуации, когда нужно пользоваться первым советом, от тех ситуаций, когда нужно пользоваться вторым советом, прямо противоположным первому.

Ответ на этот вопрос дан моей книге ПБИ.

Уважаемый Мессершмит, существует такая замечательная вещь, как интуитивная Мудрость-Праджня, представляющая собой квинтэссенцию здравого смысла. При отсутствии этой способности, поведение человека лишено

правильности, уместности, адекватности. И тогда никакие, даже самые замечательные советы (в том числе и Ваш совет) помочь не смогут. Не воспринимайте это как критику. Ваш пост мне очень понравился – добротная житейская мудрость, с которой трудно не согласиться.

Всего доброго. ВМ.

НАРОДНЫЙ ЮМОР – ПРИЗНАК ЗДОРОВЬЯ НАЦИИ

Kargopolov

В пору студенческой молодости я три года прожил в Одессе. Эмоционально и событийно невероятно насыщенные годы. Но сейчас наверное, Одесса уже не та. К слову, так же говорят и про Баку, который когда-то был благословенным интернациональным городом.

На вскидку, одесская хохма ещё советских времён:
«Жора, кам до мэне.»

Из подслушанного на Пересыпи (там неподалёку была студенческая общага, где я жил):

– Слушай сюда, фраер – чего под тобой лошадь красная?

– ???

– Не хаваешь систему? Ну канай, канай...

Ещё:

– Не подскажите, как мне пройти на Дерибасовскую?

– Идите прямо, потом поверните направо, потом снова прямо, потом налево – и вы попадёте на Привоз. Купите там гуся и компостируйте ему мозги, а я сейчас стою на Дерибасовской!

Ещё (из собственного опыта):

Рано-рано утром приезжаю в Одессу на ж.д. вокзал. Иду с чемоданом к трамвайной остановке. На улице безлюдно (слишком рано), только дворник метёт мостовую. Здравуюсь, спрашиваю, правильно ли я иду к трамвайной остановке. Показывает. Я сдуру ещё спрашиваю, далеко ли идти. Отвечает с неподражаемым одесским юмором: «Сто тридцать два с половиной метра». Совместно хохочем. Иду дальше радостно улыбаясь – я снова в Одессе!

Особенностью той Одессы, которую я люблю и помню, было то, что юмор был естественной составной частью повседневной жизни. За всю свою жизнь, такого я не видел ни в одном другом городе.

В русской деревне тоже культивировался специфический юмор, бытовой. а также в частушках. К примеру, вспоминаю постоянные приколы и присказки бабушки Прасковьи Ермолаевны, у которой я обычно останавливался, когда ездил на рыбалку в деревню в Новгородской области.

Выгоняет коз из хлева: «А ну пошли, бляди кованые!»

Про бездетную односельчанку, которая отличалась беспутным поведением и была слаба на передок:

«Знамо дело, на торной дороге трава не растёт!»

Жалуюсь ей, что соседская собака Альма повадилась гадить у нашего крыльца – приходится её гонять. А она мне отвечает с приколом: «А ты, Володенька, в другой раз скажи ей – а ну, перестань Альма, не то я к твоему крыльцу приду!» Вместе хохочем.

Удивительной души был человек. До преклонных лет сохраняла доброе отношение к людям, интерес к жизни, ясный ум, отличную работоспособность и прекрасное чувство юмора.

Светлая ей память.

АФОРИЗМЫ ВЛАДИМИРА КАРГОПОЛОВА

Kargopolov

Церковь – это резервация для господ Бога.

Бог не может быть объектом медитации, он может быть только её результатом.

Логика не может устанавливать границы собственной применимости.

Опоздание – визитная карточка неудачника.

«Начни новую и светлую жизнь», – сказал Господь Бог. Дьявол согласился, но добавил: «С завтрашнего дня».

Диван зовет!

Христианин – это человек, который твердо намерен возлюбить ближнего больше, чем того любит сам господь Бог.

Атеизм – это не разновидность веры. Это отказ вообще что-либо принимать на веру.

Худшее решение лучше мельтешения.

Где границы законопослушности и почему честный и порядочный человек должен уважать несправедливые законы, принятые бессовестными законодателями?

Новое поколение абитуриентов в своём большинстве – люди с ограниченными возможностями, но при этом, с ограниченными потребностями.

Kargopolov

Повседневная осознанность подобна прогулке босиком.

Безупречность – это отсутствие рассогласования между представлениями человека о том, «что такое хорошо и что такое плохо» и его реальным жизненным поведением.

Другой вариант того же самого определения:

Безупречность – это полная согласованность между убеждениями человека, и его реальным жизненным поведением.

Перестань говорить и услышишь, перестань искать – и найдёшь.

Ложь приобретает наиболее злокачественный и особо разрушительный характер, когда в нее добавляется небольшое количество несомненной истины. (в развитие афоризма Георга Лихтенберга: «Самая опасная ложь – слегка извращенная истина»).

В Интернете, как и в постели, все одного роста.

Комментарий:

В реальной жизни есть карлики и великаны. В Интернете же – все одного роста.

По крайней мере, такого мнения придерживается населяющее его интеллектуальное большинство.

Тот факт, что на белом свете существуют маститые академики и лауреаты Нобелевской премии, вовсе не означает, что простые школьные учителя начальных классов не нужны и не имеют права на существование. Кто-то же должен обучать грамоте и арифметике. Лично я и не претендую на нечто большее. К сожалению, многие люди, считающие, что они уже достигли высот в духовном развитии, на самом деле еще не знают ни духовного алфавита, ни простейшей духовной арифметики. Так что, всем нам лучше воздерживаться от духовного снобизма.

Никто не может всё время быть умным. Я точно на эту каторгу не подписываюсь. :-D

Отличительная особенность дурака состоит в том, что он всегда прав.

Kargopolov

Навеяно высказываниями Кодо Саваки:

Когда ты идешь по улице – ты идешь по всей Земле.

Ты все еще собираешься жить вечно? А если нет, то почему ты не практикуешь сидячую медитацию?

Хорошая дорога, отличная машина. Но с какой скоростью ты бы не гнал по дороге жизни – все равно от себя не убежишь, к себе не прибежишь!

Отличный компьютер, открытый доступ в информационное пространство Интернета...

Какие огромные возможности открываются перед современным человеком, чтобы избежать встречи с самим собою!

Если ты считаешь, что деньги спасут тебя от жизни, которую ты проживаешь, – ты непроходимо глуп.

Есть люди, для которых даже сидение в медитации – всего лишь еще один способ восхищаться собою.

Не имей ничего общего с тем большим дураком, которого называют «общественным мнением» и который живет в твоём телевизоре.

(Выражение «большой дурак» взято из лексикона Мастера Кодо Саваки).

Kargopolov

Желание задавать вопрос за вопросом смело уподоблю чесотке. (в подражание Козьме Пруткову).

Если женщина говорит правду, значит так ей удобнее.

Жизнь не просчитать. Жизнь не подлежит калькуляции.

Дао, это не то, о чём следует говорить, а то, что следует практиковать.

Учитель не является информационным официантом.

Следствием закона кармы является то, что жизнь устроена по принципу абсолютной справедливости.

Духовное развитие начинается с полного и безоговорочного принятия своей жизненной ситуации. Согласия и принятия. Дело в том, что та жизненная ситуация, в которой в данный момент находится человек, является наилучшей из всех возможных с точки зрения развития его сознания.

Автор и его творение соотносятся так же, как моллюск и жемчужина, которую он породил.

Не следует требовать от хорошего художника чтобы он непременно был писанным красавцем.

Представление о том, что сначала идёт понимание и лишь потом, как его следствие, изменение – ошибочно. На самом деле сначала идёт изменение сознания посредством медитативной практики и лишь затем приходит подлинное понимание.

Классик прав – книги, конечно, не горят, но, к сожалению, и не кормят.

ВАНГА О БУДУЩЕМ РОССИИ

Kargopolov

>> Нет силы, которая смогла бы сломить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Всё растает, словно лёд, только одно останется нетронутым – слава Владимира, слава России. Слишком многое принесено в жертву. Никто не сможет остановить Россию. Всё сметёт она со своего пути и не только сохранится, но и станет властелином мира. <<

(1979 год, во время встречи с писателем Валентином Сидоровым).

Это подлинное предсказание Ванги и я читал его ещё в советское время (в книге В. Сидорова «Семь дней в Гималаях»). Сейчас оно особенно актуально.

Лично у меня чувство полного внутреннего согласия. Убеждён, что так и будет.

АФОРИЗМЫ О МУДРОСТИ

Kargopolov

Научиться мудрости так же невозможно, как научиться быть красивым.

(Генри Уилер Шоу).

Комментарий. Он прав и, в то же самое время, не прав. Ведь существует практика медитации-самонаблюдения, которая ведет к обретению сверхспособности познания – интуитивной Мудрости-Праджни.

Вера – не начало, а конец всякой мудрости.

(Иоганн Вольфганг Гёте).

Нет большой мудрости в том, чтобы всегда быть мудрым.

(кто-то из индусов).

Мы живем в мире, где один дурак создает много дураков, а один мудрый – очень мало мудрых.

(Георг Лихтенберг).

**В одном мгновенье видеть вечность,
огромный мир в зерне песка,
в единой капле – бесконечность
и небо в чашечке цветка!**

(Вильям Блейк в переводе Самуила Маршака).

Люди мало размышляют; они читают небрежно, судят поспешно и принимают мнения, как принимают монету, просто потому, что она ходячая.

(Вольтер).

Знание немногих принципов заменяет знание многих фактов.

(Гельвеций).

Вооружась словами, мы идем в поход за истиной. Нам кажется, что мы достигли цели, но, воротясь из похода, мы видим, что добыча наша – слова, ничем не отличающиеся от тех, с которыми мы отправлялись в путь.

(Виктор Пелевин).

Блестящая и очень точная формулировка! Всё-таки, Виктор Пелевин – исключительно одарённый человек.

СТИХИ ВЛАДИМИРА КАРГОПОЛОВА

Kargopolov

Живая жизнь

Живая жизнь! Мой дух животворящий!
Где юности огонь, неистово горящий?
Где мощной зрелости упорные труды?
Где мудрой старости достойные плоды?

Огня, увы – немного. Много дыма.
И духа нет, и смысла тоже нет.
А жизнь неспешно протекает мимо,
Сгустилась тьма, и будет ли рассвет?

Kargopolov
Неожиданно и прекрасно...

Неожиданно и прекрасно приходит
духовная трансмутация Шэнь.
(Сунь Лутан, Мастер боевых искусств)

И в жизни, столь бесплодной и напрасной
Наступит миг, нежданный и прекрасный
И ты увидишь: в смерти – смерти нет!
И нету мудрости в науке,
И нету в повседневном скуки,
И в тьме кромешной скрыт ярчайший свет!

Kargopolov
Волшебный и раскалённый

И полон мир обыденных чудес:
Волшебный ветра шум, волшебный лес.
И раскалённый северный закат,
Волшебный чая аромат,
Шуршанье листьев в листопад
И раскалённых слов полночное звучанье
И летних звёзд волшебное мерцанье.

Kargopolov
Без названия

Жить трезвым в мире, вечно пьяном,
И зрячим быть среди слепых,
И слыть фанатиком упрямым,
И написать вот этот стих!

И распахнуть иные дали,
И сделать сложное – простым,

Чтобы слепые – увидели,
Чтоб стены ветхие упали
И Вечный Путь стал снова молодым!

НИКОЛАЙ ТЕСЛА ОБ ЭФИРЕ

Kargopolov

Из малоизвестной рукописи Никола Теслы:

Вы ошибаетесь, мистер Эйнштейн, эфир существует!

>> Сейчас много говорят о теории Эйнштейна. Этот молодой человек доказывает, что никакого эфира нет, и многие с ним соглашаются. Но, по-моему, это ошибка. Противники эфира в качестве доказательства ссылаются на эксперименты Майкельсона-Морли, которые пытались обнаружить движение Земли относительно неподвижного эфира. Их эксперименты закончились неудачей, но это еще не означает, что эфира нет. Я в своих работах всегда опирался на существование механического эфира и поэтому добился определенных успехов. Что представляет из себя эфир и почему его так трудно обнаружить? Я долго думал, над этим вопросом и вот к каким выводам я пришел: известно, что чем плотнее вещество, тем выше скорость распространения в нем волн. Сравнивая скорость звука в воздухе со скоростью света, я пришел к выводу, что плотность эфира в несколько тысяч раз больше плотности воздуха. Но эфир электрически нейтрален и поэтому он очень слабо взаимодействует с нашим материальным миром, к тому же плотность вещества материального мира ничтожна по сравнению с плотностью эфира. Это не эфир бесплотен – это наш материальный мир является бесплотным для эфира.

Несмотря на слабое взаимодействие, мы все же ощущаем присутствие эфира. Пример такого взаимодействия проявляется в гравитации, а также при резком ускорении или торможении. Я думаю, что звезды, планеты и весь наш мир возникли из эфира, когда по каким то

причинам часть его стала менее плотной. Это можно сравнить с образованием пузырьков воздуха в воде, хотя такое сравнение очень приближенное. Сжимая наш мир со всех сторон, эфир пытается вернуться в первоначальное состояние, а внутренний электрический заряд в веществе материального мира препятствует этому. Со временем, потеряв внутренний электрический заряд, наш мир будет сжат эфиром и сам превратится в эфир. Из эфира вышел – в эфир и уйдет.

Каждое материальное тело, будь то Солнце или самая маленькая частица, это область пониженного давления в эфире. Поэтому вокруг материальных тел эфир не может оставаться в неподвижном состоянии. Исходя из этого можно объяснить, почему эксперимент Майкельсона-Морли закончился неудачно.

Что бы понять это, перенесем эксперимент в водную среду. Представьте, что вашу лодку крутит в огромном водовороте. Попробуйте обнаружить движения воды относительно лодки. Вы не обнаружите никакого движения, так как скорость движения лодки будет равна скорости движения воды. Заменяв в своем воображении лодку Землей, а водоворот – эфирным смерчем, который вращается вокруг Солнца, вы поймете, почему эксперимент Майкельсона-Морли окончился неудачно.

В своих исследованиях я всегда придерживаюсь принципа, что все явления в природе, в какой бы физической среде они не происходили, проявляются всегда одинаково. Волны есть в воде, в воздухе... а радиоволны и свет – это волны в эфире. **Утверждение Эйнштейна о том, что эфира нет, ошибочно. Трудно представить себе, что радиоволны есть, а эфира – физической среды, которая переносит эти волны, нет.** Эйнштейн пытается объяснить движение света в отсутствие эфира квантовой гипотезой Планка. Интересно, а как Эйнштейн без существования эфира сможет объяснить шаровую молнию? Эйнштейн говорит – эфира нет, а сам фактически доказывает его существование. Взять хотя бы скорость распространения света. Эйнштейн заявляет – скорость света не зависит от скорости движения источника света. И это правильно. Но это правило может существовать только тог-

да, когда источник света находится в определенной физической среде (эфире), которая своими свойствами ограничивает скорость света. Вещество эфира ограничивает скорость света так же, как вещество воздуха ограничивает скорость звука. Если бы эфира не было то скорость света сильно зависила бы от скорости движения источника света. <<

Kargopolov

Совершенно очевидно, что понятие «эфир», о котором говорит Никола Тесла, совершенно идентично известным с глубокой древности, но до сих пор непонятым и неуловимым для современной науки понятиям ПРАНА и ЦИ.

Надо сказать, что понятие «эфир» было известно задолго до Теслы. Впервые концепция «светоносного эфира» была предложена Рене Декартом ещё в 17-м веке. А подробное её обоснование было дано в 19-м веке Максвеллом, с тем, чтобы быть отвергнутым в 20-м веке Альбертом Эйнштейном. В наше время происходит возвращение этого понятия в физику (см. в поисковиках «Физики-диссиденты»).

ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ ЧЕМУ ВЕРИТЬ?

Amigo

Добрый день.

Я думаю многих интересует тема, что же будет после смерти? Вот, например, Христианство-церковь, как мне кажется, построено на страхе перед адом, но ведь на 100% никто не может утверждать, что будет вот так! Поэтому я оказался от христианства.

Начал разбирать, а что же на данный момент говорят не религии о посмертном опыте, и нашел пока лишь двух авторов, кто специализированно занимались этой темой – Грофф и Ньютон.

Вот кстати книги последнего автора я и предлагаю к обсуждению.

Майкл Ньютон Путешествия Души, Предназначение Души.

Эти книжки о жизни после смерти, точнее жизни Души. В них ведется рассказ от людей, находящихся в состоянии гипноза (напоминает сеансы холотропного дыхания Грифа), о своих прошлых жизнях, о своей Душе и ее развитии, о Духовном мире.

Здесь упоминается один момент: в случае молчания, разотождествления (очень похоже на медитацию-самонаблюдение) душа связывается со своим наставником (Душой-Гидом – термин книги) – довольно интересная идея)

Также есть интересные мысли о «слиянии» тела ребенка и души (в форуме есть такая тема, но это не мой опыт, поэтому не могу писать).

Не сочтите это рекламой, но они мне очень понравились.

Одно лишь смущает – уж больно «очеловечен» духовный мир) У каждой души своя группа, где они занимаются вместе – разбирают свои прошлые жизни, планируют новые и т.д.

Кто что по этому поводу думает?

Alkutin

Об этом лучше всех напишет только В.М.

Я как-то давал ему книжку о жизни после смерти одного автора (сейчас уже не помню кого), который также получал данные от клиентов посредством гипноза.

В книжке был описана фантазмагоричная реальность загробного мира с большим количеством участников планирования перерождений.

Он отметил, что люди в состоянии гипноза все-же находятся под большим влиянием гипнотизера.

Картина действия в моей голове сложилась следующая:

Специфика гипноза такова, что мысли гипнотизируемых людей непроизвольно находятся под влиянием всего подсознания гипнотизера. У того конечно есть свои представления о том что происходит после смерти. Эти представления, конечно же, усиливаются (наращивают энергию) по мере того, как гипнотизер вовлекает в практику все новых клиентов. Т.е. каждый последующий клиент все больше под гипнозом рассказывает что-то, что так стройно ложится в теорию гипнотизера, в которую он хочет верить. Отсюда и буйный цвет фантазии клиентов. Они всего лишь отражают то, что им втолковывает подсознание гипнотизера. Интересный факт: клиенты одного гипнотизера рассказывают похожие

вещи о загробном мире. Если взять клиентов двух и более гипнотизеров, можно увидеть, что у этих групп заметно отличающиеся представления о загробном мире.

Сейчас моя картина о том, что происходит в загробном мире следующая (из разных источников):

После смерти душа человека постепенно погружается в состояние, подобное сну, состояние, наполненное иллюзиями, так как по мере угасания связи с материальным миром единственным источником информации для него остается одно его сознание. Душа, не умеющая видеть внутренним зрением оказывается поглощена своим миром. И нет у нее тормозов (тела и его ощущений), чтобы прервать это самоотравление.

Начиная с момента физической смерти, происходят процессы (описанные в тибетской книге мертвых), которые начинают рушить самоидентичность души. Это очень тяжелое переживание, намного тяжелее смерти ибо ощущается, как будто умирает сама душа. Тот, кто смог пережить это, оказывается свободен от сильного кармического давления и может действительно жить в том мире.

Тот, кто был унесен образами, будет потоплен, как это происходит с отсыревшим поленом, долго плавающим на поверхности воды.

Давление образов сформирует продолжение кармы и страдающая душа рьяно бросится во вдруг открывшиеся ей ворота среди облаков страдания (разотождествления самоидентичности). Утоляющими боль воротами и являются ворота в этот мир. С новым перерождением :-))

О мире пробужденных говорить почти невозможно. Там действительно существуют сообщества. Но нужно помнить, что там где нет тормозов (по крайней мере таких эффективных как наше тело), сознание легко отравляется любыми образами. Быть там осознанным – все равно что стоять на игле – тяжело удержать равновесие.

Остается добавить, что сообщества и отдельные личности умерших активно влияют на наши с Вами поступки через наши собственные мысли, ибо на мыслях ярлыка нет и когда они появляются в голове, обычно мы не можем определить – наши они, или нет.

Конечно, все это только одна часть правды. Ведь живут там каким-то образом и ясные, светящиеся прекрасным светом личности, одно соприкосновение с которыми озаряет

душу ярчайшим теплом, светом и умиротворением. Но так же живут и очень тяжелые чернейшие твари (может быть они просто в начале великого пути?).

В общем есть что дополнить, есть что пересмотреть.

Amigo

Спасибо вам, Александр, за ответ!

Действительно не думал я что подсознание гипнотизера влияет на видимые образы гипнотизируемого!

Очень интересно! Есть над чем задуматься!

Читая ваше сообщение невольно вспомнилось описание жизни души после физической смерти Доналда Уолша.

Он говорил, что душа постепенно осознает потерю тело, а потом живет в представлениях какой должен быть загробный мир, пока ей это не надоест. А когда она осознает, что и тело и сознание, не есть она, она приходит к Источнику и сливается с ним. Дальше я уже не помню, но что-то рациональное в этом есть)

Еще раз спасибо)

Kargopolov

Только что вернулся из отпуска. Провел две недели в маленьком провинциальном городке на юге Италии.

Alkutin-у – благодарность за содержательный ответ. Читается с интересом.

Alkutin прав – тогда я как раз и говорил именно о М. Ньюtone, имея в виду материал обеих его книг. Александр предложил мне для прочтения эту книгу, чтобы я затем поделился своим мнением, но, поскольку я её уже читал (ранее купил обе книги Майкла Ньютона, поскольку в то время тщательно отслеживал литературу по эзотерической тематике) я сразу же ему и ответил (здесь Александр немного ошибся).

Действительно, проблема с гипнотизерами заключается в том, что имеет место невербальное, т.е. происходящее чисто на психоэнергетическом уровне, без помощи слов, индуцирование пациентов. Как правило, гипнотизеры – это люди с сильной энергетикой, доминантные, с сильным энергетическим выбросом из области лба, мощно проецирующие вовне, т.е. на своих клиентов, информационное содержание собственной психики. Поэтому, на мой взгляд, книги М. Ньютона отражают не столько объективное положение вещей в потустороннем

мире, сколько его собственные субъективные представления. Во время гипноза он их проецирует вовне, в голову клиента, а потом получает их обратно в словесном описании клиента. Не буду развивать дальше эту тему, чтобы не повторять то, что уже хорошо рассказал alkutin.

Единственно, должен его поправить, во время гипноза на невербальном уровне (на уровне психоэнергетическом) клиенту транслируется, прежде всего, невысказываемое содержимое актуального сознания. Не только содержание подсознания. Ведь гипнотизёр во время сеанса внушения уже имеет в голове яркую и сильную, имеющую большое энергетическое наполнение систему взглядов относительно загробной жизни и перехода к ней.

Amigos и всем, кому интересна эта тема рекомендую прочесть «Тибетскую книгу мертвых». Мы постараемся в ближайшее время разместить ее в библиотеке нашего сайта.

Всего доброго, ВМ.

Amigo

Спасибо, Владимир Михайлович, за ответ)

Уже приступил к чтению – все таки хочу в этом вопросе иметь устойчивую точку зрения)

Kargopolov

Добрый день, Amigo!

Возможно будет более правильным как раз не иметь слишком ясной и определенной системы взглядов по этому вопросу. Вот цитата из моей книги как раз по этой теме:

>> За тем, что принято называть потребностью в знании и стремлением к истине, часто скрывается непереносимость неопределённости, страх неизвестного. Хорошим тому примером является страх темноты у ребёнка. Что такое темнота? Это, прежде всего, неизвестность. Это отсутствие информации о состоянии окружающей среды, о том, что происходит вокруг. Стоит только включить свет – немедленно появляется столь необходимая, столь желанная осведомлённость, реализуемая через зрительный канал восприятия. Страх немедленно исчезает.

Люди, движимые потребностью «в познании истины»,

как они любят о себе говорить, на самом деле часто стремятся к безопасности, к ликвидации невыносимой для них неопределённости – познавательной «темноты». Они стремятся любой ценой внести ясность и определённость в отношении всего, с чем они встречаются. В результате человек, конечно, получает ответы на все вопросы, но, к сожалению, большей частью это суррогатные ответы. Он окружает своё сознание, своё познающее Я, защитной скорлупой из этих суррогатных ответов. Такая скорлупа не только создаёт искажённую и неадекватную картину мира, но и является своеобразной духовной тюрьмой, блокирующей нормальное познавательное развитие.

В норме человек должен быть открыт миру, иметь великое доверие к бытию. А это означает, что он должен быть способен переносить состояние неопределённости и даже полюбить его. Неопределённость – это своеобразная питательная среда, окружающая наше познающее Я, наше сознание. Только через сохранение контакта с неопределённостью возможно нормальное развитие сознания человека, развитие его познавательной способности. Тот, кто желает любой ценой получить ответы на все вопросы, в конечном счёте, получает суррогатные ответы, не приближающие его к истине, а напротив, удаляющие от неё.

На каком-то этапе человек должен остановиться и честно сказать себе: «а вот здесь я воздерживаюсь от суждений, здесь я не знаю, и всё, что мне остаётся – это спокойно пребывать в этой неопределённости, сейчас, на данном уровне моего развития, это мне недоступно и я это спокойно принимаю». Состояние «не знаю» намного лучше суррогатных ответов, загромаждающих познавательное пространство. Здоровая адекватная неопределённость создаёт наилучшую питательную среду для нашего развития, тогда как псевдоответы блокируют это развитие. <<

Путь без иллюзий, т.1.

Alkutin пишет:

>> Сейчас моя картина о том, что происходит в загробном мире следующая (из разных источников): <<

И далее излагает картину того, что происходит с человеком во время смерти и после неё.

В свете вышеприведенной цитаты из моей книги должен сразу заявить, что считаю такое подробное и детальное изложение этой деликатной темы неоправданным. Все эти представления не являются доказательными и верифицируемыми. Они носят сугубо спекулятивный характер и лично я принципиально воздерживаюсь от высказывания собственных соображений по этому поводу. Конечно фантазировать на эту тему никому не возбраняется. Однако всегда нужно ясно различать спекулятивные измышления и достоверные данные.

Лично я, спокойно признаю, что очень мало знаю о смерти и загробной жизни и не печалюсь по этому поводу. Для меня достаточно знать, что во время смерти происходит отделение души от физического тела и её переход в более тонкую сферу бытия. А вот это я уже знаю с полной убедительностью и достоверностью. И это не книжное, не вычитанное из умных книг знание, а полученное на основе непосредственного личного опыта.

Что же касается полной детализованной картины, то этого детализированного знания у меня нет. Нет и желания получить ответы на все эти вопросы во что бы то ни стало. Ведь тогда большая часть этих ответов будет носить суррогатный характер чисто спекулятивных измышлений и даже откровенных фантазий, чего разумный человек всегда старается избегать.

Научитесь жить в состоянии здоровой неопределённости и чувствовать себя при этом, вполне комфортно. Умейте сказать себе: «Вот это я знаю, а вот этого не знаю. И это меня не беспокоит и вполне устраивает.» Где-то так.

Всего доброго, ВМ.

Amigo

Да-да, Владимир Михайлович! Я помню эту цитату, еще при первом чтении обратил на нее внимание).

Просто, так много про это написано, да и меня спрашивают, что по этому поводу я думаю, что невольно захотелось понять как же все-таки по-настоящему) и с кем же разговаривают те, кто занимаются спиритизмом.

Конечно, вы правы, никто точно сказать не может что

там, да и переживания этого у каждого я думаю будут свои, я это понимаю.

Прочитал Тибетскую книгу мертвых – завораживающее своей красотой произведение.

Конечно, оно лишь приоткрывает занавес в потусторонний мир, но и того, что написано хватит надолго чтобы задуматься) Уже не так хочется знать что там, уж лучше быть здесь пока это возможно)

Спасибо за ссылку на такую интересную книгу!

С уважением, Amigo.

ГДЕ КУПИТЬ ДАОССКИЙ КРУГ?

Kargopolov

Получил письмо по электронной почте:

>> Вас приветствует Владимир из Москвы. Подскажите, пожалуйста, где и как можно приобрести даосский круг, который мне понадобится, когда придёт моё время бросить курить. <<

Ответил:

*>> Здравствуйте Владимир!
Вообще-то, даосский круг – это не лечебный предмет, нечто вроде космодиска или цилиндров фараона, а потому купить его невозможно.
Почитайте 2-й том книги Владимира Каргополова «Путь без иллюзий».
Всего доброго! <<*

: -D :-D :-D

МЕСТА СИЛЫ

Green

Здравствуйте, Владимир Михайлович!

Излюбленным местом моих ежевечерних прогулок является высокий берег озера у церкви, полого спускающийся 60-70 метров и далее круто обрывающийся к песчаному пляжу. На этом небольшом участке несколько лет назад мной случайно найдены небольшие «пяточки», в которых резко обостряется восприятие собственных восходящих энергетических потоков, быстро появляется ощущение полноты сил. В некоторых точках восходящее движение столь сильное, что «выглаживает» потоки вверх по передней и задней пов-ти тела одновременно, появляется слабость в ногах, сосет под ложечкой, накатывает тошнота, появляется и быстро нарастает чувство переполнения в обл. головы (конечно, я здесь не задерживаюсь). Наиболее активные точки расположены на одной линии, по рельефу местности сверху вниз, примерно через 4-6 метров.

Известно ли это явление? Допустимо ли с этим играть и экспериментировать? Заранее прошу прощения за корявое описание и возможную неактуальность, спасибо.

Kargopolov

Здравствуйте Green!

Давно известно, что существуют как гиблые места, так и места Силы. И не только в пространстве, но аналогичные вещи и во времени (гиблые периоды и благодатные периоды времени). Также не только места с выраженными восходящими потоками (активизация), но и места с сильными нисходящими потоками (выраженное успокоение).

Можно ли это использовать и экспериментировать? Почему бы и нет, если имеется надлежащая чувствительность к энергетике. Лучше заниматься на хорошем месте, чем на плохом. В общем – по здравому смыслу. А это, (по здравому смыслу) означает, что человеку с выраженным верхним энергетическим перегрузом нельзя ещё больше стимулировать восходящие энергопотоки (дело может закончиться инсультом, гипертоническим кризом или жуткими мигренями). В этом случае пребывание на активизирующем месте Силы проти-

вопоказано. Ну а если у человека хронический нижний перегруз, то для него это место будет целебным, поскольку будет гармонизировать его энергопотоки. То же самое, но зеркально будет справедливым для места Силы, запускающего нисходящие энергопотоки и «закрывающего голову».

Кстати, о месте Силы с выраженными нисходящими потоками может рассказать Sirog-a, который имел опыт пребывания на таком месте. Просьба Сергею поделиться своими впечатлениями.

Всего доброго, ВМ.

Siroga

Да уж!!! Этого не забыть!! Дело было в Балаклаве, в заповеднике на мысе Ая, где мы с семьей отдыхали в палатках. Спасибо Владимиру Михайловичу, он показал ЭТО МЕСТО в гористой местности, фактически большой камень. Моя чувствительность на тот момент не позволяла мне самому определить характер воздействия, но ВМ объяснил, в каком месте валуна происходит сильное ИЗЛУЧЕНИЕ.

Затем я почти каждый день приходил и занимался перед камнем. Делал попеременное дыхание, сидячую медитацию в Сиддхасане и просто спал там. В течение примерно 8-10 дней.

Результат. Моим слабым местом является область головы (мигрени, боли, особенно с утра). Так вот.

В течение ПОЛУГОДА я забыл про то, что такое головная боль – была ясность, спокойствие – в общем то, чего я добиваюсь обычно довольно продолжительной практикой и всевозможными ограничениями.

На тот момент занимался я недостаточно регулярно, но эффект был очевиден!!!

Никогда не забуду это место – найду наверняка. Правда вот не выбраться туда никак... Дела всякие...

О РОДИМЫХ ПЯТНАХ, О ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ А ТАКЖЕ О ТЯЖКОМ ГРЕХЕ БЕСПЛОДНОГО УМСТВОВАНИЯ

Jonas

БИОЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РОДИМЫХ ПЯТЕН.

Добрый день Владимир Михайлович!

Недавно по радио услышал интервью с врачом-онкологом, который рассказывал о связи родимых пятен кожи с болезнями внутренних органов и энергетическими меридианами. Было бы интересно узнать Ваше мнение по этому поводу. Ниже привожу некоторые утверждения этого врача взятые с его интернетовского сайта и переведенные мной на русский язык. Прошу извинения за корявость перевода.

>> Кожа – это отражение деятельности наших внутренних органов, отношений между нашим телом и природой, отпечаток наших чувств, порывов и неудач, – говорит врач онколог, который уже много лет изучает биоэнергетическую связь между родимыми пятнами и внутренними органами. Кожа это самый большой, самый выразительный и самый злопамятный орган. Поэтому тем которые умеют её читать не надо ни эхо-скопа, ни рентгена. Исследуя и осматривая кожу можно найти орган с которым сейчас или в будущем может быть проблемы. То есть, после осмотра кожи пациента можно направлять к конкретному специалисту который ему поможет или можно удалить новообразование кожи и вместе с тем и болезнь внутреннего органа. Например ко мне часто обращаются нерационально питающиеся студенты из за в области лица, на меридиане кишечника появившейся или увеличившейся родинки. По локализации родинки сразу можно определить что человека беспокоит язва желудка. В этом случае я рекомендую или лечить язву или удалить родинку. Через 3 месяца после удаления родимого пятна, язва заживает сама. Каждая точка, пятно или родинка на лице несет в себе определённую информацию. Родинки на лице чаще всего указывают на функциональные или органические изменения в пищеварительном тракте. Родинки на волоси-

стой части головы указывает на психические и онкологические болезни рода. Эти родимые пятна бывают двух типов: жировые (указывают на возбуждение центральной нервной системы) и пигментные (указывают на то, что кто то в роду умер от онкологической болезни). Если родинка на левой стороне головы, можно предположить что от этой болезни умер кто то со стороны отца если на правой стороне – со стороны матери. Можно даже указать конкретную болезнь. Например родинка наверху затылка обозначает урогенитальную болезнь, чуть ниже – болезнь легких, ещё ниже – желудка. Есть 12 парных и два непарных меридиана, зная которых можно с точностью до 80 процентов сказать что значит появление одной или другой родинки или пигментного пятна. Например, родинка между ухом и волосами чаще всего значит что человек болен туберкулёзом, рядом с бровью – беспокоит желудок. Можно точно сказать какая информация была передана от предков и когда будет критический период для конкретного органа. Появление родинки, пигментного пятна позволяет диагностировать от 5 до 25 лет в будущем. <<

Amigo

Тоже интересно, т.к. все из головы не выходит, когда ВМ на консультации, показывая прохождение слабого канала, и наткнувшись на нем на родинку, сказал: «Да у вас тут еще и родинка!», что я понял, как знак слабого канала.

Возможно, к таким признакам еще можно отнести шрамы, операции (?), а как к временным – ушибы, ожоги и т.д. Конечно, интересно мнение ВМ ко всему этому!

Kargopolov

Амиго пишет:

>> Возможно, к таким признакам еще можно отнести шрамы, операции(?), а как к временным – ушибы, ожоги и т.д. <<

Полагаю, что так оно и есть, поскольку места энергетических блокировок просто «притягивают» к себе разные травмирующие и повреждающие воздействия.

Что касается диагностики по коже и родимым пятнам, то, по моему скромному разумению, она имеет полное право на существование и может быть очень ценным инструментом в руках знающего и опытного человека. Равно как и диагностика по пульсу, по языку, по радужной оболочке глаза и т.д.

Однако я сам ею практически не пользуюсь, не потому, что пренебрегаю, а потому, что ею не владею. У меня сложилась своя, достаточно успешно работающая, система энергетической диагностики и она меня вполне устраивает. Но, конечно, я всегда рад узнать нечто новое и полезное.

Спасибо Йонасу за интересный материал. ВМ.

Ga3ry

Ух ты, интересно! Получается, шишки, набиваемые тобой при соприкосновении с жизнью, – своеобразные указатели на твои слабые места (в смысле энергетики)?

Kargopolov

Ответ Ga3ry.

Жизнь действует по принципу *reductio ad absurdum*. Любая проблема, любой недостаток сначала доводятся до своего предела и только потом разрушаются (изживаются).

Кроме того, жизнь действует, метафорически выражаясь, по принципу галечки в прибойной зоне. Из уродливого куска камня в конечном счёте получается совершенство. Так и мы движемся по жизни, сталкиваясь своими острыми углами и психопатическими шипами с окружающими людьми, проходим сквозь жернова разных житейских ситуаций. И в итоге, медленно и болезненно, но жизнь нас «ошкуривает» и из дисгармоничной «человеческой щёбёнки» постепенно, соскребая и сглаживая острые углы, заставляет нас эволюционировать к совершенной форме «человеческой гальки». Это о личностном и психозмоциональном развитии, но нечто аналогичное можно сказать и про другие аспекты нашей судьбы – соматический и событийный.

Ga3ry

Прекрасный ответ, спасибо.

Значит, не суть важно, болезнь ли телесная, «негативные» события в жизни, ментальные проблемы – все идет от одного источника и имеет целью нас «обкатать.»

Получается, интеллект, имея данные о текущей ситуации индивида и представление о конечной цели, может вычислить присутствующие проблемы этого индивида? Как в задачке о черном ящике. Руководствуясь только логикой, что должно отсеять искажения, вносимые самим интеллектом. Возможно же применять такой метод как суррогатный, раз уж прямого видения нет? В конце концов, если мы принимаем цель жизни как свою, она должна начать нам помогать...

*>> Любая проблема, любой недостаток сначала доводят-
ся до своего предела и только потом разрушаются. <<*

Это в любом случае, или только если «пациент» игнорирует намеки?

И еще тупой вопрос: когда галька готова, кому и зачем она нужна? Ей теперь мертво лежать, формируя красивый, пляж? Или быть разбитой на куски для следующей обкатки?

Oleg

Вопрос Владимиру Михайловичу.

Меня так же интересует вопрос, заданный ga3ry, о том, что происходит с галькой (правда, с изменённой формулировкой, но от этого не менее «тупой»).

Как возникает движущая сила, побуждающая совершенствоваться прекрасных незавершённых созданий? То есть, существует ли, более расширенная теория развития человека?

С уважением, Олег.

Kargopolov

Ga3ry пишет:

*>> Руководствуясь только логикой, что должно отсеять
искажения, вносимые самим интеллектом. Возможно
же применять такой метод как суррогатный, раз уж
прямого видения нет? <<*

Никто не может, при всём желании, в жизни руководствоваться только логикой и мышлением. Тут явно наличествует недопонимание. Советую прочесть повнимательнее 1-ю часть 1-го тома ПБИ.

ГаЗгу:

>> И еще тупой вопрос: когда галька готова, кому и зачем она нужна? Ей теперь мертво лежать, формируя красивый, пляж? Или быть разбитой на куски для следиющей обкатки? <<

Но это же всего лишь поясняющая метафора! А Вы предлагаете мне относиться к ней с такой смертельной серьёзностью. Мы вроде говорим о человеке с помощью «галечной» метафоры, а не о самой гальке.

А что касается метафизики духовного развития (куда и зачем), то, опять же, есть вопросы и вопросы. К примеру, Вы меня спросите, сколько сейчас времени. Рад стараться! Отвечу. Легко! А если, к примеру, спросить как устроен цветной телевизор, то либо полноценный ответ в течение пары месяцев (это ещё при условии наличия хотя бы среднего образования), либо суррогатный и грубо упрощённый краткий ответ, толку от которого очень мало. Я не вижу смысла в кратком ответе на заданный Вами огромный вопрос, тем более всё это весьма подробно изложено в моей книге.

Просьба – чуть меньше словесного пинг-понга. Вопросы можно безо всяких затруднений задавать бесконечно. А Вы попробуйте, для разнообразия сначала предложить свой ответ, собственную версию понимания.

Конечно, я отдаю себе отчёт, что для Вас эти вопросы и вообще общение на форуме в большой степени являются своего рода интеллектуальной забавой. Однако я на них терпеливо отвечаю, поскольку адресуюсь не только к Вам, но и ко всей аудитории форума, используя Ваши вопросы чтобы донести до неё (аудитории форума) важные и ценные (конечно, на мой взгляд) мысли и концепции.

Всего доброго. ВМ.

Kargopolov

Олег пишет:

*>> Вопрос Владимиру Михайловичу.
Меня тоже интересует вопрос, заданный гаЗгу, о том, что происходит с галькой (правда, с изменённой формулировкой, но от этого не менее «тупой»).*

Как возникает движущая сила, побуждающая совершенствоваться прекрасных незавершённых созданий? То есть, существует ли, более расширенная теория развития человека? <<

Знаете, Олег, вопросы задаёт ум. И особенность вопросов в том, что они никогда не кончаются (отрубленные Гераклом головы гидры). Есть зона, вступая в которую нужно вовремя остановиться, смиренно понимая, что у нас нет тех ресурсов, которые позволили бы высказывать компетентные и заслуживающие внимания суждения (читайте Плотина). А для ответа на Ваш вопрос у нас (не только у меня, но и у всего рода человеческого), увы не имеется ни необходимого прямого опыта в этой сфере, ни той познавательной мощи, которая для этого потребуется.

Поэтому лучше всего сидеть на попе ровно, как и советовал мудрый Плотин. Кроме того, такого рода вопросы НЕПОЛЕЗНЫ, поскольку стимулируют пустопорожние метафизические спекуляции и отвлекают от самого важного – энергомедитативной практики. Ну, а необходимое для такой практики теоретико-философское обеспечение мною дано в книге ПБИ. Как мне кажется, даже с избытком.

«Оставь мудрость, отбрось знание – это окупится во сто крат.» (даосское речение)

Всего доброго. ВМ.

Oleg

Владимир Михайлович! Спасибо за ответ!

В Ваших книгах действительно указано всё необходимое для того, чтобы двигаться дальше (за что, очень Вам благодарен). Много написано о зарождении кармических долгов, духовном развитии человека через осознание страданий, растворение блокировок. Приношу извинения, плохо сформулировал свой вопрос: хотел узнать существует ли теория о том, какой силе необходимо развитие человека (вообще существование развитых существ), существующее устройство мироздания. Несмотря на мою ошибку, похоже Вы дали ответ на мой вопрос – об области знаний недоступных для человека.

Kargopolov

Вдогонку.

Дело не «в плохой формулировке вопроса», а в том, что

здесь вообще никакие ответы не помогут. Вы не поняли главный посыл той теории познания, которая дана в моей книге ПБИ. Почитайте, что там говорится о феномене понимания. Там сказано, что понимание – вовсе не тот познавательный результат, который достигается работой ума (посредством дискурсивного мышления и цепочки умозаключений). Понимание реализуется посредством совершенно иного, качественно отличающегося от мышления, познавательного механизма. Этот механизм в современной психологии называется «синтезирующим инсайтом» (Дункер), а в восточной духовной традиции – Интуитивной Мудростью-Праджней.

Прежде чем задавать подобные вопросы, вам следовало бы проработать 1-й том моей книги, особенно часть 1-ю. Если же Вы скажете, что уже читали, я Вам посоветую читать ещё раз, поскольку прочитанное Вами не понято.

Олег пишет:

>> ...существует ли теория о том, какой силе необходимо развитие человека (вообще существование развитых существ), существующее устройство мироздания? <<

Ваш посыл понятен: «Если нечто существует, значит это непременно кому-то (!) нужно.» А с чего Вы это взяли? И почему Вы это принимаете как аксиому и как нечто, само собой разумеющееся?

На самом деле, за Вашим вопросом скрывается религиозная вера в наличии Бога – Творца, который создал мир и сотворил человека, а также вложил в него устремление к духовному развитию. Однако, позвольте Вам напомнить, что моя Школа придерживается мировоззрения нерелигиозной духовности. А что касается Бога-Творца, то могу повторить слова Лапласа, который на вопрос короля о существовании бога ответил: «Ваше величество, я в этой гипотезе не нуждаюсь.»

Настоятельно рекомендую прочесть замечательную книгу Ричарда Докинза «Бог как иллюзия».

loveread.ec/view_global.php?id=45985

Я вообще считаю, что теоретизированием не стоит увлекаться, тем более, если оно заменяет собою практику. Но и совсем отказываться от осмысления жизни не стоит. Всегда наличествует определённый мировоззренческий контекст,

который может благоприятствовать практике, а может ей мешать и препятствовать. Об этом я уже писал в книге ПБИ. Однако есть вопросы и темы, которые настолько превосходят наш познавательный ресурс, что лучше оставить их в покое. Иначе мы скатываемся в досужее фантазирование и в интеллектуальные спекуляции, абсолютно ненадёжные и просто безответственные.

Но на самом деле всё не так печально и безысходно. Вполне возможно прояснить любые вопросы и достичь правильного понимания по любой проблематике, включая самые сложные мирооззренческие проблемы. Но для этого нужно идти совершенно другим путём. Для этого нужно в больших объёмах практиковать систематическое «не-думание», то есть медитацию-самонаблюдение. **Важно также учесть, что познавший не может, при всём своём желании, передать своё понимание другому человеку. Это будет подобно попытке перелить содержимое большого сосуда в маленький. Как говорят мудрые китайцы «Познавший Дао не может передать своё знание даже любимому сыну». Однако можно указать Путь развития сознания, следуя которому, можно постепенно развивать своё сознание вплоть до обретения интуитивной Мудрости-Праджни.**

Всего доброго. ВМ.

ИСТИНА КОНТЕКСТУАЛЬНА ПРО АДЕКВАТНОСТЬ СПОРЩИКОВ

Kargopolov

Атеизм – это не разновидность веры. Это отказ вообще что-либо принимать на веру.

ГаЗгу

Наверное, все же до определенного предела – невозможно контролировать любую мелочь... или речь лишь о главных вещах?

Kargopolov

Не стоит забывать, что любое высказывание подраз-

умеает соответствующий ему контекст. Иначе и общаться будет невозможно, поскольку на каждое высказывание можно предложить контексты, где оно не работает. На каждое!

Ga3ry

Согласен. Но тогда надо было предупреждать о контекстах. Получается, я попал пальцем в небо.

Kargopolov

А чего особо предупреждать о контекстах? Во-первых без контекста ничего не бывает. А во-вторых, для любого утверждения всегда есть два контекста. Первый представляет ту территорию, для которой это утверждение верно, а второй – где оно ошибочно и вообще неприемлемо. Первый контекст является совместимым с исходным высказыванием, а второй – несовместимым. Ясен перец, что автор высказывания всегда имеет в виду совместимый с его высказыванием контекст. Так чего здесь особых предупреждений и не требуется.

А дальше начинается самое интересное. Оказывается во время дискуссии одни люди всегда (ну или большей частью) выбирают совместимый контекст и таким образом интеллектуально присоединяются к автору высказывания, а другие люди, которых я называю «поперечными» – имеют тенденцию и внутреннюю мотивацию выбирать несовместимый контекст и с его позиций громить исходное высказывание. Поперечные обычно имеют хронический выброс энергии из левой области лба. Такие, не в меру критичные люди похожи на человека, которому предложили блюдо с персиками, а он начинает выискивать гнилые места, аккуратно вырезает их и съедает, не обращая внимания на хорошие персики.

Ga3ry

>> Первый контекст является совместимым с исходным высказыванием, а второй – несовместимым. Ясен перец, что автор высказывания всегда имеет в виду совместимый с его высказыванием контекст. <<

1. Я именно что не могу придумать совместимый кон-

текст для Вашей фразы. «Вообще что-либо» – меня смущает, дает всей ей претензию на абсолютность, внеконтекстность.

2. Вы ведь неспроста начали новую ветку одной-единственной фразой, нет? Вероятно, ожидали какой-то дискуссии. Так что, получите-распишитесь.

>> ... а другие люди, которых я называю «поперечными» – имеют тенденцию и внутреннюю мотивацию выбирать несовместимый контекст и с его позиций громить исходное высказывание. Поперечные обычно имеют хронический выброс энергии из левой области лба. Такие, не в меру критичные люди похожи на человека, которому предложили блюдо с персиками, а он начинает выискивать гнилые места, аккуратно вырезает их и съедает, не обращая внимания на хорошие персики. <<

А что бы Вы сами предпочли видеть – эту ветку в ее нынешнем виде, или в таком: Ваша фраза и под ней 2-3 отклика: «Согласен», «Точно», «Все правильно»? Или никаких откликов.

Рискну предположить, что хроническая «параллельность» так же ненормальна, как и «поперечность». Или у таких людей все хорошо?

Я никак не воспринимаю себя как выискивающего гниль, скорее как не желающего кушать все, что дают без разбора. Хотя, со стороны, вероятно, виднее.

Kargopolov

Вы пишете:

>> Рискну предположить, что хроническая «параллельность» так же ненормальна, как и «поперечность». <<

Не думаю, что Вы каким-либо образом рискуете, поскольку весь пафос учения о двойственности, изложенного в ПБИ, относится к тому, что выбирать надо не одну из противоположностей, но адекватность, сиречь уместность, полноценную вписанность в контекст. Именно это я имею в виду, когда говорю об интуитивной Мудрости-Праджне, являющейся, если говорить упрощенно, квинтэссенцией здравого смысла.

Кстати, Ваша «параллельность» – совсем не то, что я

имею в виду. Ваша предполагаемая параллельность означает одновременное признание двух противоположностей для вполне конкретного контекста и в том же самом пространстве-времени. Но так просто не бывает в реальной жизни. И я говорю совсем о другом – о том, что для данной жизненной ситуации, для данного контекста один выбор, а для другого контекста (для другой территории) – выбор может быть противоположным. К примеру, если вы едете по дороге, то конечно, можно ехать либо вперёд, либо назад; также либо влево, либо вправо. На теоретическом спекулятивном уровне, на уровне возможностей, конечно можно заявить о параллельности, но в реальной жизни в каждый данный момент нет никакого параллельного (одновременного) существования двух противоположных действий. Мы можем говорить о параллельности возможностей, но такой параллельности в реально проживаемой жизни, конечно же нет. В жизни всякая конкретизация страдает неустранимой однобокостью. Если нечто вышло из зоны потенциальности и обрело конкретную форму (сформировалось), то оно всегда односторонне, потому что для любой реализовавшейся конкретности всегда имеется её нереализованная противоположность. Конечно же, имеется в виду в данный момент времени и в данном месте (в том же самом пространственном и временном локусе).

И конечно, Вы правы – со стороны, безусловно, виднее. «Да» и «Нет» это всего лишь ещё одна разновидность двойственности. Говорить про личностную проблему можно тогда, когда вырисовывается чёткая тенденция – либо человек чрезмерен в своём хроническом «Да» (соглашатель), либо в своём «Нет» (поперечник). Личностная норма – это когда словесное и поведенческое реагирование носит избирательный и дифференцированный, и при этом более-менее адекватный характер.

А самому себя увидеть в случае любых личностных перекосов крайне тяжело. Человек скупой говорит, что он просто бережливый, трусливый – что он разумно осторожный, бабник и пьяница – что он жизнелюб. :-D Алкоголик считает, что он пьёт в меру, пьёт «как все». Всем окружающим хорошо видно, каковы они на самом деле, а вот им – нет. Они просто не способны видеть свои главные недостатки, свои главные личностные проблемы. Дело в том, что оценивая себя, мы самого себя, такого, какой есть. помещаем в начало отсчёта декарто-

вой системы координат. Я сам для себя всегда нулевая точка и норма. От этого никуда не деться, но знать об этом надо.

ГаЗгу

Означает ли это, что человек откровенно неадекватен? Вот что я имею ввиду: если я – точка отсчета для себя, и, скажем, критикан и язва для других, то с моей точки зрения остальные будут выглядеть излишне мягкими и «соглашательными». И, если у меня есть хоть немного здравого смысла, я должен задуматься: как это, весь взвод не в ногу, и лишь один прапорщик... Но этого нет, остальные воспринимаются мною тоже как нормальные (ну, плюс-минус). Как так получается?

Kargopolov

Вы пишете:

>> Означает ли это, что человек откровенно неадекватен? <<

Извините, но какого человека Вы имеете в виду? Ну разве можно вообще так ставить вопрос?! Не существует в природе такого абстрактного человека, о котором Вы говорите! Есть множество конкретных людей, самых разных, одни явно глупые и неадекватные, другие ровно наоборот. Разве не очевидно, что люди очень сильно различаются по своему уровню развития, причём по разным параметрам? И, естественно, чем более высокий уровень развития сознания у человека, тем более адекватными являются его самооценка и его «Я-образ».

Так что Ваш вопрос, по моему скромному разумению, исходит из неправильного видения данной проблематики. По моему не стоит рассуждать о человеке вообще. Для разных конкретных людей будет ну о-очень по-разному.

Kargopolov

Вы пишете:

>> ...если я – точка отсчета для себя, и, скажем, критикан и язва для других, то с моей точки зрения остальные будут выглядеть излишне мягкими и «соглашательными»

ми». И, если у меня есть хоть немного здравого смысла, я должен задуматься: как это, весь взвод не в ногу, и лишь один прапорщик... Но этого нет, остальные воспринимаются мною тоже как нормальные (ну, плюс-минус). Как так получается? <<

Логично, но, увы, не соответствует психологическим реалиям. Логика – это одно, а жизнь – совершенно другое. На самом деле бывает очень по-разному. Например, паранойальная личность, будучи человеком обидчивым, подозрительным и агрессивным, как правило, проецирует собственную агрессивность на своё окружение (проецирует – значит приписывает им как раз то, что ему самому свойственно в высшей степени).

Га3ру

Я бы выслушал любой ответ. Кто знает, может, я бы смог посмотреть на это другими глазами. Если Вы щадите мои чувства, можно этого не делать. Лучше горькая, но работающая пилюля, чем сладенькая витаминка. Если же считаете, что я просто не пойму, что ж, спасибо за ответы выше, было интересно.

Kargopolov

Дело не в том, что Вы не в состоянии что-либо понять из моих мудрых речей. Вы умный человек с высоким культурно образовательным уровнем и никакой речи о Вашей ущербности и быть не может. Просто в нашей дискуссии Вы начали смешивать общетеоретический уровень рассмотрения с нацеленностью на Ваши личные проблемы. Я ведь говорю не про Вас лично, а обсуждаю проблему, так сказать, безличным образом, в общем ключе. По крайней мере стремлюсь к этому.

А по Вашему вопросу могу лишь повторить, что, в принципе, чем более человек гармоничен и чем меньше выражены его личностные проблемы, тем более он адекватен в самооценке и тем лучше у него с самопониманием. Но нужно учитывать, что у человека с серьёзной личностной проблемой (я вовсе не Вас имею в виду, а рассуждаю, так сказать, в общем плане), самопонимание и адекватность вовсе не имеют тотальной ослабленности. Человек во всём прочем может быть вполне адекватным, даже талантливым и интеллекту-

ально одарённым, и вообще быть большим умницей, но при этом, в той зоне, которая связана с его личностной проблемой, страдать познавательной слепотой и в упор не видеть того, что достаточно очевидно окружающим. Это в той или иной степени касается нас всех, в том числе и меня.

Ga3ry

Понятно, спасибо.

О ВНУТРЕННЕМ ГОЛОСЕ, А ТАКЖЕ О ТВОРЧЕСТВЕ – ПОДЛИННОМ И СУРРОГАТНОМ

Little A

Недавно случай свел с женщиной – практикующим психологом. Разговорились «за жизнь».

Она утверждает, что ее «ведут» некие высшие силы, что в момент серьезного жизненного кризиса она начала слышать «голоса», получать «видения» и именно тогда ей «сказали», что она будет психологом.

Поговорили немного о медитации, религии и эзотерике. Сильно интересуется этим, но в голове чудовищная каша, столь характерная при некритичном восприятии, никакой системы нет, работает по наитию.

Самое интересное, что клиенты ее довольны и похоже, что сеансы ее терапии (а там все в куче, начиная от массажа заканчивая пением мантр) действительно помогают.

В качестве основной практики она использует молитву.

А что вы думаете о «ведении» и «инструкциях» получаемых человеком напрямую, в императивной форме, в виде голосов или видений?

Kargopolov

Здравствуйте!

Я думаю, что в 99% случаев голоса, которые руководят и советуют – это симптом серьёзного психического заболевания, это уже психиатрия. Как правило, все эти общения с потусторонним миром кончаются плохо. При этом не исключено, что многим внушаемым людям такие целители впол-

не могут помочь на симптоматическом уровне. А вот самим себе – нет.

Всего доброго. ВМ.

Mr. Hriublin

Elizabeth Gilbert on nurturing creativity

Недавно как раз на эту тему видео смотрел, хотя там о внутреннем голосе говорилось в отношении креативности и творчества. Впечатления неоднозначные в итоге вышли, было бы интересно узнать мнения Владимира Михайловича и других обитателей форума.

Kadykoff

Она (писательница Элизабет Гилберт) говорила про то, что литература и искусство вообще создается не усилием ума, а благодаря «подключению» к чему-то высшему. По-моему, так оно и есть.

P.S. Кто не заметил – внизу ролика можно включить субтитры.

Mr. Hriublin

Здравствуйтесь, Kadykoff!

Ну с этим я как раз-таки полностью согласен, что это всё не усилиями ума создаётся, особенно когда это нечто более-менее стоящее. Зачастую, как с музыкой, например, просто всё вокруг становится наэлектризованным, пальцы и руки сами играют, в голове нет мыслей – только ощущение, и это ощущения целого, а не отдельно взятой части, зачастую даже не конкретизированное и не воплощённое – воплощением занимаются руки и пальцы.

Мне интересно, как, скажем так, расценить то, что она рассказывает про голоса, надвигающиеся образы, «разговоры», сопровождающиеся нахлынывающими «творческими порывами», назовём это так. У Славинского, кстати, есть какие-то подобные практики общения и декларации намерений по отношению к таким образам и «сущностям», но я это как-то не воспринимал всегда, считал, что это – скорее образ, создаваемый умом, дабы ему было за что зацепиться, нечто, имеющее привычную и знакомую форму.

Kargopolov

В современном мире нет даже единого понима-

ния относительно того, что вообще считать творчеством. Постмодернизм, понимаешь! Для современного Запада вообще свойственно любые информационные кашки со слабой торжественностью именовать творческим продуктом. Они на полном серьёзе полагают, что любое самовыражение достойно уважения (извиняюсь за нечаянную рифму). Т.о. творческой продукцией там считается всё, что угодно, а творцом – кто угодно.

И когда эти люди начинают с энтузиазмом обсуждать труднейшие проблемы, такие, как природа творчества, мне делается немного не по себе.

Я согласен с оценкой (в комментариях к этому видеосообщению) Nansy Zhang:

>> this talk, warm and engaging on the surface. But lacks depth if you probe deeper and is even, dare I say it, a bit muddle headed. <<

Действительно, обсуждение ведётся поверхностно, намного ниже уровня заявленной темы. Энтузиазма много больше, чем понимания, а в голове мешанина.. Повторяется эзотерическая банальность о том, что источник творчества вне самого творца, что тот, по большому счёту не является автором творения, а всего лишь проводником, тогда как источник лежит в горних сферах и т. д.

Конечно, подлинное творчество, создающее шедевры, всегда сопровождается выходом сознания в тонкоматериальную сферу бытия, кто с этим спорит? Однако для этого должен быть весьма высокий уровень развития соответствующего аспекта сознания творца. Для обычного среднестатистического человека это недоступно, точно так же, как для него недоступно экстрасенсорное восприятие. Тут необходимо сочетание врождённой одарённости и развивающего профессионального тренинга.

Неолиберализм жестоко ошибается, протаскивая свой психологический коммунизм (уровниловку) и отрицая иерархию по способностям и личностным свойствам. Что бы ни говорили неолиберальные мудрецы, но в этой сфере всегда господствует неравенство. Количество никогда не дружило с качеством, а посредственностей всегда намного больше, чем гениев. Как говорил наш замечательный историк Василий

Осипович Ключевский, «Христы редки, как кометы, а Иуды плодятся как комары». Нечто подобное можно сказать и про сферу творчества – полным полно амбициозных посредственностей и крайне мало по-настоящему одарённых людей.

Что касается творческого внутреннего диалога, о котором говорит эта дама, то, на мой взгляд и в соответствии с моим личным опытом творческого процесса, в нём нет и быть не должно никакого коммуникативного расщепления. Последнее вполне может быть грозным признаком шизофренизации личности.

Совсем другое дело – те редкие случаи, возможные для особых, весьма редких людей, когда действительно можно говорить про очень специфическую коммуникацию. Примеры: Эдгар Кейси, в особом состоянии получавший исключительно точную и ценную информацию о том, как лечить клиента. Другой пример – йог Борис Сахаров, автор книги «Третий глаз», где он упоминает о прямом телепатическом общении со своим Учителем, с которым в жизни они никогда не встречались. Ещё один пример (классический) – Сократ и его даймон (гений), т. е. внутренний божественный советчик, наставлявший, предостерегавший и вдохновлявший его на протяжении многих лет (об этом можно почитать у Платона).

Но это всё-таки о-очень разные вещи – такого рода внутренняя коммуникация и творческий процесс, не стоит их смешивать. Творческий процесс, по большому счёту, вещь сугубо индивидуальная и требующая изоляции, полного прекращения какого-либо общения, в том числе и с горним миром. Так же как и медитация.

Я, конечно, старый брюзга, признаю это со всем смирением, но всё-таки моё мнение по поводу рассуждений этой дамы весьма критическое. Как говаривали древние греки в подобных случаях, «Противна эта каша Геркулесу». :-D

Mr. Hriublin

Ухх, Владимир Михайлович, спасибо Вам огромное за Ваш пост!

Не только тем, что расставили по местам многие мои внутренние ощущения противоречивые от того, что говорила эта женщина, но и тем, что хоть кто-то по отношению к творчеству имеет схожие взгляды со мной, в чём я часто ощущал себя белой вороной (это вообще какое-то нередкое для меня

состояние). Так вот, бывало, сходишь на какую-то выставку в компании кого-то, особенно если это – выставка современного искусства в духе постмодерна, и вот ходишь и, в лучшем случае, хочется прикалываться и ржать всю дорогу, а то и вовсе тоска какая-то нагоняется. При этом встречаю, зачастую, дикое непонимание со стороны людей... мол, как же так, это же, например, Энди Уорхол! Это же искусство, ты ничего не понимаешь, и так далее, вместе с тем, если пытаюсь «врубиться» – ничего кроме головной боли не получаю, ну и вместо общения с человеком и обмена впечатлением получается «стена».

Мне порой кажется, что, в большинстве своём, творчество стало очередным объектом для самоутверждения, и не более того. Хотя вот объяснить на словах мои ощущения какие-то внутренние на тему предназначения творчества и о его месте в жизни людей, я пока не могу – слова не подбираются чёткие и ясные.

Kargopolov

Да Кирилл, Вы нашли очень точное слово: «самоутверждение». Так оно и есть. А в подлинном творчестве нет никаких мыслей о себе, нет никакого самоутверждения. Разумеется нет в самом процессе, опоя всякое может быть... А вот в этом постмодернистском псевдотворчестве сквозная характеристика – голимое самоутверждение.

Всего доброго. ВМ.

ПОЙДЁТ ЛИ НА ПОЛЬЗУ АЮРВЕДИЧЕСКОЕ ЛЕЧЕНИЕ?

Kargopolov

Вопрос:

Владимир Михайлович, добрый день! Хочу у Вас узнать как Вы относитесь к панчакарме (комплекс аюрведических очищающих процедур). У меня появилась возможность съездить в Индию на 3 недели в проверенную клинику в Гималаях.

Ответ:

Здравствуйте!

К Аюрведе я отношусь с уважением, точно так же, как и к китайскому иглоукалыванию и ко многим другим оздоровительным системам. Но дело в том, что **здесь дела обстоят точно так же как и со скрипкой Страдивари – она может всё, но на ней – немногие.** И лечиться Вы пойдёте не к самой Аюрведе, а к конкретному человеку, практикующему Аюрведу. Если он настоящий профессионал, то оздоровительный эффект будет впечатляющим; если же он недоучка от Аюрведы или же и вовсе шарлатан, то деньги и время будут потрачены впустую.

Лечит не медицина, лечит конкретный врач. Точно так же, как играет не скрипка Страдивари, **а конкретный скрипач. Лечит не Аюрведа, не иглоукалывание, не цигун-терапия, а конкретные люди, конкретные специалисты.** Следовательно, наперёд, не зная, кто именно будет лечить и какова его профессиональная репутация, невозможно ничего сказать об эффективности лечения. Она сильно зависит не только от самой избранной оздоровительной системы (Аюрведы, Чжень-Цзю терапии, цигун-терапии и т.д.) но и от квалификации специалиста.

Всего доброго, ВМ.

О СПОРТЕ НЕПОЛИТКОРРЕКТНО

Kargopolov

Только что прошла Олимпиада (пост написан 14.09.2013 года). Рад за наших спортсменов. Конечно же это очень мужественные и достойные люди. Предельное напряжение сил и мобилизация всех ресурсов во время выступления на Олимпиаде – это, безусловно форма героизма. Еще в большей степени то же самое можно сказать о многолетней и многотрудной подготовке к Олимпиаде. И все-таки, и все-таки, с экзистенциальной или даже духовной точки зрения, имеется во всем этом что-то очень неправильное.

Поясню то, что я имею в виду, на следующей притче.

Умер человек и его душа вознеслась в небеса. У врат рая его встречает святой Петр с ключами от рая на поясе и спрашивает:

– Ну что, сын мой, поведай мне, чем ты занимался там внизу, на Земле?

А тот и отвечает:

– Я, святой отец, прыгал в длину!

Хийси

Полностью согласен. Я бы даже высказался жёстче – спорт, профессиональный спорт, «большой спорт» – однозначно вредит духовному развитию... Ну, так вот я ощущаю... :-D

Charles

Присоединяюсь. Мы говорим «большой спорт» – подразумеваем «шоу-бизнес». Ни шоу, ни бизнес не имеют отношения к духовному развитию.

ОБ ЭЗОТЕРИЧЕСКИХ ФОРУМАХ ИНТЕРНЕТА

Kargopolov

Интернет у меня совсем недавно – всего около года (даже меньше). Ясное дело, на первых порах, с энтузиазмом новичка походил по разным эзотерическим сайтам.

Бог ты мой! Сколько воинствующего невежества, сколько заблуждений, сколько откровенного хамства! (Большой привет от Ортега-и-Гассета, прозорливо писавшего про торжество посредственности). В большинстве случаев отсутствует понимание основополагающих вещей, нет элементарных знаний.

На полном серьёзе идут споры о том, нужен ли метод, нужна ли практика сидячей медитации как систематическая дисциплина, нужен ли наставник. Лихие и самоуверенные ребята смело заявляют, что все это ни к чему и что просветление с ними произойдет спонтанно, безо всяких трудов и лишних заморочек. В этих спорах, как это водится в этом мире, побеждает ошибочная точка зрения, согласно которой все это не нужно. Даже читать книги не нужно.

Вот оно, торжество гипердемократии в информационной сфере. Мне это напоминает молодёжные бунты в Афинах, причем результат в информационной сфере точно такой же, как там в экономической и политической.

Эти, весьма энергичные, но увы, слабоумные, люди с потрясающим легкомыслием отвергают любые авторитеты и наивно полагают, что Путь не нуждается ни в каком информационном обеспечении. Например, у них полностью отсутствует понимание того, почему не следует практиковать фантазийную медитацию, почему не следует культивировать всю эту виртуальщину, все эти самонаведенные глюки. Отсутствует даже постановка этой проблемы!

Я уже не говорю о том, что у всех этих эзотериков полностью отсутствует знание о двух противоположных режимах энергетической циркуляции. И это при том, что моя книга, в которой все подробно расписано, уже два года в свободном доступе.

На этих форумах на полном серьезе обсуждают такие проблемы, как «что лучше – коллективизм или индивидуализм?» или же «можно ли применять силу или это будет нарушением Ахимсы?» и т.п. При этом все считают себя адвайтистами-недвойственниками.

Чтобы понять всю нелепость такого рода обсуждений, представьте себе людей, на полном серьезе обсуждающих проблему, что лучше – все время лежать или все время бежать?

Ну просто дети, играющие в песочнице! Только вместо совков персональные компьютеры, а вместо песка – слова, «много-много букв» из которых с упоением строят песочные замки.

И на каждом шагу, что ни слово – великая, но содержательно пустая абстракция. И все как одна, с большой буквы: Любовь, Свобода, Бог, Просветление. «Вечные темы, все как одна – лошади, женщины, спорт и война» (Р. Киплинг).

Собственное понимание-видение можно встретить исключительно редко, зато на полную катушку идет трансляция заложенных извне программ. Если же появляются взгляды, противоречащие этой, впечатанной в их головы системы верований – сразу же идет крайне агрессивная критика.

Про культуру общения на форумах вообще говорить не приходится. Пообщавшись на чужих сайтах, я понял, почему другие авторы избегают заходить на общие форумы, делают это крайне редко и неохотно.

Мои слова можно расценить как высокомерный снобизм, а можно и как вполне адекватную реакцию на «торжество посредственности» в информационном пространстве интернета. Это своего рода тестовая проверка. Когда один человек оценивает другого, такая оценка иной раз значи-

тельно больше говорит о самом оценщике. Конечно же это, в полной мере относится и ко мне.

Kargopolov

Недавно нашел в «Живом журнале» вот такое сообщение:

>> Кришнамурти рулит

Мой любимый эзотерический писатель.

А ниже Глава из книги Владимира Каргополова «Путь без иллюзий», где его нещадно критикует маньяк-медитатор.

Отличное чтиво. Я проперся. Ваще ни с чем не согласен. Он еще, не хорошая женьщина, и Алана Уотса зацепил. <<

Далее в полном объеме приводится текст моей главы: «Джидду Кришнамурти или бесплодное мудрствование».

Вот так. С одной стороны – «отличное чтиво», с другой – автор – «Маньяк-медитатор» и «не хорошая женьщина». :-D

Практически в то же самое время, эту же главу в полном объеме приводят на сайте Лотоса, на форуме «Не-2». И тоже обсуждение сопровождается обильной руганью.

Одна из закономерностей общения в Интернете состоит в том, что та социальная и психологическая иерархия, которая имеет быть в реальной жизни, автоматически в интернет не переносится. Здесь не имеет никакого значения, профессор ты или недоучившийся студюзуз или даже школьник. Здесь ты должен заново завоевывать свое место под солнцем.

Таким образом Интернет гипердемократичен и анти-иерархичен. В нем ярко воплощается то самое торжество посредственности, о котором провидчески писал Ортега-и-Гассет в середине прошлого века. В Интернете, так же, как и в постели, все одного роста и одного возраста. В чем-то это и хорошо, в чём-то плохо и во-многом – очень плохо.

Амиго

Я вот на свою голову высказался о книгах Карлоса Кастанеды, привел некоторые ваши высказывания, многие были злы на меня, но самое главное среди них появились те, кто очень заинтересовался вашей книгой! Радует что есть те, кто готов понять точку зрения другого, пусть их и меньшинство).

Хийси

Говорят: «Детям нельзя в интернет – интернет от детей глупеет!» И это очень верно. Форумы переполнены комплексующими подростками, жаждущими самоутверждения. К тому же, атмосфера всеобщего равенства и анонимности способствует разгулу хамства... Как правило, посещение форумов – пустая трата времени. Но есть и исключения из правил ;-)) ...

КАТАСТРОФА, КОТОРУЮ НЕ ЗАМЕЧАЮТ (О КРИЗИСЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ)

Kargopolov

Сейчас во всех СМИ бурно обсуждается мировой финансовый кризис, но при этом, никто не говорит (а если кто и говорит, то его голос остается не услышанным) о другом, значительно более опасном и, я бы даже сказал, зловещем, кризисе, который так и остается незамеченным. Я имею в виду кризис науки, кризис научного познания.

Хочу сразу заметить, что здесь я рассматриваю кризис науки не с точки зрения иной познавательной парадигмы (об этом – в 1-м томе моей книги), а с точки зрения самой науки, с точки зрения того типа научного познания и научного мышления, который является вершиной ее развития и образцом для всех последующих поколений. Речь идет не о содержательном (результативном) наполнении сокровищницы знаний, а о, так сказать, «технологии» самого научного мышления. Я имею в виду классическую науку былых времен с ее строгими критериями, высочайшей культурой мышления и жесткими стандартами качества научной продукции. Мое мнение заключается в том, что золотое время научного познания осталось позади и в течение последних нескольких десятилетий произошла явная деградация, незаметным образом произошла замена науки классического образца на постмодерн-сайенс.

Это информация, так сказать, для затравки. Конечно же я ею ограничиваться не буду и, как мне кажется, мне есть что сказать по этой теме. Так что продолжение следует. Возможно кто-то захочет высказаться уже на этом эта-

пе. Само собой, конструктивное участие в дискуссии только приветствуется. Слово за вами, друзья!

Всего доброго, ВМ.

P.S. На эту тему есть интересный материал – статья доктора физ.-мат. наук В. Доценко «Пятое правило арифметики». Настоятельно рекомендую прочесть.

Kargopolov

В продолжение темы.

Горестная примета нашего времени – явная и несомненная деградация системы среднего и высшего образования, произошедшая буквально на наших глазах в течение последних 15 лет. Все большее количество людей утрачивает способность к более-менее длительному умственному усилию. Налицо интеллектуальное «ожирение», при котором одышка появляется уже при подъеме на второй этаж.

Огромное, но до сих пор недооцененное в нашем обществе, значение имеет тот факт, что в познавательном развитии современного человека центр тяжести смещён с понимания на запоминание, на простое усвоение атомарных фактологических сведений и запоминание алгоритмов. Современный человек все более делается похожим на ребенка, научившегося пользоваться пультиком переключения TV-программ, но при этом не имеющего никакого представления об устройстве телевизора.

Все это в большой степени обусловлено распространением информационных технологий (персональный компьютер, Интернет, многофункциональные калькуляторы и т.п.) При всех несомненных достоинствах компьютера, у него есть чудовищный недостаток. Заключается он в том, что пользователь «с младых ногтей» приучается к запоминанию алгоритмов (цепочек последовательных действий) и к механическому поиску нужной информации, в ущерб наиболее важному аспекту познавательного развития, в ущерб **способности понимания**.

Понимание же есть не что иное, как способность к синтезирующему инсайту, к целостному, интегральному восприятию. Увы, этому сейчас уже не учат. Современный человек становится все менее способным к познавательному усилию и самостоятельному мышлению и все более привыкает к бездумному и пассивному потреблению информации.

Жан Кокто, в свое время, очень метко высказался по поводу творческой личности: «Лев состоит из съеденных и переваренных им баранов.» Увы, стандартного человека современности скорее можно уподобить своего рода информационному гельминту, пассивному потребителю хорошо разжеванной информации.

Всего доброго, ВМ.

Kargopolov

Материал в тему: отрывок из интервью ученого и писателя Кирилла Еськова журналу «Поддень. 22-й век».

>> *Вопрос:*

Какова, на Ваш взгляд, главная опасность для человечества сейчас?

Ответ:

Тут я, пожалуй, соглашусь с мнением Переслегина: главная грядущая опасность – это крупные техногенные катастрофы, связанные с «человеческим фактором»: техника всё время «умнеет», а человек – «глупеет» (ан масс). А главной причиной этого поглупения является прогрессирующее ухудшение качества школьного образования – в глобальном масштабе.

Помнится, меня весьма неприятно укололо то обстоятельство, что советские школьники «золотой» для нашего образования поры 70-80-х годов оказались категорически неспособны решать стандартные для до-революционной гимназии контрольные по алгебре. С этим справлялись только ученики физмат-школ (которых в стране на порядок меньше, чем когда-то было гимназий), а все прочие – нет. То есть речь идет уже не об относительном, а об абсолютном регрессе, причем в преподавании математики, чем советская школа вполне, вроде бы, заслуженно гордилась; это при том, что спрашивать с учеников тех физмат-школ гимназический курс по языкам, логике-риторике, истории, etc – вообще сплошное расстройство...

Надо ли говорить, что с той поры ситуация в российских школах ухудшилась многократно, а уж на просвещенном Западе по этой части творится вообще полный караул. И что на самом-то деле человечество последние

лет двадцать лишь бездарно и бездумно проедает тот образовательный капитал, что был аккумулирован в эпоху «славных шестидесятых»... Ладно, давайте не будем больше про образование, а то я перейду на совсем уж ненормативную лексику. <<

Amigo

Нда...

Владимир Михайлович, как вы думаете – сам процесс деградации нашего образования – это неизбежность?

Может есть выход из создавшегося положения!?

С уважением, Amigo.

Kargopolov

Скажем так: процесс деградации науки и образования в современном мире – это реальность. Что делать, чтобы исправить эту ситуацию – для всех специалистов совершенно очевидно. Неясно только, как сделать, чтобы это делалось. То есть решение этой проблемы находится за пределами самой системы (науки и образования), в надсистеме. В частности в неолиберальной системе верований, господствующих в современном западном мире.

Всего доброго, ВМ.

ЗАПРЕТИТЬ ЭКСТРАСЕНСОВ-ЦЕЛИТЕЛЕЙ КОМУ ЭТО НАДО?

Kargopolov

Запретить экстрасенсов-целителей? Кому это надо?

Из блогов Максипарка.

Boris Maksimadzhi

>> Действительно независимые эксперты (что само по себе – большая редкость!) вошли в интернациональную комиссию под эгидой Международного Фонда Ортега, созданную по просьбе многих международных организаций. Фонд взял на себя финансирование изучения состояния, эффективности и тенденций мировой медицины, обе-

спечил защиту экспертов и предоставил для исследований свои уникальные технологии, гарантирующие точность результатов и полную верификацию заключений. Оценки комиссии перепроверены трижды. Результаты исследований изложены в меморандуме главой комиссии академиком Ортега, доложены на международных конгрессах, представлены международным организациям. Свою позицию комиссия ясно заявила с самого начала (цитируем доклад): «Противопоставление академической и альтернативной медицины некорректно и неправомерно: с 1973 года обе они признаны составной частью государственного здравоохранения. Отличием альтернативной медицины является доминирующее духовное измерение. Напомним также, что лечение тела на фоне бездуховного сознания должно быть отнесено к ветеринарной медицине... Медицина должна быть целостной. Разделение неверно, непродуктивно, некорректно. <<

Kargopolov

Продолжение (тот же автор – Boris Maksimadzhi)

>> Академическая медицина обвиняет традиционную в подмене и считает ее в лучшем случае «дополнительной». Традиционная медицина обвиняет академическую в грубости, физиологичности и пренебрежении духовным измерением человека. При этом обе медицины признаны официальными.

Столь радикальная вражда явно свидетельствует, что современную медицину нельзя назвать здоровым, уравновешенным и мудрым организмом. Медицина больна. Ей необходима реанимация. Современной медицине все еще далеко до привлекательного образа хранительницы здоровья человека. Отрицание врачом метода, несовместимого с его взглядами, хотя и понятно как частная позиция, но никак не может быть научным аргументом. Не потому ли лечащие врачи столь мало знакомы с новейшими открытиями науки, имеющими важный медицинский аспект?»

Комиссия, как видим, не собиралась быть снисходительной. Ее принципы – «суровый подход и правдивые оценки

реальности», диктуемые «остротой проблем выживания на планете». И в свете этих принципов приходится признать, что современная медицина явно переоценивает свои возможности, говоря проще, нескромно рекламирует свои достижения и успехи, хотя в действительности они весьма скромны. <<

Kargopolov

Первый вопрос: а нужно ли запрещать деятельность представителей альтернативной медицины (экстрасенсы-целители, цигун-терапевты и т.п. профессионалы, специализирующиеся на нелекарственных и нехирургических методах терапии)?

На мой взгляд, правильный ответ будет точно такой же, как и для представителей нашей вполне официальной медицины, а именно: если специалист, будь то врач или народный целитель-экстрасенс, компетентен и успешен в помощи больным, тогда его надо всячески поддерживать. Если же это плохой врач или плохой целитель, тогда его деятельность следует запретить.

Для непредвзятых экспертов различие первых от вторых (шарлатанов от профессионалов) совсем нетрудно, поскольку опирается на вполне очевидные критерии. Только не надо априори всех экстрасенсов-целителей записывать в шарлатаны. Бывают и люди с высшим медицинским образованием – явные невежи и шарлатаны, успешные только в коммерческом смысле слова, а бывают и целители – высокоуспешные в лечении больных профессионалы.

Второй вопрос – а кому это надо, чтобы всех экстрасенсов – целителей запретили?

Ответ простой – тем, кому это выгодно и тем, кто боится честной конкуренции. Ежели конкретно, то следующим категориям:

Православной церкви, желающей быть абсолютным духовным авторитетом и не терпящей никаких конкурентов на этом поле. Целитель же, при успешном лечении волей-неволей автоматически становится и духовным авторитетом.

Представителям фармакологического бизнеса (всем тем, кто производит лекарства и тем, кто ими торгует). К сожалению сейчас сюда входят и врачи нового поколения, которые «в доле».

Наконец, врачам официальной медицины

ны, которые могут ревниво относиться к успешным конкурентам-альтернативщикам.

Лично мне не нравится ситуация борьбы противоположностей. Мне больше нравится ситуация единства, взаимодополнения и сотрудничества между этими противоположностями – медициной официальной и медициной альтернативной. Такое сотрудничество могло бы дать такие замечательные терапевтические результаты, о которых сейчас невозможно и помыслить. К сожалению, в наш время невозможно и помыслить о массовом распространении такого сотрудничества. А жаль.

Ga3ry

Аналогично, не могу представить, чтобы при нынешней ситуации возможно было хоть какое-то сотрудничество. Коренная причина – психологическая парадигма конкуренции «если у соседа появилась корова – она уже не появится у меня».

>>...если специалист ... компетентен и успешен ... Если же это плохой врач или плохой целитель, тогда его деятельность следует запретить.

Для непредвзятых экспертов различие первых от вторых (шарлатанов от профессионалов) совсем нетрудно... <<

И вот тут – море разливанное для самых разнообразных «возможностей». Кто будет «определять»? Чиновник. Человек, которому не хватает больше других и который лишь ради «кормления» и занимает этот пост. Соответственно, из всех заинтересованных сторон победит та, которая раньше найдет подход к нужному человечку и не поскупится. Какие критерии, какие там независимые эксперты?! Ситуация будет та же, что и с тендерами на строительство дорог и т.п.

В Канаде это выглядит примерно так: каждый практикующий специалист (скажем, дантист) делает солидные отчисления в страховую компанию (отчасти в этом причина дороговизны мед. услуг). Предполагается, что страховка покрывает его ошибки, если таковые произойдут. Если дантист накосячил, его страховка, как минимум вырастет, либо, в зависимости от обстоятельств, контракт с ним не заключат вообще – а без этого он не имеет права практиковать.

Государство вовлечено лишь на начальном этапе – оно определяет общие рамки, в которых должен протекать весь процесс. ИМХО, просто и со вкусом.

Kargopolov

Вы правы – простые и ясные критерии в мире социальной шизофрении просто не работают.

По второй части Вашего поста: интересно узнать, а как у Вас в Канаде обстоят дела с другой медициной. Много ли в Канаде практикующих экстрасенсов – целителей и в каких отношениях они с государством и официальной медициной?

Ga3ry

Не занимался этим вопросом специально. Как обыватель, могу сказать вот что.

В русских газетах объявления есть, типа «помогаем с мужеством», «поправим судьбу» и т.п. Видал вывески psychic – это которые судьбу предсказывают и, наверное, чего-то еще, не бывал. Чего там еще из этой серии? Специалистов по феншуй вот некоторые водят в дом перед покупкой – убедится, что все в порядке. Но вас же не они интересуют. Мелкая рыбешка в мутной воде. Из близкого – вот есть китайцы, которые лечат иглами и какими-то своими препаратами – пойди разбери чего там у них за снадобья и чего они сами умеют. Сейчас идут разговоры, что их будут либо закрывать, либо лицензировать.

Что еще... Есть йога-тайцзи-цигун, но на 99% – чистая профанация, «для туристов». Ходил на йогу пару раз из любопытства – физкультура на асанах. Я не могу всерьез воспринять 22-летнюю девченку, пусть и с дипломом, как йога-гичера.

Слышал еще о т.н. Аяваске – это такая индейская церемония, когда едут на неск. дней в особое место и за неск. тысяч там дают какое-то особое питье, которое прочищает тело (кишечник, как я понял) и голову (говорят, эффект как от ЛСД).

Может, кто-то что-то где-то и делает всерьез, но мне об этом неизвестно. Да и не должно быть – такая деятельность (сопряженная с влиянием на здоровье) – если осуществляется каким-то частным образом, то не афишируется, ибо жестко регулируется. Чтобы получить лицензию – надо быть хотя бы понятным властям (в идеале, уже быть у них в списке раз-

решенного), плюс платить страховку, состоять в профессиональном обществе, туда платить взносы тоже и т.д. Платить за аренду – дома нельзя. Не знаю Ваших реалий, но, думаю, если бы такой человек сумел открыть приемную в Торонто, вряд ли он смог бы брать за сеанс менее 200-300-400 баксов.

В целом Америку можно смело назвать страной победившей официальной медицины как бизнеса и абсолютно невежественных в плане возможных альтернатив пациентов. Как-то так. Извините за сумбур, просто вывалил, что пришло из памяти.

Kargopolov

Спасибо за обстоятельный ответ. Что касается современной медицины, то я полностью согласен с тем тезисом, что она всё более коммерциализируется и что это уже принимает угрожающе антигуманный характер. Для очень многих врачей новой генерации деньги важнее человека. Конечно, подобные высказывания не оригинальны и уже стали общим местом. Однако полностью сохраняют свою истинность.

Чем наш подход (цигун-терапия) отличается от обычных медицинских методов терапии? Активной позицией пациента, который сам должен работать над своим здоровьем. Ну, а в современной медицине пациент всегда является пассивным объектом терапевтического вмешательства и его позиция такова: «Я вам болею, а вы меня лечите». Прекрасная кормовая база для коммерческой медицины.

«ПУТЬ БЕЗ ИЛЛЮЗИЙ» И ПСИХОАНАЛИЗ

Kargopolov

(Из письма психотерапевту психоаналитического направления, интересующемуся энергомедитативной практикой нашей Школы).

Здравствуйте !

У нас отсутствует Школа в обычном понимании, т.е. у нас нет ни своего офиса, ни своего учебного помещения, расписания занятий, чтения лекций, написания курсовых работ, сдачи зачётов и экзаменов и т.п. Нет восходящей лестницы

ступеней (прошёл ученик первую ступень, сдал экзамен, перешёл на вторую, затем на ещё более продвинутую третью ступень и т. д.). Нет дипломов и сертификатов.

Всё, что у нас есть – это моя книга «Путь без иллюзий», групповые занятия два раза в неделю и возможность приходить ко мне на индивидуальную консультацию. Лично я считаю, что это уже очень много. Таким образом, моя школа – это я, моя книга и мои ученики. Предельно неформальная структура.

Иногородние ученики, желающие заниматься по моей системе, периодически приезжают на консультации в СПб, получают индивидуальную программу занятий ЭМП (энергомедитативной практикой) и ежедневно занимаются дома согласно этой программе. Наша школа не является массовой, не является популярной и вообще, очень немногочисленна. Как учитель, я довольно строгий и требовательный (кстати, не со всеми желающими соглашаюсь работать). И причиной тому является отнюдь не моя придирчивость, а отсутствие готовности клиента прилагать систематические усилия и ежедневно заниматься ЭМП согласно рекомендованной программе. К сожалению очень многие клиенты совершенно не готовы к систематической работе над собой и приходят на консультацию, руководствуясь иждивенческой установкой: «Я вам болею, а вы меня лечите».

Из других городов маленькая группа занимающихся по методам моей школы имеется только в Калининграде. Однако консультацию можно получить только у меня, в СПб.

Я Вам советую, прежде всего, прочитать «Путь без иллюзий» (начинать чтение со 2-го практического тома). Выбрать любой из представленных там методических вариантов и до приезда на консультацию сразу же приступить к самостоятельным занятиям. Конечно, в том случае, если Вы решите, что это вообще Вам нужно.

Я считаю современную психологию, в том числе и психоанализ, при всём том, что они располагают многими полезными знаниями и наработками, тем не менее, глубоко ущербными. Ущербными как в практическом, так и в концептуальном отношении. Причиной тому, на мой взгляд, является полное отсутствие в разработанном ими учении о человеке тонкоматериальной (энергетической) и духовной со-

ставляющих. С практической точки зрения – отсутствие работы с энергией (цигун) и работы с сознанием (медитации).

Как видите, моя школа основана на совершенно иной парадигме, нежели психоанализ. Чтобы уяснить, в чём заключается разница, советую ознакомиться с моей книгой и лишь после этого решать, нужно ли Вам вообще заниматься в рамках моей школы. По моему скромному разумению, обучать психоаналитика энергомедитативной практике моей школы, не имеет никакого смысла – совершенно разные и очень плохо совместимые подходы к проблематике развития человека и к решению мучительных для него психоэмоциональных проблем (басня дедушки Крылова «Лебедь, рак и щука»). Попытаться одновременно заниматься и тем, и другим – непродуктивно (конечно, общее ознакомление пойдёт только на пользу, но я говорю о серьёзном профессиональном подходе). Настолько же непродуктивно, как и посадка посередине между двух стульев.

Всего доброго, ВМ.

Kargopolov

Несколько слов по поводу психоанализа и его терапевтической эффективности.

Во-первых, психоанализ в любом его варианте – классическом по Фрейду или ревизионистском по Юнгу – однозначно относится к категории «слишком сложно для того, чтобы быть практически эффективным».

Во вторых, никто не отменял методическое правило, именуемое «бритвой Уильяма Оккама» – «Не следует умножать (количество вводимых для объяснения) сущностей сверх необходимости». И Зигмунд Фрейд (безусловно гениальный человек, но, одновременно и великий фантазёр) и Карл Юнг (сотрудничавший с фашистами и с презрением отзывавшийся о «еврейской психологии» своего учителя Фрейда) – оба знаменитых психоаналитика самым грубейшим образом нарушали заповедь знаменитого английского философа. Их учения просто изобилуют всевозможными «сущностями», вводимыми без достаточных оснований.

Kargopolov

Вот интересная критическая статья о психоанализе (с сокращениями):

Сопrotивление психоанализа критике.

Е.Н. Волков, Нижний Новгород, Нижегородский
Госуниверситет им. Н.И. Лобачевского.

>> Есть ли в психоанализе «вход» для критики – не только для внутренних разборок и модификаций, но и для полного опровержения психоанализа, если для этого существуют достаточные основания? Нет, и психоанализ ни в малейшей степени не отвечает принципу фальсифицируемости К. Поппера, т.е. не может быть отнесен к подлинной науке, открытой для критики с любой стороны и для опровержения любой конкретной концепции.

Мне представляется, что поведение абсолютного большинства психоаналитиков носит типично сектантский характер, как у любых некритично верующих адептов «закрытых» доктрин и закрытых сообществ. Психоаналитики некритично и вненаучно доверяются верованиям и догмам психоанализа, игнорируют или на весьма слабых основаниях отвергают любую критику в адрес своей доктрины, не подвергают ее строгой и объективной проверке, не сравнивают по обоснованности и эффективности с другими подходами.

... у меня есть вопрос, на который я никак не могу найти ответа. Кто, когда, где из психоаналитиков – и насколько обоснованно – ответил и опроверг как концептуальную критику психоанализа (например, со стороны В. Франкла, А. Эллиса [4] или того же К. Поппера [5] и многих других), так и результаты исследований эффективности психоанализа (например, публиковавшиеся и обсуждавшиеся Г. Айзенком [6] и целым рядом других исследователей [7] в течение последнего полувека)?

Напрашивается в связи с этим и еще один вопрос: насколько хорошо и подробно психоаналитики знакомы с этой критикой и фактами и насколько внимательно и самокритично их осмыслили и сделали выводы? Никаких следов ответов на оба эти вопроса я пока не встречал ни в пределах СНГ, ни в библиотеках крупнейших американских и британских университетов, где доводилось стажироваться. Подобное молчание само по себе говорит о многом.

А ведь тот же Г. Айзенк ставил вопрос о несостоятельности психоанализа практически как о факте преступления против пациентов: «Широко распространенное использование психоанализа на жертвах рака в Германии неэтично и абсолютно противопоказано; его следует запретить юридически как “лечение”, которое никогда не помогало и которое, как было показано, ведет к крайне нежелательным последствиям» [8].

И еще в 1966 году один из наиболее известных психоаналитиков Англии Anthony Storr честно констатировал: «Члены Американской ассоциации психоаналитиков, небеспристрастные, как можно предположить, к своей специальности, провели обзорное изучение вопроса об эффективности психоанализа. Полученные результаты были настолько неутешительны, что они воздержались от их публикации... Доказательства того, что психоанализ кого-нибудь и от чего-нибудь лечит, настолько сомнительны, что с ними практически нельзя считаться» [9].

Факты, о которых говорят Айзенк и Сторр, свидетельствуют, что психоанализ в лучшем случае по эффективности сравнивается со спонтанной ремиссией (т.е. бесплатно и с тем же результатом проще поплакаться другу или подруге в жилетку, чем идти к психоаналитику), а нередко и ухудшает состояние клиентов. Это уже и серьезный момент этики в отношениях с клиентами – какое моральное право имеют психоаналитики предлагать свои услуги после обнародования таких результатов, не опровергнув их? <<

Kargopolov

Вот ещё два поста из обсуждения терапевтической эффективности психоанализа, взятые из профессионального сайта:

Новичок:

>> Есть люди, сомневающиеся в том, что психоаналитический метод хоть сколько-нибудь эффективен. Подскажите убедительные доказательства эффективности психоанализа, известные примеры, когда при помощи психоанализа были вылечены различные расстройства (желательно привести ссылки на описание подобных случаев). <<

Модератор раздела «Психиатрия»:

>> Об эффективности психоанализа как терапевтического метода.

Психоанализ, как и многие другие направления психотерапии и теории личности и невроза, не имеет под собой серьезной доказательной научной базы, в частности, экспериментальной. А единичные случаи, в качестве примеров, на доказательную базу не тянут. Так что, если говорить об убедительных доказательствах, то их попросту на сегодняшний день не существует. <<

Такой ответ очень типичен для преобладающего большинства практикующих психотерапевтов и я с этим мнением вполне согласен.

БЫВАЛЬЩИНА

Kargopolov

О ВРАЧЕБНОЙ ЭТИКЕ.

(бывальщина из советских времён)

Доктор на обходе. Смотрит в историю болезни:
«Спастический запор, непроходимость кишечника.»

Обращается к больной:

«Ну что, бабка, просралась?»

Та отвечает: «Просралась, милоч.»

Что-то его насторожило в ответе, какие-то ехидные интонации, что-ли. Спрашивает:

«А ты кем, бабка, работаешь?»

«Директором научно-исследовательского института, милоч.»

Вах! Заключительная сцена из «Ревизора».

МИСТИЧЕСКОЕ СОВПАДЕНИЕ

Kargopolov

Чемпион мира по шахматам Роберт Фишер умер в 2008 году в возрасте 64 лет.

Мистика ли это или простое совпадение, но количество прожитых им лет точно соответствует количеству клеток на шахматной доске.

Перейти на столклеточные шашки, что ли...

О РАЗУМНОСТИ ЖИВОТНЫХ

Amigo

Просто хорошая история.

Взята с ibigdan.livejournal.com/9283365.html

Собака судьбы

Хорошая вещь Скайп, нахожу друзей, с которыми не виделась давным-давно. Вот нашелся некто Миша, когда-то он был душой компании, но рано женился, пошли дети, и он выпал из нашего круга. И вдруг нашелся, и в числе всего прочего рассказал такую историю.

Все у меня шло хорошо, жена досталась просто на зависть, трое детей-погодков только в радость, бизнес развивался в таком темпе, чтобы жить с него было можно, а внимание к себе не привлекал ни со стороны налоговой, ни со стороны братков. Словом, счастье и пруха полные. Сначала аж не верилось, потом привык и думал, что всегда так и будет. А на двадцатом году появилась в жизни трещина. Началось со старшего сына.

Меня родители воспитывали строго, и как подросток, называли по сторонам членом не размахивать, а выбрать хорошую девушку по душе, жениться и строить семью. Я так и сделал и ни разу не пожалел. И детей своих этому учил. Только то ли времена изменились, то ли девушки другие пошли, но не может сын такой девушки отыскать, чтобы смотрела ему в глаза, а не ниже пояса, то есть в кошелек или в трусы. И деньги есть, и образование получает, и внешностью Бог не обидел,

а все какая-то грязь на него вешается. И мается парень, и мы за него переживаем, словом, невесело стало в доме.

Дальше – хуже. Заболела теща, положили в больницу, там она через неделю и умерла. Отплакали, отрыдались. Тесть остался один, не справляется. А родители жены попались просто золотые люди, между своими и ее родителями никогда разницу не делал. Забираем тестя к себе, благо место есть. Жена довольна, дети счастливы, ему спокойнее. Все бы хорошо, НО!

У тещи был пес, то ли черный терьер, то ли ризен, то ли просто черный лохматый урод. Забрали и его, себе на горе. Все грызет, детей прикусывает, на меня огрызается, гадит, гулять его надо выводить вдвоем, как на распорке. Вызывал кинологов, денег давал без счета чтоб научили, как с ним обходиться, без толку. Говорят, проще усыпить. Тут тесть решил, что когда собачка умрет, тогда и ему пора. Оставили до очередного раза. Дети ходят летом в джинсах, с длинными рукавами: покусы от меня прячут, жалеют дедушку. К осени совсем кранты пришли, озверел, грызет на себе шкуру, воет. Оказывается, его еще и надо триминговать. Объехали все салоны, нигде таких злобных не берут. Наконец, знающие люди натакали на одного мастера, который возьмется. Позвонили, назначили время: 7 утра. Привожу. Затаскиваю. Кобель рвется, как бешеный. Выходит молоденькая девчушка крошечных размеров. Так и так, говорю, любые деньги, хоть под наркозом (а сам думаю, чтоб он сдох под этим наркозом, сил уже нет). Берет она у меня из рук поводок, велит прийти ровно без десяти десять, и преспокойно уводит его.

Прихожу как велено. Смотрю, эта девчушка выстригает шерсть между пальцами у шикарного собакера. Тот стоит на столе, стоит прямо, гордо, не шевелясь, как лейтенант на параде, во рту у него резиновый оранжевый мячик. Я аж загляделся. Только когда он на меня глаз скосил, тогда я понял, что это и есть мой кобель.

А эта пигалица мне и говорит:

– Хорошо, что Вы по-прежнему пришли, я вам покажу, как ему надо чистить зубы и укорачивать когти.

Тут я не выдержал, какие зубы! Рассказал ей всю историю, как есть. Она подумала и говорит:

– Вы, говорит, должны вникнуть в его положение. Вам-то известно, что его хозяйка умерла, а ему нет. В его понима-

нии вы его из дома украли в отсутствие хозяйки и насильно удерживаете. Тем более, что бабушка тоже расстраивается. И раз он убежать не может, то он старается сделать все, чтобы вы его из дома выкинули. Поговорите с ним по-мужски, объясните, успокойте.

Загнул я кобеля в машину, поехал напрямик в старый тещин дом. Открыл, там пусто, пахнет нежилым. Рассказал ему все, показал. Пес слушал. Не верил, но не огрызался. Повез его на кладбище, показал могилку. Тут подтянулся тещин сосед, своих навещал. Открыли пузырь, помянули, псу предложили, опять разговорились. И вдруг он ПОНЯЛ! Морду свою задрал и завыл, потом лег около памятника и долго лежал, морду под лапы затолкал. Я его не торопил. Когда он сам поднялся, тогда и пошли к машине. Домашние пса не узнали, а узнали, так сразу и не поверили. Рассказал, как меня стригалиху надоумила, и что из этого вышло. Сын дослушать не успел, хватает куртку, ключи от машины, просит стригалихин адрес.

– Зачем тебе, спрашиваю.

– Папа, я на ней женюсь.

– Совсем тронулся, говорю. Ты ее даже не видел. Может, она тебе и не пара.

– Папа, если она прониклась положением собаки, то неужели меня не поймет?

Короче, через три месяца они и поженились. Сейчас подрастают трое внуков. А пес? Верный, спокойный, послушный, невероятно умный пожилой пес помогает их няньчить. Они ему и чистят зубы по вечерам.

ПСИХОЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОБЩЕНИЯ В ИНТЕРНЕТЕ (О ФЕНОМЕНЕ ТРОЛЛИНГА)

Kargopolov

**Психоэнергетический аспект общения в интернете
(о феномене «троллинга»)**

Под «троллингом» (от слова «троль») здесь понимается совершенно немотивированное, с точки зрения стороннего наблюдателя, агрессивно – критичное поведение на фору-

мах. Троллинг характеризуется агрессивными нападками, оголтелой критикой, хамством и бесцеремонностью, причём всё это никакого отношения к поиску истины, к здоровой и плодотворной дискуссии, не имеет. Это всего лишь форма самоутверждения, цель которой – «опустить» и унижить своего оппонента. Хочу обратить особое внимание читателя на эти слова (опустить и унижить). В буквальном своём значении они имеют смысл пространственного расположения внизу.

Самоутверждаться можно по-разному. Можно, например, расхваливать себя и тогда сам поднимаешься вверх, а все остальные остаются внизу. Но прямое хвастовство делает самоутвержденца слишком уязвимым для критики. Поэтому в Интернете более популярным является другой способ – самоутверждение через низведение другого, через «опускание» других людей. В этом случае не надо себя хвалить, а вполне достаточно раскритиковать, обругать, обесценить и оклеветать всех, кто попадает в поле зрения. В этом и заключается суть того явления, которое можно назвать «троллингом». Если «опустить» всё окружающее – тогда немедленно сам оказываешься на вершине, над всеми остальными. Как в известном анекдоте: «тут включают свет, все в дерьме, а я в белой манишке!».

Троль сам себя назначает на исключительно выгодную роль эксперта, экзаменатора, строгого и компетентного судьи, на роль того, кто судит, оценивает и выносит вердикты. При этом он, как правило, отличается поразительным бесстыдством. Можно неоднократно уличать его во лжи или вопиющем невежестве – никакого эффекта, как с гуся вода.

В качестве мишени для троля особенно привлекательны статусные люди – авторы книг, руководители Школ, признанные авторитеты. В этом случае за счёт разницы уровней достигается максимальный эффект самоутверждения. Как там у дедушки Крылова; «Ай моська, знать она сильна ...»

Но это не просто безобидные психологические игры, так сказать, проверка жертвы «на вшивость» – дескать, как там у него с ЧСВ, с самолюбием и обидчивостью. Это и не простое, пусть даже инфантильное и безответственное, стремление поразвлечься за счёт других. К сожалению, всё много хуже. Дело в том, что демонстрация полного неуважения к собеседнику и стремление всячески его унижить, имеют вполне определённый психоэнергетический смысл.

Они сопровождаются энергетическим паразитизмом. У жертвы такого нападения могут возникнуть следующие типичные симптомы: на психоэмоциональном уровне – астения или депрессия, на соматическом уровне – кашель или ангина. Ну, а тролль, напротив испытывает эмоциональный подъём. Ему радостно и весело, тогда как жертва испытывает выраженный эмоциональный дискомфорт. Подвергшийся нападкам раздражается возмущёнными воплями, ну а троллю радостно и приятно: красиво обосрал кого-то, значит жизнь удалась!

Однако зря он так радуется. Троллинг, как разновидность энергетического паразитизма, даёт весьма неприятные и даже опасные последствия также и для самого тролля. Энергетический паразитизм всегда наказуем. Но это вовсе не некое наказание со стороны высших сил, а простая энергетическая закономерность. Когда человек начинает эксплуатировать свои самые сильные энергетические каналы и центры, тогда через эти зоны идёт чрезмерно сильный вход энергии, которая затем обрушивается на контрастно – сопряжённые энергетические каналы и центры. Как следствие там быстро развивается патология – либо соматическая, либо психоэмоциональная, либо то и другое вместе.

Та разновидность энергетического паразитизма, которую я здесь описал, чревата для тролля целым рядом неприятностей как на психоэмоциональном уровне, так и на соматическом. Ничего хорошего их не ждёт и на житейском уровне. Там их ожидает полное банкротство в сфере человеческих отношений. Как правило, они очень одиноки и у них не бывает ни настоящей любви, ни настоящей дружбы. Оно и неудивительно, ибо с психоэнергетической точки зрения такому человеку дружить НЕЧЕМ. Он не может любить, подобно тому, как безногий не может бегать. А духовная инвалидность намного хуже физической. Как видим, ничего хорошего троллей не ждёт, но мне, ей-богу, их совсем не жалко. Они того заслуживают.

Но как быть и что делать, когда вы пишете в форум, а на вас тут же накидывается голодный тролль?

Чтобы победить тролля на его площадке требуется самому стать троллем, а для нормального человека это неприемлемо. Какой смысл побеждать дракона, если после победы сам превращаешься в дракона?

На мой взгляд, остаётся только один выход – полностью

отказаться от участия в форумах, на которых процветают тролли. Никакое конструктивное обсуждение там невозможно, ибо тролль немедленно обгадит всю дискуссионную площадку. Причём первое, что он сделает (первый и самый яркий признак троллинга) – это переведёт стрелки с заявленной проблемы на обсуждение личности автора поста. Возможно, кто-либо полагает, что нужно просто проигнорировать тролля и не обращать на него внимания (собака брешет, а караван идёт). Увы, не могу с этим согласиться. Конечно, вы можете не отвечать на его нападки, памятуя, что «если слон начинает в ответ гавкать на москью, то это уже не слон». Однако, всё равно имеет место психоэнергетическое взаимодействие, крайне неблагоприятное для того, кого тролль выбрал своей мишенью. При этом, чем более совестливым и порядочным человеком является жертва нападения, тем более она пострадает. Так что лучше всего спокойно уйти и ничего постыдного, на мой взгляд, в этом нет.

Завершая эту небольшую статью, хочу сказать, что, по моему скромному разумению, одна из самых важных задач модераторов и заключается в своевременном выявлении и беспощадном изгнании троллей со своих форумов. В противном случае форумы вырождаются как в моральном, так и в содержательном отношении и делаются малоинтересными для посетителей.

Tolli

Материал по теме, который я нашёл в Интернете:

>> Исторические корни троллинга.

Слово «форумный тролль» предположительно появилось в конце 80-х годов, но само явление столь же старо, как BBS и Usenet. Считается, что термин был позаимствован из рыболовства, где «троллем» называют приманку на крючке. Троллинг на форумах также напоминает рыбалку. Наивным юзерам подкидывается провокационный пост (приманка), те эмоционально на него реагируют и тем самым напоминают пойманную рыбешку в сетях флеймера. <<

>> 8 февраля 1990 года некий Mark Miller упомянул термин «тролль» в своем посте на Usenet, обращаясь к юзе-

ру Tad: «Ты просто не способен понять, что тебе тут все пытаются втолковать, тебе бесполезно что-то вообще объяснять. Но самое печальное – это то, что ты еще и абсолютно уверен в своей правоте. Ты просто наглядный пример ошибки природы – сделай нам всем одолжение, закончи свой путь в пищевой цепочке. Умри, бездумный напыщенный тролль». Это было самое раннее зафиксированное упоминание слова «тролль» по отношению к флеймерам. С тех пор оно стало применяться все чаще. <<

>> Лучший способ противостоять троллю – не отвечать на его посты.[/b] За бугром очень распространено выражение: «Don't feed forum trolls» (не подкармливайте форумных троллей). Ведь пищей троллей являются именно ответы возбужденных юзеров, и чем дальше разрастается флейм, тем сытнее становится тролль. <<

Kargopolov

Спасибо за интересный материал. Однако следует заметить, что автор цитат явно заблуждается относительно происхождения слова «тролль». Для меня слово «тролль» скорее ассоциируется с Пер-Гюнтом и скандинавским фольклором, чем с рыбалкой. У классического автора книг о рыбах и рыбной ловле Сабанеева упоминается о двух видах рыбной ловли – это спиннинг и троллинг. Соответственно, рыбак, специализирующийся в первом, именуется спиннингом, но не «спинном». Аналогично троллингист, но не тролль. Не думаю, что какому-либо рыбаку понравилось бы такое наименование. :-D Конечно же «рыболовная версия» явно притянута за уши и не выдерживает никакой критики. Лично у меня нет никаких сомнений в мифологическом происхождении слова «тролль».

Тролли – это хорошо известной образованной публике персонажи скандинавской мифологии (точнее – германско-скандинавской). Это злобные монстры, обитающие в горах и подземных пещерах.

Согласно народным поверьям, они ненавидят людей, а человеческое мясо предпочитают как самую лучшую и лакомую пищу.

Широкою известность троллям создала знаменитая пьеса Генрика Ибсена «Пер-Гюнт». А гениальный норвеж-

ский композитор Эдвард Григ написал потрясающую музыку к этой пьесе. Одна из частей этого музыкального произведения называется «В пещере горного короля» (Шествие троллей). Прекрасная музыкальная иллюстрация не только к драме Генрика Ибсена, но и к форумам современного Интернета. :-D

Ещё раз спасибо за материал. Всего доброго. ВМ.

МАНТРА, ОТГОНЯЮЩАЯ ЗЛЫХ ДУХОВ ОТ ТЕКСТА

Kargopolov

Мантра, отгоняющая злых духов от текста.

Такой мантрой является знаменитое ИМХО (In my humble opinion), что можно перевести как «по моему скромному разумению». Что бы вы ни писали на форумах Инета, политкорректность требует непрямого и обязательного использования этой защитной мантры.

«По моему скромному разумению» это не что иное, как форма массового слабоумия, ибо если я что-то говорю или пишу, и при этом не ссылаюсь на автора, то, как говорится, козе понятно, что это моё мнение, а не Пушкина или Эйнштейна.

Удивительное дело, насколько причудливо в Инете сочетаются и спокойно сосуществуют хамская вседозволенность и пугливо-конформистская политкорректность.

О НОВОМ ВАРВАРСТВЕ

Kargopolov

Статья Михаила Ремизова

Стратегия нового варварства (приводится с сокращениями).

>> Появляются первые плоды работы президентского совета по межнациональным отношениям. Это про-

ект межнационального мира в России, стратегия национальной политики до 2025 года. Пока самого текста проекта я не видел. Он не доступен в публичном пространстве, только отзывы в прессе, пересказ в прессе, в «Известиях», в частности, была статья. Какие впечатления? Впечатления такие, что это, условно говоря, попытка лечить оспу посредством накладывания макияжа, посредством грима. Т.е. даже не лечить симптомы, а просто камуфлировать симптомы, не решать проблемы, а табуировать их обсуждение и проявление их в публичном пространстве. Именно на это направлен традиционный, до боли знакомый набор мер.

Первое – борьба с экстремизмом в социальных сетях, с какими-то разжигающими призывами. Опять же, как будто проблема только в том, что где-то кто-то в Интернете что-то написал. Второе – это запрет более жесткий, чем сегодня, видимо, еще на использование этнических акцентов в избирательных компаниях, в партийных программах. Дальше – это предложение наказывать должностных лиц, которые способствуют разжиганию межнациональных конфликтов. Но казалось бы, правильная вещь: действительно, если разжигаешь – нужно наказывать. Но здесь в чем проблема? У нас в качестве разжигателей обычно фигурируют не те, кто начинает конфликт или не те, кто создает условия для его появления, а те, кто начинает называть вещи своими именами, т.е. те, кто начинает говорить об этом конфликте как об межэтническом.

Поэтому, в общем и целом, речь идет о том, что мы должны спрятать симптомы, даже не диагностировав болезнь, и уж тем более не начав ее лечить. Как нам нужно правильно диагностировать болезнь? Понимаете, мы имеем дело не с какими-то отдельными вспышками межнациональных конфликтов, неприязни или просто некультурного поведения подростков. Мы имеем дело с тектоническими процессами. Один из этих процессов – это великое переселение народов, условно говоря, так. И Путин назвал его в своей статье совершенно справедливо. А его можно назвать процессом обратной колонизации. Да? Ситуации, когда периферии бывшего имперского пространства начинают ак-

тивно воздействовать на бывшую метрополию, прежде всего, посредством массовой миграции населения – то, что пережила британская ойкумена, то что пережила французская ойкумена и то, что наша русская ойкумена переживает. При этом понимаете, в чем проблема? Не только в том, что нарушается этнический баланс, возникают социальные трения или дополнительная нагрузка на инфраструктуру, хотя и это колоссальная проблема.

Положим, большое количество детей мигрантов в школах – это просто резкое снижение среднего уровня базового школьного образования, просто по определению. Если для эмигрантов и их детей не строить специальных школ, а против этого у нас выступают все эксперты благонамеренные и благодушные. Эта проблема, можно так сказать, более серьезная, связанная с тем, что те люди, которые бегут от архаики, от варварства в Средней Азии, на Ближнем Востоке, в Африке, они после перехода количества в качество неизбежно с собой как бы приносят ту же самую архаику, те же самые социальные модели – архаические, варварские – уже в Лондон, в Москву, в Париж. Там уже воспроизводится тот же самый уклад. Вот ровно тот уклад, от которого они сбежали, воспроизводится, просто по законам социологии, по законам больших чисел каких-то, воспроизводится в том месте, куда они сбежали.

И в итоге происходит выравнивание уровней, разных уровней регионов планеты, не по высшей планке, а по низшей планке, т.е. происходит варваризация относительно развитых обществ. Т.е. это эпоха нового варварства. Это следствие этой вот асимметрии развития разных регионов, и то же самое, я бы сказал – асимметрия во времени, когда одни народы уже находятся в достаточно продвинутой стадии социального развития и модернизированы. Для них характерны проблемы постиндустриального уклада. А другие народы выходят из родоплеменного уклада и переживают ту ломку, которая характерна для этого очень болезненного процесса. **И возникает специфическая ситуация, когда клановые структуры, которые очень хорошо развиваются в родоплеменном**

обществе, как нож в масло входят в ткань современного правового государства, которое не умеет работать вот с таким материалом. Потому что современное правовое государство заточено на то, чтобы работать с индивидами более-менее дисциплинированными и раздробленными, а не с остатками вот этих вот родоплеменных структур, которые фазово являются родоприсельцами из другого времени (вот присельцами из раннего средневековья).

Вот современное правовое государство не умеет работать с присельцами с раннего средневековья, если их оказывается очень много. Вот это тектонические процессы, их надо хотя бы уметь диагностировать, называть, дальше – выработать какой-то план решения этих проблем. В принципе это возможно, технически возможно противодействие массовой эмиграции. Сейчас об этом говорится, но серьезных мер не применяется. Грубо говоря, депортацию нелегалов у нас устраивают только по большим праздникам. Я имею ввиду конфликты, условно говоря, с режимом Рахмона, когда ему надо доказать, что не надо наших летчиков по беспределу арестовывать, тогда 300 нелегальных эмигрантов вдруг депортируется. Это должно быть нормальной практикой, но этого не происходит.

Я уже не говорю о введении визового режима, который является единственным способом вообще вернуть контроль государством над этой сферой. Ну конечно этого будет мало, потому что это наши соседи, и там будет хаос, неустроенность и все равно будут беженцы. Значит необходима некая новая форма ответственной политики, которая будет обеспечивать стабильность по периметру границ, которая там будет способствовать занятости. Т.е. это некая новая форма устройства этого большого пространства, это серьезная амбициозная задача. Она, опять же, тоже решается, но требует проговаривания и постановки этих задач.

То же самое касается решения этой асинхронности во времени: как ассимилировать присельцев из раннего средневековья? Для этого необходимо их сажать за парты и обучать в соответствии со школьными програм-

мами, в которых будут какие-то базовые предметы, базовые модели, которые сделают их такими же гражданами, как мы. Т.е. включайте сами ассимиляционные механизмы, которые работали в Европе на протяжении последних столетий, которые сделали Европу вот таким цивилизованным регионом планеты. Для этого необходима профильно полиции и службам безопасности, спецслужбам работать на противодействие этнической организованной преступности, которой у нас не было очень долгое время. Сейчас ведутся разговоры, что такая работа должна систематически вестись, но, опять же, воз и ныне там. Пока этого нет.

Технически можно обсуждать некие решения, можно по ним спорить, но всего этого не будет происходить, если будет табуирована сама постановка вопроса об этнических процессах, этническом измерении политики и истории. Вот логика этих концепций в духе организации многонациональной России. Это попытка табуировать этническое измерение политического процесса и исторического процесса, и табуировать обсуждение именно этнических проблем, этнических конфликтов, которые носят структурный характер. Поэтому первое, с чего нужно начать – это с трезвого взгляда на вещи, с того, чтобы называть вещи своими именами и хотя бы внутренне для себя честно осознавать масштабы и характер вызовов, с которыми мы сталкиваемся. <<

Maksim

Скорее всего политика агрессивной толерантности является сознанный подготовкой к очередной мировой войне, где основным предметом будут расовые различия. Напряженность будет нарастать с каждым годом.

Kargopolov

Я вполне солидарен с позицией Михаила Ремизова (умнейший человек, дай бог ему здоровья и долгих лет жизни).

Добавлю свои пять копеек. Я бы предложил такую формулу:

Кто не ассимилируется, тот паразитирует. Ежели точнее, кто не ассимилируется, тот является либо паразитом, либо хищником, либо одновременно и тем, и другим. Бывает, конечно и противоположный вариант, когда тот, кто мало

способен к ассимиляции, становится эксплуатируемой жертвой (гастарбайтеры). Но только до тех пор, пока не станет более многочисленным и более сильным – и тогда жертва превращается в хищника или паразита.

Далее, совершенно очевидно, что есть народы совместимые с русским народом и русской цивилизацией, а есть напрочь несовместимые (религия, менталитет, правила, принципы и нормы поведения, языковые и общекультуральные различия, которые подпитывают и усугубляют эту несовместимость). Об этой, объективно существующей, несовместимости между некоторыми народами и национальностями, кстати, писал Лев Гумилёв. Он говорил, что об этом факте прекрасно знает любой армейский старшина. Однако, в силу победившей не только на Западе, но и в нашей стране, агрессивной и нетерпимой к инакомыслящим политкорректности, научное изучение этой проблематики жёстко табуировано и любое обсуждение подобных вопросов чревато обвинением в экстремизме. Конечно, можно делать вид, что такой проблемы вообще не существует, но исторический опыт кровавых религиозных и межэтнических войн к оптимизму не располагает.

См. также видеоматериал с Михаилом Ремизовым «Чадит котёл ассимиляции».

ТЕОРИЯ РАЗБИТЫХ ОКОН

Kargorlov

Теория разбитых окон (материал из Википедии).

>> Теория разбитых окон – теория, сформулированная криминалистами Джеймсом Уилсоном (J. Q. Wilson) и Джорджем Келлингом (G. L. Kelling) в 1982 году. Согласно данной теории, если кто-то разбил стекло в доме и никто не вставил новое, то вскоре ни одного целого окна в этом доме не останется, а потом начнется мародёрство. Иными словами, явные признаки беспорядка и несоблюдения людьми принятых норм поведения провоцируют окружающих тоже забыть о правилах. В результате возникающей цепной реакции «приличный» го-

родской район может быстро превратиться в клоаку, где людям страшно выходить на улицу.

Т.о. преступность – это не что иное как отсутствие порядка. Ощущение безнаказанности расплзется во-круг на все улицы, посылая своего рода сигнал везде и всюду. Сигнал, который будет призывать к более тяж-ким преступлениям.

Предистория.

В 80-х годах 20 столетия Нью-Йорк был похож на ад. Ежедневно там совершалось более чем 1 500 престу-плений. За одни только сутки умирало до семи человек. Ночью на улице было не безопасно, а тем, кто ездит в метро, было опасно даже днем. Попрошайки и грабите-ли в метро были обычным делом. На грязных и сырых платформах едва хватало света. В холодных вагонах мусор валялся прямо под ногами, потолки и стены рас-писаны граффити.

Рассказы жителей спальных районов Нью-Йорка про свои поездки в метро практически всегда совпадали. «Простояв в бесконечной очереди за жетоном, я попро-бовал опустить его в турникет, но оказалось, что мо-нетоприемник неисправен. Неподалеку стоял бродяга: сломав турникет, он требовал, чтобы люди давали же-тоны непосредственно ему. Один из его приятелей на-клонился к сломанному монетоприемнику и пытался вытащить зубами застрявший жетон, покрывая все вокруг слюнями» Пассажиры были очень напуганы, что-бы возражать этим ребятам и отдавали свои жетоны, которые в последствии менялись благополучно в кассах на деньги. Множество людей проходили турникеты бес-платно. Весь город был охвачен эпидемией преступно-сти и беспредела.

Но затем случилось невероятное. Достигнув пика к 90-му году, преступность значительно уменьшилась. В ближайшее время число убийств сократилось на 2/3, а количество тяжких преступлений – вполовину. К концу десятилетия в подземке происходило на 75 процентов меньше преступлений. По неизвестной причине тыся-чи психопатов, гопников, бандитов, просто прекратили нарушать закон.

К концу 80-х в Нью-Йоркской подземке сменилось руко-

водство. Назначенный директор Дэвид Ганн приступил к работе, начиная с борьбы против рисунков на стенах. Его первые слова на этом посту были следующие: «Граффити символизирует крах системы. Если начать процесс реорганизации, то в первую очередь необходимо победить граффити. Не победив в этой войне, никакие реформы не получатся. Мы готовы запустить новые дорогие поезда стоимостью в десять млн. долларов за штуку, но если не защитить их от актов вандализма – ясно, что получится. Они продержатся максимум один день, а затем их изуродуют».

И Дэвид Ганн скоординировал очистку вагонов. Ветку за веткой. Вагон за вагоном. Каждый вагон, каждый день. «Для нас это было нечто, сравнимо с религиозным действием», – говорил он позже. В конце каждой ветки поставили пункты мойки. Если вагон приходил с рисунками на стенах, граффити смывали во время разворота, иначе вагон вообще больше не эксплуатировали. Разрисованные вагоны, с которых еще не успели смыть граффити, ни при каких условиях не смешивали с чистыми вагонами. Ганн пытался донести до вандалов четко-выраженное послание. «В Гарлеме у нас было депо, где вагоны ставили на ночь, – говорил он. – Первой же ночью появились тинэйджеры и измазали стены в вагонах белой краской. Следующей ночью, краска уже высохла, они пришли вновь и обвели контуры, а еще через сутки все это начали раскрашивать. Иначе говоря, они работали три ночи. Мы просто ждали, когда они завершат свою “работу”. После мы взяли валики, кисти и все покрасили. Парни были расстроены до слез. Это было наше послание для них: “Если хотите, тратьте три ночи, чтобы изуродовать поезд или вагон? Давайте. Только этого никто никогда не увидит”.

Постепенно цепная реакция была прекращена. Пронизанный криминалом Нью-Йорк к концу 90-х годов стал чуть ли не самым безопасным и мирным мегаполисом Америки.

Эта поучительная история смело может быть применена к любой стране, городу, поселку. Использование «Теории разбитых окон» в отдельно взятом месте при-

ведет к порядку в целом по стране. Нужно только желание... <<

Kargopolov

На мой взгляд, теория совершенно правильная. Я бы даже немного развил эту теорию:

По моему скромному разумению, всевозможные преступления и правонарушения можно представить в виде пирамиды, состоящей из горизонтально расположенных слоёв – каждый слой – отдельная разновидность. В основании пирамиды – мелкие правонарушения, в середине – преступления средней тяжести, а у вершины – тяжкие преступления. Сразу становится понятным, почему жёсткий контроль и недопущение мелких правонарушений автоматически приводит к сокращению количества преступлений средней и высшей степени тяжести. Это очень правильный подход, ибо мелкие правонарушения и преступления (переступания грани дозволенного) являются базой для всех прочих, фундаментом этой пирамиды.

Справедливо и противоположное – отсутствие контроля мелких (малых) правонарушений и безнаказанность (отсутствие обратной связи) в этом отношении, с неизбежностью приведут к увеличению количества преступлений средней и высшей степени тяжести, к прогрессирующей криминализации общества.

Отсюда понятно, к чему могут привести чрезмерные и ложно понимаемые свобода и раскрепощённость. К чему может привести акцентирование прав и свобод личности в ущерб её обязанностей и ответственности перед обществом.

ТЕЛЕГОНИЯ

sian

Меня интересует мнение специалистов по тонкому телу о данной концепции ТЕЛЕГОНИИ. Псевдонаучна ли она с энергетической точки зрения?

Заранее благодарю за ответ.

Kargopolov

Да, я считаю теорию телегонии ошибочной, т.к. она отвергает основополагающие данные генетики. А кроме того она очень вредна, поскольку раскручивает у отцов паранойю по поводу «мой это ребёнок или нет?». И для них, а также для их жён, которые не были девственницами на момент вступления в брак, это совсем не смешно!

Всего доброго. ВМ.

amigo

Я ранее тоже этим вопросом интересовался и как верно подметил Владимир Михайлович, это может стать пусковым крючком к раскручиванию мыслей – «Чей же это ребенок – первого хахаля или мой?».

Задал его ВМ и получил исчерпывающий ответ, надеюсь ВМ не будет возражать против цитирования этого ответа из лички сюда:

>> ...мне кажется, что не стоит к телегонии относиться слишком серьезно. Предыдущий сексуальный опыт у девушки (наличие которого не следует драматизировать), не так уж важен. Люди постоянно влияют друг на друга, и порою очень сильно и безо всякого секса. Я имею в виду психоэнергетическое воздействие, которое оказывается не на физическое тело, а на энергетику и психику другого человека. Влияние любого сильного и авторитетного человека оказывает мощное воздействие и безо всяких сексуальных отношений. Так что нет оснований волноваться по поводу своих будущих детей. Как говорят в Одессе, «отдохните от этой мысли». В жизни вполне хватает реальных проблем и не стоит к ним добавлять проблемы надуманные. <<

Сайт Владимира Каргополова:
<http://www.kargopolov.spb.ru>

Электронный адрес
для отзывов и пожеланий:
kargopolov@gmail.com

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК